572.05
Д
10. 1

Дневникъ антропологическаго Отдѣла.

ВЫПУСКЪ I.

Д. П. Никольскій.—О размѣрахъ женскаго башкирскаго таза.

Антропологическія измѣренія на живомъ человѣкѣ большею частію ограничиваются измѣреніями головы, рукъ, ногъ, нѣкоторыхъ частей туловища и рѣдко таза. Для женщинъ подобныхъ измѣреній дѣлается менѣе, чѣмъ у мущинъ; для инородческаго же населенія всѣ такія измѣренія сопряжены съ значительными затрудненіями и даже полною невозможностью для женщинъ. Если и существуютъ измѣренія женскаго таза у различныхъ расъ, то таковыя ограничиваются измѣреніями на умершихъ и притомъ на незначительномъ числѣ случаевъ.

По существующимъ въ акушерствѣ даннымъ, извѣстно, что тазы различныхъ расъ отличаются, главнымъ образомъ, по отношенію прямаго къ поперечному размѣра входа въ тазъ. Такъ напр. тазъ женской *кавказской* расы отличается отъ всѣхъ другихъ своею обширностью, въ особенности поперечные размѣры очень велики: всего больше они преобладаютъ, повидимому, у англичанокъ.

Суленъ [1]) говоритъ, что нѣтъ никакихъ особенныхъ характеристическихъ отличій между тазами негритянскимъ и монгольскимъ; по его же мнѣнію оказывается, что тазъ трехъ главныхъ человѣческихъ расъ (кавказской, монгольской и негритянской) не представляетъ достаточно характерныхъ особенностей, по которымъ можно было бы опредѣлить каждый изъ нихъ отдѣльно. У всѣхъ человѣческихъ расъ поперечный размѣръ входа въ тазъ больше прямаго; тазъ женщинъ монгольской и негритянской расы представляетъ болѣе или менѣе значительное сходство между собою, но, въ свою очередь, отличается отъ таза кавказской расы; лонная кость въ тазу негритянской и монгольской расъ стоятъ болѣе вертикально; у всѣхъ трехъ расъ наивысшая точка cristae ilei соотвѣтствуетъ срединѣ ея; емкость таза монгольской и негритянской расъ меньше, чѣмъ у кавказской расы. Тазъ у нихъ болѣе плосскій arcus pubis представляетъ уголъ на нѣсколько градусовъ большій, чѣмъ у кавказской расы. Между прочимъ авторъ отмѣчаетъ, что между тазомъ и черепомъ не существуетъ никакихъ опредѣленныхъ отношеній.

[1]) Учебникъ акушерства проф. Шредера Изд. 2-е, 1876 г.

Какихъ либо данныхъ о размѣрахъ женскаго таза у нашихъ инородцевъ намъ найти не удалось, если не считать краткой замѣтки д-ра Колбасенко изъ Семирѣченской области объ измѣренныхъ имъ 200 киргизокъ [2]). Причемъ авторъ высказываетъ предположеніе, что замѣченная нѣкоторыми наблюдателями легкость родовъ у киргизокъ быть можетъ зависитъ отъ вліянія верховой ѣзды, которая вліяетъ и на размѣры таза. Размѣры же его нѣсколько увеличены, а именно: разстояніе между вертелами равняется 30,86 цинт. между spin. ilei = 25,85, между crist. = 27,74 цинт. и conjugat. exter. = 20,83.

Въ виду этихъ данныхъ мы и считаемъ не лишнимъ сообщить здѣсь размѣры одного женскаго башкирскаго таза, находящагося въ Екатеринбургскомъ Уральскомъ Обществѣ Любителей Естествознанія и доставленнаго нами вмѣстѣ съ другими черепами и костями найденными при раскопкѣ башкирскихъ могилъ. Что это дѣйствительно былъ женскій тазъ, подтверждается тѣмъ, что въ могилѣ, гдѣ находился названный костякъ, была найдена и черепная кость младенца (кость находилась въ тазу).

Размѣры таза слѣд.:			По Шредеру вообще разм. жен. таза.	
Spina superior.	20,1	цинт.	23	цинт.
„ interior.	16,1	„		
„ posterior	6,5	„		
„ ischiadica	8,6	„		
Tuber ischiadic	9,7	„	10,5	„
Попереч. разм. входа . . .	9,5	„	11,0	„
Прямой „ „	8,8	„	9,0	„
„ діаметръ (conjugat) .	10,3	„	11,0	„
Попереч. разм. (diam. transv).	10,4	„	13,5	„
Косой „ („ oblig. sin).	11	„	$12^3/_4$	
„ „ („ „ dec).	11	„		
Crista ilii	24,5	„	25	

Такимъ образомъ мы видимъ, что размѣръ названнаго таза уже, чѣмъ размѣръ нормальнаго таза кавказской расы (данная проф. Шредеромъ относится къ кавказской расѣ) и можно

[1]) Сообщено въ засѣданіи Акушерскаго Общества въ Кіевѣ, въ сентябрѣ 1890 года.

сказать, что тазъ этотъ скорѣе долженъ быть отнесенъ къ типу обще-съуженныхъ тазовъ. А что такіе тазы, дѣйствительно, встрѣчаются у башкирокъ, то это мнѣ не разъ приходилось наблюдать, когда я былъ земскимъ врачемъ и когда приходилось больнымъ оказывать акушерскую помощь. Конечно, на основаніи измѣреній одного таза, нельзя еще дѣлать заключеній и потому желательно было бы имѣть большее число наблюденій въ этомъ направленіи.

К. Н. Иковъ. — Къ краніологіи татаръ Южнаго Берега Крыма *).

Проведя весь 1888-й годъ на Южномъ Берегу Крыма, я имѣлъ возможность, благодаря содѣйствію Общества, произвести изслѣдованіе южнобережныхъ татаръ. Ихъ краніологія доселѣ оставалась почти совершенно неизвѣстной. Правда, уже à priori можно было ожидать встрѣтить среди нихъ присутствіе разнообразной крови и типовъ: исторія и доисторическая археологія, хотя еще и далеко, не совладѣвшая съ своими задачами по отношенію къ Крыму, даютъ намъ однако же достаточно фактовъ за то, что то, что мы называемъ нынѣ татарами Южнаго Берега, есть нѣчто только этнографически цѣльное и однородное, по происхожденію же представляетъ собой смѣсь самыхъ разновременныхъ и рѣзко-различныхъ племенныхъ наслоеній и ингредіентовъ. Не говоря уже о доисторическихъ, мало или совсѣмъ неизвѣстныхъ народностяхъ, мы видимъ послѣдовательныя наслоенія татаръ, турокъ, грековъ, генуэзцевъ, караимовъ, евреевъ; затѣмъ, какъ болѣе или менѣе значащіе ингредіенты — принимали участіе русскіе, польскіе, кавказскіе анатолійскіе и проч и проч. плѣнные и плѣнницы: первые вступая иногда въ татарскую среду, какъ прозелиты, вторыя — внося свою кровь въ семьи среднихъ и высшихъ сословій. Словомъ, уже à priori мы можемъ быть вполнѣ убѣждены, что современные южно-бережные татары дадутъ намъ смѣсь типовъ, а никакъ не одинъ или два спеціально выработавшихся „южнобережныхъ" типа. Съ другой стороны несомнѣнно, важно, что среди тѣхъ татарскихъ ордъ, которые вмѣстѣ со всемъ юго-востокомъ Россіи, наводнили Таврическій полуостровъ, — основной элементъ былъ монгольскій, хотя къ нему примѣшивались уже съ начала тюрюскіе, и быть можетъ, иные элементы. Поэтому, для меня лично являлось интересным съ одной стороны, изучить наиболѣе сохранившихъ свой типъ степныхъ татаръ, съ другой сравнить съ ними подвергшихся всякаго рода вліяніямъ побережныхъ татаръ. Послѣдніе представляютъ, по моему, еще и общій интересъ. Часто приходится слышать, что первоначальныя племена нынѣ на столько перемѣшались и перепутались, что оріентироваться среди современнаго разнообразія нѣтъ возможности; утверждая это, допускаютъ мысль, что при многочисленныхъ повторныхъ скрещиваніяхъ, первоначальный типъ способенъ совершенно сглаживаться и исчезать, что типъ, при условіи скрещиванія, есть явленіе весьма неустойчивое. Это особенно излюбленная мысль многихъ анатомовъ и вообще всѣхъ тѣхъ, кто доселѣ считаетъ возможнымъ возражать противъ антропологіи, какъ науки.

Являлось интереснымъ, на группѣ южно-бережныхъ татаръ испытать вѣрность этого излюбленнаго положенія. Что татары побережныя сложились изъ самыхъ разнообразныхъ элементовъ — это фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію. Поэтому если положеніе о неустойчивости типа при скрещиваніи вѣрно, то мы должны ожидать встрѣтить въ татарахъ довольно однообразную сѣрую массу, безъ типичныхъ, яркихъ черть и особенностей.

Мое нездоровье дозволило мнѣ исполнить только эту вторую задачу: я измѣрилъ 126 татаръ изъ Алупки и окрестностей Ялты (дер. Дерикой и дер. Ай—Василь). Къ счастію, у меня есть надежда получить довольно значительный матеріалъ по степнымъ татарамъ отъ нашего сочлена, К. С. Мережковскаго, который обѣщалъ мнѣ передать собранныя имъ данныя по татарамъ степи. Въ настоящее, время, я позволю себѣ представить вниманію только предварительное сообщеніе по южнобережнымъ татарамъ, отлагая ихъ болѣе детальное изученіе до окончанія моей работы о русско-славянскомъ населеніи Россіи.

Изъ 82 взрослыхъ татаръ Южнаго Берега, большинство оказалось настоящими брахицефалами, притомъ съ указателемъ весьма высокимъ.

	D	SD	M	SB	B
Алупка (28)	1	2	—	7	18
Дорской (32)	—	—	3	9	20
Ай—Василь (22)	—	—	3	6	13
Всѣ:	1	2	6	22	51

Переведя эти числа на %, имѣемъ

D	SD	M	SB	B
$1,_{22}$%	$2,_{43}$%	$7._{32}$%	$26,_{83}$%	$62._{20}$%

или

D	M	B
$3._{65}$%	$7._{32}$%	$89,_{03}$%

Подавляющее большинство здѣсь — брахицефальнаго типа: длинноголовые являются какъ незначительный и случайныя примѣсь. При этомъ три указанныя мѣстности мало отличаются одна отъ другой, что подтверждается и средними указателями (какъ всегда, я для полученія черепнаго указателя дѣлаю изъ головнаго вычетъ 2).

---

*) Въ Дневникѣ были уже неоднократно помѣщаемы статьи о татарахъ Крыма (в. II стр. 59, в. III стр. 80, в. VII стр. 249 и в. VIII стр. 303, 1890 г.), этой весьма интересной и еще весьма мало изслѣдованной группѣ. Помѣщая ниже статью Н. И. Лыжина „Антропологическія наблюденія надъ Таврическими татарами", обильную цифровыми данными, Редакціонная Коммиссія Антропологическаго Отдѣла, сочла удобнымъ предпослать ей замѣтку К. Н. Иковa „къ краніологіи татаръ Южнаго Берега Крыма", извлеченную изъ протоколовъ Отдѣла (засѣданія 17-го Апрѣля 1889 г.) и пополняющую собой послѣдующую статью Н. И. Лыжина.

Здѣсь у мѣста обратить вниманіе интересующихся антропологіею татаръ Тавриды на статью К. С. Мережковскаго „отчетъ объ антропологической поѣздкѣ въ Крымъ въ 1880 году" (Извѣст. Им. Р. Г. Об. т. XVII в. 2, 1881 года), заключающую нѣкоторые весьма интересныя данныя и почерпывающую на ряду съ вышеуказанными статьями всю антропологическую литературу о татарахъ Крыма.

Д. Х.

Алупка—средней указатель . . . . . = $83,_{80}$
Дерикой. . . . . = $84,_{47}$
Ай—Василь . . . . . = $84,_{24}$

Общій средній—указатель всѣхъ взрослыхъ татаръ равенъ $84,_{18}$ (головной, слѣд., $86,_{18}$).

Сравнивая этотъ указатель съ таковымъ же у дѣтей и подростковъ, получаемъ, несмотря на незначительное число наблюденій, картину весьма наглядную:

	D	M	B	Средней указ.
Дѣти (мальчики) [1]) отъ 5 до 13 л. (19).	—	1	18	$87,_{18}$
Подростки отъ 14—17 л. (10 ч.). Эпоха наступленія половозрѣлости	—	—	10	$84,_{11}$
Взрослые мужчины (82).	3	6	73	$84,_{18}$

Черепъ у татаръ оказывается въ дѣтствѣ болѣе брахицефальной формы и съ возрастомъ наблюдается тенденція къ удлиненію головы.

Какъ среди взрослыхъ, такъ и дѣтей и подростковъ весьма распространена плагіоцефалія, часто рѣзко выраженная и сопровождающаяся уплощеніемъ правой или лѣвой части затылка.

	Указатель черепа. Плагіоцеф.	Симметрит.
Дѣти 5—13 л.	$6 = 31,_{58}\% - 89,_{90}$	$85,_{92}$
Подростки 14—17 л.	$5 = 50,_{00}\% - 85,_{25}$	$82,_{96}$
Взрослые	$17 = 20,_{73}\% - 85,_{79}$	$83,_{76}$

Приведенныя цифры съ ясностью выражаютъ собой слѣдующіе два явленія:

1) Плагіадефалія черепа вліяетъ на общую форму его, значительно усиливая его брахицефалію.

2) Въ дѣтствѣ плагіоцефалія встрѣчается чаще и выражена рѣзче.

По моему мнѣнію, нѣтъ никакого основанія смотрѣть на эту косоголовость южнобережныхъ татаръ, какъ на признакъ психической дегенераціи. Остается приписать это явленіе вліянію люльки, воспроизводящей его у многихъ народностей (см. мои данныя въ трудѣ Е. А. Покровскаго «Физическое воспитаніе» и его мнѣніе по этому вопросу).

Однако, я не знаю, чтобы у татаръ въ настоящее время практиковалось долгое лежаніе въ люлькѣ, какія-либо повязки и проч. Тогда встаетъ вопросъ, затронутый въ литературѣ весьма мало, о способности признаковъ, пріобрѣтенныхъ предками при жизни передаваться наслѣдственно потомкамъ, даже по прекращеніи факторовъ ихъ вызвавшихъ?

Изъ другихъ признаковъ я упомяну о цвѣтѣ глазъ и волосъ и ростѣ. Доказательствомъ разнородности состава татарскаго населенія служитъ то, что среди глазъ встрѣчаются безпигментные (№ 3 и 6).—Среди волосъ преобладаютъ черные, но есть довольно много и свѣтлорусыхъ:

[1]) Измѣрить татарокъ, хотя бы дѣвочекъ, мужчинѣ-изслѣдователю—совершенно невозможно.

Глаза:

типъ безъ-пигментный	6
„ переходн.	37
„ пигментированный.	35

Волосы:

свѣтлыхъ тоновъ	13
темныхъ	60
Изъ послѣднихъ рѣзко-черныхъ . . .	46

Что касается до комбинаціи глазъ, волосъ, то здѣсь могутъ быть соединенія параллельныя и перекрещивающіяся.

Параллельныя: [1]).	47
Типъ бѣлокурый (свѣтлые волосы, безпигментные глаза)	3
Типъ средній (средніе волосы, переходные глаза)	12
Типъ темный (темные волосы, пигментные глаза)	32
Перекрещивающіяся.	20
Свѣтлые глаза,—темные волосы	3
Переходные—темные	17

Несомнѣнно, что темный типъ преобладаетъ.

По росту замѣчается большое разнообразіе:

Низкій.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высшій.
15	21	31	14
36		45	

При этомъ средній ростъ = $1649,_{5}$ т. е. какъ и слѣдовало ожидать при смѣшеніи типовъ, падаетъ на цифру средняго человѣческаго роста.

Н. И. Лыжинъ.—Антропологическія наблюденія надъ Таврическими татарами.

Въ минувшее лѣто 1890 г. мною были произведены антрометрическія наблюденія надъ татарами Таврической губ. По роду и мѣстужительства измѣренные мною 60 субъектовъ дѣлятся на 3 группы—Горныхъ, Бахчисарайцевъ и Степныхъ. Степные занимаютъ почти $^3/_4$ пространства всего полуострова,[2]) площадь котораго, по географическому словарю Семенова, равна 564 кв. мил. На полуостровѣ степное пространство заключаетъ 4 уѣзда: Евпаторійскій, Перекопскій, сѣверную часть Симферопольскаго, среднюю и южную часть Ѳеодосійскаго. Горные татары занимаютъ Ялтинскій и южныя части Ѳеод. и Симфероп. уѣзд.; Бахчисарайцы, т. е. средніе между горными и степными татарами,—среднюю и западную части Симф. уѣзда. Горное пространство по военно-топографической съемкѣ [3]) составляетъ площадь въ 4250 кв. верстъ. Число степныхъ татаръ значительно уменьшилось во время послѣдней ихъ эми-

[1]) Моя схема цвѣта глазъ и волосъ почти вполнѣ принята Топинаромъ, причемъ онъ даетъ даже рисунокъ моего цвѣта глазъ № 3 (переходныхъ), см. Revue d'Anthrop., 1886.

[2]) Карауловъ и Сосногорова „Путеводитель по Крыму“.

[3]) Историко-статистическое обозрѣніе Тавр. губ. 1867 г

граціи въ Турцію въ 1863 г. По памятной книжкѣ Тавр. губ. число вышедшихъ простиралось до 193 тыс., или, иначе говоря, послѣ ихъ выхода опустѣло въ степной части Тавр. губ. 555 деревень: [3]) въ Перек. у.—278 дер., въ Евпаторійскомъ—196; въ Θеод. 67 и въ Симф. 24. Свѣдѣній о точномъ числѣ татаръ Тавр. губ. невозможно представить за неимѣніемъ данныхъ. По Кондараки въ Тавр. г. осталось степныхъ татаръ 102 тысячи. [4]) По причинѣ такого слабаго населенія степной части Крыма, я долго не могъ избрать себѣ мѣсто для антропометрическаго наблюденія въ Перек. уѣздѣ. Степныхъ татаръ-Ногаевъ мною измѣрено 31 человѣкъ, которые по уѣздамъ имѣютъ слѣдующее распредѣленіе: Въ Перек. у.—13 человѣкъ—мѣсто наблюденіи была д. Седжеутъ въ 30 в. отъ станціи Курманъ-Кемельчи, Лоз.-Сев. ж. д.; въ Мелитопольскомъ—6 чел.—мѣсто наблюденіи д. Юзкуп въ 24 вер. къ с. в. отъ Геничевска; въ Θеод. у.—12 чел.—мѣсто наблюденіи д. Шакылъ, на р. Индолѣ, въ 62 в. отъ г. Θеодосіи. Самое большое затрудненіе при антрометрическомъ наблюденіи я встрѣтилъ въ Перекопскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ, гдѣ татары-Ногаи смотрятъ на измѣреніе, какъ на дѣло противное религіи. Только благодаря содѣйствію моего провожатаго, горнаго татарина Хайрреддина Челеби Меназова, человѣка пожилыхъ лѣтъ, да и притомъ пользующагося среди татаръ Тавр. губ. популярностію тѣмъ, что онъ долгое время былъ переводчикомъ при палатѣ Государственныхъ Имуществъ (въ настоящее время упраздненной) и въ настоящее время занимаетъ означенную должность при судебныхъ дѣлахъ, касающихся татаръ, мнѣ удалось измѣрить означенное выше число субъектовъ въ этихъ уѣздахъ. Въ степной же части Θеод. у. я почти не встрѣтилъ препятствій антропом. измѣренію, вѣроятно потому, что татары сего уѣзда часто появляются съ овощами на рынкахъ г. Θеодосіи и др. Мѣстами наблюденія надъ татарами I и II-й группы были въ Θеод. у. д. Токлукъ-Козъ и Біюкъ Таракташъ, въ Симф. г. Бахчисарай. Въ горной части Θеод. у. въ означенныхъ деревняхъ измѣрено 20 чел. и у одной женщины замѣчены мною ростъ и описательныя частности; въ г. Бахчисараѣ—7 чел. и у одной женщины было замѣчено то-же, что и въ Θеод. у. Означенные татары I-й и II-й группы, даваясь охотно измѣряться, просили у меня фотографическія карточки ихъ снимковъ, что я конечно исполнилъ. У всѣхъ измѣренныхъ мною субъектовъ сдѣланы рисунки правой руки тыльной и ладонной поверхности. Кромѣ того, мною были произведены съ нихъ фотографическіе снимки, за исключеніемъ 6 чел. изъ Мелит. у., не пожелавшихъ, чтобы я имѣлъ ихъ портреты. Такъ какъ по роду и мѣсту жительства, какъ уже выше сказано, я дѣлю ихъ на 3 группы: Горныхъ, Бахчисарайцевъ и Степныхъ, то въ такомъ порядкѣ я и буду слѣдовать при изложеніи ихъ измѣренія:

1-ая группа:

1) **Горные:** (измѣрено 21 человѣкъ)

изъ дер. Токлукъ-Козъ, Судакской вол., Θеод. у.—8
„ „ Біюкъ-Таракташъ „ „ —13
(въ томъ числѣ 1 женщ.)

[3]) Памятная книжка Тавр. губ. 1867 г.—стр. 416.
[4]) Кондараки.—Этнографія Тавриды, т. II-ой.

Мужчинъ:

1) *Ростъ:*

Средній отъ 10—15 л. . . . 1328 мм. (3 измѣренія)
„ 20—25 л. . . 1707,5 мм. (10 измѣреній)
„ старше 25 л. . . . 1712,7 мм. (7 измѣреній)

Maximum роста 1800 мм. — 25 л.; minimum роста 1630 мм. . . 21, 23, 38; 1634 и 1635—57 и 34 л.

Разность между maximum и minimum—170 мм.

2) *Измѣреніе туловища:*

a) длина продольной оси туловища

(разность между высотою надъ почвой верхнеплечеваго отростка и шва заднепроходной промежности)

среднее (10—15 л.) . . . . . 445 мм. (3 измѣренія)
„ (20—25 л.) . . . . . 595 „ (10 измѣреній)
„ старше 25 л. . . . . 637,14 „ (7 измѣреній)

Maximum. . . . 715 мм. (у субъекта 38 л.). Minimum. . . 555 м. (у субъекта 21 г.)

Разность maximum и minimum. . . 160 мм.

b) отношеніе роста къ длинѣ роста:

среднее отъ 10—15 л. . . 33, 51 (почти $^1/_3$ роста)
„ „ 20—25 л. . . 34, 85
„ старше 25 л. . . 37, 2

Maximum 40, 17 (у субъекта 38 лѣтъ). Minimum 33,04 (у субъекта 24 л.)

Разность между maximum и minimum 7,13.

Каждаго субъекта въ отдѣльности:

10 л.	33,59
13 л.	32,39
14 л.	34, 7
20 л.	33, (93)...
21 г.	33,13
21 г.	34,05
22 л.	36, (36)...
23 л.	35,09
23 л.	36,24
23 л.	35,28
24 л.	33,04
25 л.	33,86
25 л.	36, (6)....
34 л.	37,31
38 л.	40,17
40 л.	36,52
40 л.	34,27
40 л.	35, 8
48 л.	38,65
57 л.	37,64

c) длина разстоянія вырѣзки грудины отъ Sumphisis pubis

(разность между вырѣзкою грудины и symphisis pulis):

средняя отъ 10—15 л. . . 393,3 мм. (3 измѣренія)
„ „ 20—25 л. . . 486,5 „ (10 измѣреній)
„ старше 25 л. . . 471,19 „ (7 измѣреній)

Maximum... 570 мм. (у субъекта 23 лѣтъ). Minimum 420 мм. (у субъекта 57 лѣтъ)

Разность между maximum и minimum 170 мм.

d) Высота груднаго соска:

средняя 10—15 л. . . 1044 мм. (3 измѣренія)
„ 20—25 л. . . 1294,5 „ (10 измѣреній)
„ старше 25 л. . . 1327,87 „ (7 измѣреній)

Maximum 1420 мм. (у субъекта 38 л.). Minimum 1260 мм. (у субъект. 21 и 23 л.)

Разность между maximum и minimum 160 мм.

e) Отношеніе высоты грудныхъ сосковъ къ величинѣ роста:

среднее (отъ 10—15 л.). . . . 78,56
„ „ 20—25 л. . . . 75,82
„ старше 25 л. . . . 77,53

Maximum 79,78 (у субъекта 38 л.—росту 1780 мм.)
Minimum 73,29 („ 25 л.— „ 1760 мм.) } Разность Max. и min. 4, 49.

f). Высота пупка:

средняя (отъ 10—15 л.). . 846,6 мм. (3 измѣренія)
» („ 20—25)... . 1080 „ (10 измѣреній)
» старше 25 л.). . 1092,14 „ (7 измѣреній)

Maximum 1160 мм. (у субъекта 38 л.)
Minimum 1020 „ (у „ 24 л.) } Разность max. и minimum 140 мм.

g) Высота simphisis pubis:

средняя (отъ 10—15 л.). . . . 663,(4) мм.
» (» 20—25). . . . . 852 „
» (старше 25 л.). . . . 858,57 „

Maximum 890 мм. (у субъекта 38 л.)
Minimum 815 мм. („ 34 и 48 л.) } Разность между max и min. 75 мм.

h) Отношеніе между suphisis pulisu $^1/_2$ высотою роста:

среднее (отъ 10—15 л.). . . 99,91 (< $^1/_2$ роста)
„ (отъ 20—25 л.). . . 99,79 (< $^1/_2$ роста)
„ старше 25 л.). . . 100,14 (> $^1/_2$ роста)

Maximum 105,26 (у субъекта 57 лѣтъ)
Minimum 94,32 („ 22 л.) } Разность между max. и min. 10, 94.

У каждаго субъекта въ отдѣльности:

10 л. 98,05
13 л. 98,59
14 л. 100
20 л. . . . . 100, (600)..
21 л. 101,2
21 л. 98,16
22 л. 94,32
23 л. 94,74
23 л. 96,63
23 л. 100,6
24 л. 97,94
25 л 99,43
25 л. . . . . 97, (7)...
34 л. 99,69
38 л. 100
40 л 99,44
40 л. 99,44
40 л. 97,73
48 л. 100
57 л. 105,26

Среднее отношеніе symphisis pubis къ половинѣ роста у всѣхъ возрастовъ, за исключеніемъ возраста старше 25 л., выразилось числомъ <100, т. е. менѣе половины роста. У субъектовъ же старше 25 л. оно выразилось числомъ 100,14, т. е.> половины роста. Такъ какъ это отношеніе больше 100, по указанію профессора Мечникова, [1]) составляетъ признакъ Монгольской рассы, то я сообщу нѣкоторыя свѣдѣнія объ этихъ субъектахъ. У лицъ, давшихъ это отношеніе, большимъ $^1/_2$ роста, одинъ изъ членовъ семьи былъ не горнаго происхожденія; напр , у двухъ субъектовъ, у которыхъ отношенія равны 105,26 и 101,2, отцы были уроженцы степной части Θеод. у., а матери горные. У перваго изъ д. Аджиколъ, а у втораго изъ д. Эссенъ-Эли. Субъекты же, у которыхъ эти отношенія выразились числами 100,(6)... и 100,6 имѣли отцовъ горныхъ, а матерей степныхъ. У перваго изъ г. Карасубазара, а у втораго изъ степной части Симф. у. изъ д. Казаплы, гдѣ отецъ его былъ муэзиномъ мечети.

i) Ширина груди:

средняя (отъ 10—15 л.). . . 200 мм. (3 изм.)
„ (отъ 20—25 л.). . . 278 „ (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . 310 „ (7 изм.)

Maximum 370 мм. (у субъекта 40 лѣтъ)
Minimum 210 мм. („ 21 года) } Разность max. и min. 160 мм.

k) Отношеніе ширины груди (цифръ) къ цифрамъ, выражающимъ длину продольной оси туловище:

среднее (отъ 10—15 л.). . . . 44,99 (3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . . 46,71 (10 изм.)
„ (старше 25 л). . . . 48,65 (7 изм.)

Maximum 60,66 (у субъекта 40 лѣтъ)
Minimum 38 („ 21 года) } Разность между max. и Min. 22, 66

l) Окружность туловища подъ мышками:

средняя (отъ 10—15 л.). . . . 680 мм.
„ („ 20—25). . . . 894 „
„ (старше 25 л.). . . . 979 „

Maximum 1100 мм. (у субъекта 40 лѣтъ)
Minimum 840 мм. (у субъектовъ 21 и 48 л.) } Разность между ними—260 мм.

m) Отношеніе окружности груди къ росту:

среднее (отъ 10—15 л.). 51,2
„ („ 20—25 л.). 52,36
„ (старше 25 л.) 57,16

Maximum 61,79 (у субъекта 40 л., у котораго окружность груди 1100 м.—maximum)
Minimum 49,44 (у субъекта 38 л.) } Разность между max. и min. 12,35

n) Цифры, показывающія отношенія груди къ росту у каждаго субъекта въ отдѣльности:

10 л. 50,65
13 л. 59, 1
14 л. 50,74
20 л. 54,59

---

[1]) Прим. Антропологическій очеркъ Самоѣдовъ—стр. 8.—Примѣчаніе.

21 г. 52,41
21 г. 51,53
22 л. 51,14
23 л. 52,34
23 л. 52,25
23 л. 53,37
24 л. 51,26
25 л. . . . . 54,(84).....
25 л. . . . . 50,8 (3) ...
34 л. 60,24
38 л. 49,44
40 л. 61,79
40 л. 61,24
40 л. . . . . 61, (36) ...
48 л. 51,53
57 л. 53,24

o) Окружность туловища у пояса:

средняя (отъ 10—15 л.). . . . . 600 мм.
„ („ 20—25 л.). . . . . 817 „
„ (старше 25 л.). . . . . 915 „

Maximum 1000 мм. (у субъекта 40 л., у котораго max. окружности груди подъ мышками) } Разность max. и
Minimum 770 мм. (у субъекта 23 л.) } min. 230 мм.

p) Отношеніе окружности туловища у пояса къ окружности туловища подъ мышками:

среднее (отъ 10—15 л.). 88,24
„ („ 20—25 л.). 91,21
„ (старше 25 л.). 93,45

Maximum 96,59 (у субъекта 38 л.)
Minimum 87, (7)... (у субъекта 20 л.) } Разность max. и min.—$8\frac{277}{300}$

У каждаго субъекта въ отдѣльности:

10 л 87,09
13 л. 89,18
14 л. 88,24
20 л. . . . . 87, (7) ....
21 г. 91,96
21 г. 94,05
22 л. . . . . 92, (2).....
23 л. 92,57
23 л. 89, 9
23 л. 92,47
24 л. 89,77
25 л. 94,79
25 л. 90,16
34 л. 92, 4
38 л. 96,59
40 л. . . . . 90, (90)....
40 л. 88,08
40 л. 90,74
48 л. 92,26
57 л. 94,25

q) Измѣреніе таза (разстояніе между повздошными костями):

среднее (10—15 л.). . . . 240 мм. (3 изм.)
„ (20—25 л.). . . . 339,5 „ (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . 367,14 „ (7 изм.)

Maximum 420 мм. (у субъекта 40 л.)
Minimum 300 мм. („ 21 г.) } Разность max. и min.... 120 мм.

r) Отношеніе между шириной таза и величиной продольной оси туловища:

среднее (отъ 10—15 л.). 53,98
„ („ 20—25 л.). 57,06
„ (старше 25 л.). 57,62

Maximum .. 68,(8)...(у субъекта 40 л. у котораго длина туловища=610, а тазъ=420)
Minimum... 54, (054)... (у субъекта 21 г., у кот. тазъ=300 мм., а длина туловища 555) } Разность между max. и min. $12\frac{302}{333}$—12,(906)..

s) Разстояніе между acromion:

среднее (отъ 10—15 л.). . . . 265 мм. (3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . . 369 „ (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . . 395 „ (7 изм.)

Maximum 450 мм. (у субъекта 40 л., у него же maximum таза).

Minimum 320 мм. (у субъектовъ 21 и 23 лѣтъ)

Разность между max. и min. 130 мм.

t) Отношеніе величины таза къ acromion:

Относительная величина плечъ выразится слѣдующими отношеніями:

среднее (отъ 10—15 л.). . . . 90,57 (3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . . 92,06 (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . . 92,94 (7 изм.)

Maximum 103,125 (у субъекта 23 лѣтъ)
Minimum 84,3 („ 23, у него acromion=395, тазъ=330) } Разность между max. и min. 18,825.

u) Длина рукъ:

средняя (отъ 10—15 л.). . . . 642 мм.(3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . . 778, 5 „ (10 изм.)
(старше 25 л.). . . . 790,71 „ (7 изм.)

Maximum 850 мм. (у субъектовъ 25 и 40 л.)
Minimum 740 мм. (у субъекта 21 г.) } Разность между max. и min. 110 мм.

x) Отношеніе величины длины рукъ къ росту:

Среднее (отъ 10—15 л.). . . . 48.42 (3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . . 45.59 (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . . 46.17 (7 изм.)

Maximum 49,08 (у субъекта 48 лѣтъ)
Minimum 41.87 („ 21 г.) } Разность между max. и min. 7,21.

y) Длина ногъ (найдена помощью опредѣленія высоты вертеловъ отъ почвы):

средняя (отъ 10—15 л.). . . 686.(6)...(3 измѣренія)
„ („ 20—25 л.). . . 869.5 (10 измѣреній)
„ (старше 25 л.). . . 880 мм. (7 измѣреній)

Maximum 930 мм. (у субъекта 40 л.,) у котораго длина рукъ=850 мм.

Minimum 805 мм. (у субъекта 48 л.)

Разность между max. и min. 125 мм.

з) *Отношеніе величины ногъ къ величинѣ роста:*

Это отношеніе выразилось слѣдующими цифрами:

Среднее (отъ 10—15 л.). 51,68
„ („ 20—25 л.). 50,92
„ (старше 25 л.). 51,38

Maximum 53,37 (у субъекта 21 года росту 1630 мм.)
Minimum 49,39 (у субъекта 48 л. росту 1630 мм.)
} Разность между max. и min.—3,98.

3) *Измѣреніе головы: I діаметры черепа.*

a) *Наибольшій продольный передне-задній діаметръ:*

Средній (отъ 10—15 л.). . . . 178 мм. (3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . . 187,4 „ (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . . 189,43 „ (7 изм.)

Maximum 195 мм. (у субъектовъ 25 и 10 л.)
Minimum 176 мм. (у субъекта 23 л.)
} Разность между max. и min. 19 мм.

b) *Передне-задній затылочный:*

Средній (10—15 л.). . . . . 174 мм. (3 изм.)
„ (20—25 л.). . . . . 182,5 „ (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . . . 184 „ (7 изм.)

Maximum 192 мм. (у субъекта 25 л.)
Minimum 170 „ („ 23 л.)
} Разность между max. и min. 22 мм.

c) *Поперечный наибольшій темянной:*

средній (10—15 л.). . . . 141 мм. (3 измѣренія)
„ (20—25 л.). . . . 154,9 „ (10 измѣреній)
„ (старше 25 л.). . . . 155 „ (7 измѣреній)

Maximum 162 мм. (у субъекта 25 л.)
Minimum 148 мм. (у субъектовъ 23 и 38 л.)
} Разность между max. и min. 14 мм.

d) *Головной указатель:*

I) Средній (отъ 10—15 л.). . . 79,22 (3 изм.)
„ („ 20—25 л.). . . 82,6 (10 изм.)
„ (старше 25 л.). . . 81,82 (7 изм.)

Maximum 84,32
Minimum 78,12
} Разность между max. и min. 6,2.

II) У каждаго въ отдѣльности:

10 л. 82,35
13 л. 75,80
14 л. 79,77
20 л. 83,87
21 г. 81,58
21 г. 82,41
22 л. 80,21
23 л. 82,98
23 л. 83,33
23 л. 84,09

24 л. 81,72
25 л. 83,33
25 л. 83,07
34 л. 83,51
38 л. 80,43
40 л. 82,05
40 л. 84,32
40 л. 82,47
48 л. 78,12
57 л. 81,91

Распредѣляя данныя 20 субъектовъ по головнымъ указателямъ на группы, получимъ:

1) Субдолихоцефаловъ (поддлинноголовыхъ)— . . 1
2) Мезатицефаловъ (среднеголовыхъ) 2
3) Суббрахицефаловъ (подкороткоголовыхъ)— . . 11
4) Настоящихъ брахицефаловъ (короткоголовыхъ)— 6

e) *Поперечно-наибольшій височный:*

средній (отъ 10—15 л.) . . . 136 мм. (3 изм.)
„ („ 20—25 л.) . . . 145,6 „ (10 изм.)
„ (старше 25 л.) . . . 147,67 „ (7 изм.)

Maximum 160 мм. (у субъекта 25 л.)
Minimum 135 мм. (у субъекта 21 г.)
} Разность между max. и min. 25 мм.

f) *Отношеніе діаметровъ височнаго къ темянному, или указатель наклоненія боковыхъ стѣнокъ черепа:*

Средній (отъ 10—15 л.) . . . 96,45 (3 изм.)
„ („ 20—25 л.) . . . 94,19 (10 изм.)
„ (старше 25 л.) . . . 95,48 (7 изм.)

Прим. При дѣленіи діаметровъ вообще, я откидывалъ десятыя и сотыя доли и добавлялъ къ цѣлымъ числамъ единицы только тогда, когда десятыя доли были = или > 5.

g) *Ушной діаметръ:*

средній (отъ 10—15 л.) . . . 124 мм. (3 измѣренія)
„ „ 20—25 „) . . . 138,2 „ (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . 139, „ (7 измѣреній)

Maximum 150 мм. (у субекта 25 л. у него же max. височнаго
Minimum 125 „ („ 21 г.)

Разность между max. и min. 25 мм.

h) *Отношеніе діаметровъ ушнаго къ темянному:*

среднее (отъ 10—15 л.) . . . . 91,17 (3 измѣренія)
„ „ 20—25 „) . . . . 93,87 (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . . 93,91 (7 измѣреній)

Maximum 99,99 (у субъекта 23 л.)
Minimum 89,47 („ 20 „)
} Разность между max. и min. 10,52.

i) *Наименьшій лобный діаметръ:*

средній (отъ 10—15 л.). . . . 107 мм. (3 измѣр.)
„ („ 20—25 „ . . . . 113,2 „ (10 измѣр.)
„ (старше 25 „ . . . . 116 „ (7 измѣр.)

Maximum 120 мм. (у субъекта 38 л.)
Minimum 108 „ („ 24 „)
} Разность между max. и min. 12 мм.

k) *Отношеніе діаметровъ—наименьшаго лобнаго къ ушному:*

среднее (отъ 10—15 л.) . . . . 86,29 (3 измѣренія)
„ („ 20—25 л.) . . . . 81,88 (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . . 83,45 (7 измѣреній)

Maximum 93,6 (у субъекта 21 г.) } Разность между max.
Minimum 76,66 („ 25 л.) } и min. 16,94.

Прим. Сравненіе наименьшаго лобнаго діаметра съ разстояніемъ между скулами будетъ разсмотрѣно ниже.

II Дуги.

a) Горизонтальная окружность вся:

средняя (отъ 10—15 л.) . . . 490 мм. (3 измѣрен.)
„ („ 20—25 „) . . . 552,5 „ (10 измѣрен.)
„ (старше 25 „) . . . 552 „ (7 измѣрен.)
Maximum 580 мм. (у субъекта 25 л.) } Разность между max.
Minimum 500 „ („ 24 „) } min 80 мм.

b) Передняя часть горизонтальной окружности:

средняя (отъ 10—15 л.) . . . 250 мм. (3 измѣрен.)
„ („ 20—25 „) . . . 280 „ (10 измѣрен.)
„ (старше 25 „) . . . 288,57 „ (7 измѣрен.)
Maximum 310 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 260 „ („ 24 „) } и min 55 мм.

c) Отношеніе передней части горизонтально окружности ко всей:

среднее (отъ 10—15 л.) . . . . 51,02 (3 измѣренія)
„ („ 20—25 „) . . . . 50,68 (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . . 52.28 (7 измѣренія)

d) Затылочно-лобная дуга:

средняя (отъ 10—15 л.) . . . 280 мм. (3 измѣрен.)
„ („ 20—25 „) . . . 320 „ (10 измѣрен.)
„ (старше 25 „) . . . 321,43 „ (7 измѣрен.)
Maximum 350 мм (у субъектовъ 25 и 40 л.) } Разн. между max.
Minimum 305 „ (у субъекта 24 л.) } min. 45 мм.

e) Передняя часть затылочно-лобной дуги:

средняя (отъ 10—15 л.) . . . 150 мм. (3 измѣрен.)
„ („ 20—25 „) . . . 168,5 „ (10 измѣрен.)
„ (старше 25 „) . . . 173,57 „ (7 измѣрен.)
Maximum 190 мм. (у субъекта 22 л.) } Разность между max.
Minimum 150 „ („ 23 „) } и min 40 мм.

f) Отношеніе дугъ передней части ко всей затылочно-лобной.

среднее (отъ 10—15 л.) . . . . 53,57 (3 измѣренія)
„ („ 20—25 „) . . . . 52.66 (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . . 53.98 (7 измѣреній)

g) Поперечная ушная:

средняя (отъ 10—15 л.) . . . 330 мм. (3 измѣрен.)
„ („ 20—25 „) . . . 356 „ (10 измѣрен.)
„ (старше 25 „) . . . 346,43 „ (7 измѣрен.)
Maximum 375 мм. (у субъекта 25 л.) } Разн. между max.
Minimum 330 „ (у субъект. 40 и 57 „) } и min. 45 мм.

III Среднія цифры ушныхъ хордъ:

	Затылочная.	*Брегматическая.*	*Надносовая.*	*Поднесовая.*	
Отъ 10—15 л.	118 мм.	140 мм.	106,(6) мм.	104 мм.	3 изм.
„ 20—25 л.	125.2 „	154,5 „	117,5 „	113.9 „	10 изм.
Старше 25 л.	125,71 „	151,14 „	118 „	116 „	7 изм.
Max.	135 мм. (у субект. 24 л.)	160 мм. (у субъект. 24 л.)	121 мм. (у субъек. 40 л.)	119 мм. (у субъек. 48 л.)	
Min.	116 „ („ 20 „)	148 „ („ 23,40,57 л.)	113 „ („ 23 л.)	110 „ („ 23 л.)	
Разность между max. и min.	19 мм.	12 мм.	8 мм.	9 мм.	

IV Лицо.

a) Разстояніе между скулами:

среднее (отъ 10—15 л.) . . . 115 мм. (3 измѣрен.)
„ („ 20—25 „) . . . 124 „ (10 измѣрен.)
„ (старше 25 „) . . . 130,29 „ (7 измѣрен.)
Maximum 140 мм. (у субъект. 57 л.) } Разность между max.
Minimum 115 мм. (у „ 23 „) } min. 25 мм.

b) Отношеніе межскуловаго разстоянія (отношенія) къ наименьшему лобному діаметру:

среднее (отъ 10—15 л.) . . . 107,47 (3 измѣренія)
„ („ 20—25 „) . . . 109,73 (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . 112,06 (7 измѣренія)

c) Разстояніе между внутренними углами глазъ:

среднее (отъ 10—15 л.) . . . 20,1 мм. (3 измѣренія)
„ („ 20—25 „) . . . 24,7 мм. (10 измѣреній)
„ (старше 25 „) . . . 25,5 „ (7 измѣреній)
Maximum 30 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 20,5 мм. („ 40 „) } и min. 9,5 мм.

2-ая группа:

Бахчисараяцы: (измѣрено 7 человѣкъ).
Изъ г. Бахчисарая Симф. у.—7 человѣкъ.

Мужчинъ:

1) Ростъ:

средній (отъ 25—40 л.) . . . 1665 мм. (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 1600 „ (1 измѣреніе)
Maximum 1790 мм. (у субъекта 36 л.) } Разност. между max.
Minimum 1580 „ („ 37 „) } и min. 210 мм.

2) Измѣреніе туловища:

a) Длина продольной оси туловища (разность между высотою надъ почвою верхнеплечеваго отростка и шва задне-проходной промежности):

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 555 мм. (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 500 „ (1 измѣреніе)
Maximum 615 мм. (у субъекта 36 л.) } Разность между max.
Minimum 480 „ („ 37 „) } и min 135 мм.

b) Отношеніе туловища къ длинѣ роста:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . 33,(3) (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 31,25 (1 измѣреніе)

Maximum 35,93 (у субъекта 35 л.) | Разность между max.
Minimum 28,92 („ 37 „) | и min. 7,1.

У каждаго субъекта въ отдѣльности:

27 л. 31,71
35 „ 35,93
36 „ 34,35
37 „ 28,92
37 „ 35,44
40 „ 33,64
66 „ 31,25

c) Длина разстоянія вырѣзки грудины отъ Symphisis pubic (разность между вырѣзкою грудины и Symphisis pubis):

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 467,5 мм. (6 измѣрен.)
„ (старше 40 „) . . . 435 „ (1 измѣрен.)

Maximum 510 мм. (у субъекта 36 л.) | Разность между max.
Minimum 435 „ („ 66 „) | и min. 75 мм.

d) Высота груднаго соска:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 1258,(3) (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 1200 мм. (1 измѣреніе)

Maximum 1360 мм. (у субъекта 36 л.) | Разность между max.
Minimum 1140 „ („ 37 „) | и min. 220 мм.

e) Отношеніе величины грудныхъ сосковъ къ росту:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . 75,58 (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 75 (1 измѣреніе)

Maximum 79,26 (у субъекта 27 л.) | Разность между max. и
Minimum 71,08 („ 37 „) | min 8,16.

f) Высота пупка:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 1028 мм. (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 980 „. (1 измѣреніе)

Maximum 1096 мм. (у субъекта 36 л.) | Разность между max.
Minimum 960 „ („ 37 „) | и min. 136 мм.

g) Высота Symphisis pubis:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 839 мм. (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 790 „ (1 измѣреніе)

Maximum 880 мм. (у субъекта 36 л.) | Разность между max.
Minimum 780 „ („ 37 „) | и min 100 мм.

h) Отношеніе между Symphisis pubis и $^1/_2$ высоты роста:

1) среднее (отъ 25—40 л.) . . . 100,78 (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 96,25 (1 измѣреніе)

Maximum 105,58 (у субъекта 40 л.) | Разность между max.
Minimum 96,25 („ 66 „) | и min. 9,33.

2. У каждаго субъекта въ отдѣльности:

27 л. 100,48
35 „ 104,19
36 „ 98,32

37 „ 97,59
37 „ 98,72
40 „ 105,58
66 „ 96,25

i) Ширина груди:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 294 мм. (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 240 „ (1 измѣреніе)

Maximum 360 мм. (у субъекта 37 л.) | Разность между max.
Minimum 220 „ („ 35 „) | min. 140 мм.

k) Отношеніе ширины груди (цифръ) къ цифрамъ, выражающимъ длину продольной оси туловища:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 52,97 (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . . 48 (1 измѣреніе)

Maximum 75 (у субъекта 37 л.) | Разность между max.
Minimum 36,(6) („ 35 „) | и min. 38,(3)

l) Окружность туловища подъ мышками:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 898 мм. (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 810 „ (1 измѣреніе)

Maximum 1000 мм. (у субъекта 37 л.) | Разность между max.
Minimum 800 „ („ 35 „) | и min. 200.

m) Отношеніе окружности груди къ росту:

1. среднее (отъ 25—40 л.) . . . 53,93 (6 измѣреній)
„ (старше 40 „) . . . 50,62 (1 измѣреніе)

Maximum 60,24 (у субъекта 37 л.) | Разность между max.
Minimum 47, 9 („ 35 „) | и min. 13,15.

2) У каждаго въ отдѣльности:

27 л. 53,05
35 „ 47, 9
36 „ 49,72
37 „ 60,24
37 „ 58,23
40 л. 55,03
66 „ 50,62

n) Окружность туловища у пояса:

Средняя (отъ 25—40 л.) . . . 785 мм. (6 изм.)
„ (старше 40 л.) . . . 770 „ (1 „)

Maximum 870 мм. (у субъекта 37 л.) | Разность между max.
Minimum 720 „ („ 27 „) | и min. 160 мм.

o) Отношеніе окружности туловища у пояса къ окружности подъ мышками:

среднее (25—40 л.) . . . 87,67 (6 изм.)
„ (старше 40 „) . . . 95,06 (1 „)

Maximum 95,06 (у субъекта 66 л.) | Разность между max.
Minimum 81,52 („ 37 „) | и min. 13,54.

У каждаго въ отдѣльности:

27 л. 82,75
35 „ 93,75
36 „ 85,39
37 „ 87

37 „ 81,52
40 „ 92,73
66 „ 95,06

p) Измѣреніе таза (разстояніе между повздошными остями):

среднее (отъ 25—40 л.) . . .	345 мм. (6 изм.)	
„ (старше 40 „) . . .	315 » (1 „)	
Maximum 400 мм. (у субъекта 37 л.)		Разность между max.
Minimum 290 » („ 35 »)		и min. 110 мм.

q) Отношеніе между шириной таза и продольной оси туловища:

среднее (отъ 25—40 л.) . , .	62,74—(6 изм.)	
» (старше 40 „) . . .	63 (1 »)	
Maximum 81,25 (у субъекта 37 л.)		Разность между max.
Minimum 48,(3) („ 35 »)		и min. 32, 11—12

r) Разстояніе между acromion:

среднее (отъ 25—40 л.). . . .	337,5 мм. (6 изм.)	
„ (старше 40 »). . . .	300 „ (1 „)	
Maximum 400 мм. (у субъекта 37 л.)		Разность между max.
Minimum 280 » („ 35 „)		и min. 120 мм.

s) Отношеніе величины таза къ acromion:

среднее (отъ 25—40 л.) . . .	102,(2)... (6 изм.)	
» (старше 40 „) . . .	105 (1 »)	
Maximum 116,42 (у субъекта 37 л)		Разность между max.
Minimum 94, 4 (» 36 »)		и min. 22,02.

t) Длина рукъ (найдена помощью опредѣленія разстоянія высоты верхнеплечеваго отростка и конца средняго пальца):

средняя (отъ 25—40 л.) . . .	730 мм. (6 изм.)	
» (старше 40 ») . . .	720 » (1 »)	
Maximum 780 мм. (у субъекта 35 л.)		Разность между max.
Minimum 650 » (» 37 »)		и min. 130 мм.

u) Отношеніе длины рукъ къ росту:

среднее (отъ 25—40 л.) . . .	43,84 (6 изм.)	
» (старше 40 ») . . .	45 (1 »)	
Maximum 46, 7 (у субъекта 35 л.)		Разность между max.
Minimum 41,14 (у » 37 »)		и min. 5,56.

x) Длина ногъ (найдена помощью опредѣленія высоты вертеловъ отъ почвы):

средняя (отъ 25—40 л.) . . .	842,5 мм. (6 изм.)	
» (старше 40 ») . . .	800 » (1 »)	
Maximum 890 мм. (у субъекта 36 л.)		Разность между max.
Minimum 800 » (» 66 »)		и min. 90 мм.

y) Отношеніе величины ногъ къ величинѣ роста:

среднее (отъ 25—40 л.) . . .	50,6 (6 изм.)	
» (старше 40 ») . . .	50 (1 »)	
Maximum 52,73 (у субъекта 40 л)		Разность между max.
Minimum 48,49 (» 37 »)		и min. 4,24.

3) Измѣреніе головы:

I. *Діаметры черепа:*

a) Наибольшій продольній передне-задній діаметръ:

средній (отъ 25—40 л.)		—190 мм. (7 изм.)
» (старше 40 »)		
Maximum 194 мм. (у субъекта 40 л.)		Разность между max.
Minimum 188 » (» 36 »)		и min. 6 мм.

b) Передне-задній затылочный:

средній (отъ 25—40 л.) . . .	185,5 мм. (6 изм.)	
» (старше 40 ») . . .	186 » (1 »)	
Maximum 189 мм. (у субъекта 40 л.)		Разность между max.
Minimum 183 » (» 36 »)		и min. 6 мм.

c) Поперечный наибольшій темянной:

средній (отъ 25—40 л.) . . .	146,5 мм. (6 изм.)	
» (старше 40 ») . . .	145 » (1 »)	
Maximum 160 мм. (у субъекта 40 л.)		Разность между max.
Minimum 139 » (» 35 »)		и min. 21 мм.

d) Головной указатель:

I Средній (отъ 25—40 л.) . . .	77,37 (6 изм.)	
» (старше—40 ») . . .	76,31 (1 »)	
Maximum 82,47 (у субъекта 40 л.)		Разность между max.
Minimum 73,54 (» 35 »)		и min. 8,93.

II. У каждаго въ отдѣльности:

27 л. 73,68
35 » 73,54
36 » 74,07
37 » 79,36
37 » 79,47
40 » 82,47
66 » 76,31

Распредѣляя данныхъ 7 субъектовъ по главнымъ указателямъ на группы, получимъ:

I) Долихоцефаловъ (Длинноголовыхъ)—3.
II) Субдолихоцефаловъ (Поддлинноголовыхъ)—1.
III) Мезатицефаловъ (Среднеголовыхъ)—2.
IV) Суббрахицефаловъ (Подкороткоголовыхъ)—1.

e) Поперечно—наибольшій височный:

средній (отъ 25—40 л.)	139 мм. (6 измѣр.)	
„ (старше 40 л)	135 „ (1 измѣр.)	
Maximum 150 мм. (у субъекта 40 л.)		Разность между max.
Minimum 134 „ („ 36 „)		и min. 26 мм.

f) Отношеніе діаметровъ височнаго къ темянному или указатель наклоненія боковыхъ стѣнокъ черепа:

среднее (отъ 25—40 л.)	94,55 (6 измѣр.)	
„ (старше 40 „)	92.41 (1 измѣр.)	
Maximum 98,68 (у субъекта 37 л.)		Разность между max. и
Minimum 89,90 („ 37 „)		min. 6,68.

g) Ушной діаметръ:

средній (отъ 25—40 л.) . . .	131 мм. (6 измѣр.)	
„ (старше 40 „)	125 „ (1 измѣр.)	

Maximum 145 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 123 „ („ 36 „) } и min. 22 мм.

h) Отношеніе діаметровъ ушного къ темянному:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 89,11 (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 86,20 (1 измѣр.)
Maximum 93,52 (у субъекта 35 л.) } Разность между max.
Minimum 82,66 („ 37 „) } и min. 10,86.

i) Наименьшій лобный діаметръ:

средній (отъ 25—40 л.) . . . 114 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . 106 „ (1 измѣр.)
Maximum 120 мм. (у субъековъ 40 и 37 л.) } Разн. между max.
Minimum 105 „ („ 37 л. „) } и min. 15 мм.

k) Отношеніе діаметровъ наименьшаго лобнаго къ ушному:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 87,02 (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 84,80 (1 измѣр.)
Maximum 92,68 (у субъекта 36 л.) } Разность между max. и
Maximum 82,75 („ 40 „) } min. 9,93.

II. Дуги.

a) Горизонтальная окружность вея:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . . 565 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 540 „ (1 измѣр.)
Maximum 600 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 520 „ („ 36 „) } и min. 80 мм.

b) Передняя часть горизонтальной окружности:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 289 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . 280 „ (1 измѣр.)
Maximum 320 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 264 „ („ 36 „) } и min. 56 мм.

c) Отношеніе передней части горизонтальной окружности ко всей:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 51,15 (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 51,85 (1 измѣр.)
Maximum 51,85 (у субъекта 66 л.) } Разность между max. и
Minimum 48,21 („ 27 „) } min. 3,64.

d) Затылочно лобная дуга вея:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 316,5 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . 320 „ (1 измѣр.)
Maximum 330 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 305 „ („ 36 „) } и min. 25 мм.

e) Передняя часть зтылочно лобной дуги:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . . 185 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 170 „ (1 измѣр.)
Maximum 240 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между ни-
Minimum 155 „ („ 36 „) } ми 85 мм.

f) Отношеніе дугъ передней части во всей затылочной:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 58,45 (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 53,13 (1 измѣр.)
Maximum 72, 7 (у субъекта 40 л.) } Разность между max. и
Minimum 35,13 („ 66 „) } min 19,57.

g) Поперечная ушная дуга:

средняя (отъ 25—40 л.) . . . 332,5 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . 335 „ (1 измѣр.)
Maximum 360 мм. (у субъектов. 40 и 37 л.) } Разн. меж. max.
Minimum 310 „ (у субъекта 36 „) } и min. 50 мм.

III) Ушныя хорды (среднія цифры ушныхъ хордъ):

	Зтылочная.	*Брегматическая.*	*Надносовая.*	*Подносовая..*	
Отъ 25—40 л.	127.5 мм.	145,5 мм.	119,(3) мм.	114,(6) мм.	6 измѣр.
Старше 40 „	125 мм.	145 мм.	118 мм.	117 мм.	1 измѣр.
Maximum	140 мм. (у субек. 40 л.)	150 мм. (у субек. 35 л.)	126 мм. (у субек. 40 л.)	128 мм. (у субек. 40 л.)	
Minimum	122 мм. (у субек. 37 л.)	135 мм. (у субек. 40 л.)	114 мм. (у субек. 35 л.)	113 мм. (у субек. 35 л.)	
Разность меж. max. и min.	18 мм.	15 мм.	12 мм.	15 ммт.	

IV. Лицо.

a) Разстояніе между скулами:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 134 мм. (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 130 „ (1 измѣр.)
Maximum 145 мм. (у субъекта 40 л.) } Разность между max.
Minimum 125 „ („ 35 „) } и min 20 мм.

b) Отношеніе межскуловаго разстоянія къ наименьшему лобному:

среднее (отъ 25—40 л.) . . . . 117,54 (6 измѣр.)
„ (старше 40 „) . . . . 122,63 (1 измѣр.)
Maximum 122,81 (у субъекта 36 л.) } Разность между max.
Minimum 108,68 („ 35 „) } и min. 14,13.

3-я ГРУППА:

Степные: Измѣрено 31 человѣкъ: изъ деревни Шакылъ, Ѳ. у — 12 ч.
„ Седжеутъ П. у — 13 ч.
„ Юзкуя, М. у — 6 ч.

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
	1. Ростъ.	
Сред. (отъ 15—20 л.) . . 1600 мм. (4 изм.)	Средній (отъ 10—15 л.) . . 1317,5 (2 изм.)	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 1635 мм. (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . . 1625 „ (8 „)	„ („ 40—85 л.) . . 1646,36 (11 „)	Maxim. 1690 мм. (у субъекта 42 л.)
Maximum 1700 мм. (у субъекта 29 л.)	Maxim. 1700 мм. (у субъекта 47 л.)	Minim. 1580 „ („ 35 л.)
Minimum 1550 „ („ 15 л.)	Minim. 1560 „ („ 74 л.)	Разн. между max. и min. 110 мм.
Разность между max. min. 150 мм.	Разность между max. и min. 140 мм.	
2. Измѣреніе туловища.		
a) Длина продольной оси туловища, т. е. разность между высотою верхнеплечев. отростка и шва задне-проходной промежности.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . 622,5 мм. (4 изм.)	Сред. (отъ 10—15 л.) . . 515 мм. (2 изм.)	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 595 мм. (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . . 620 „ (8 „)	„ („ 40 85 л.) . . 551,36 „ (11 „)	Maxim. 630 мм. (у субъекта 52 л.)
Maxim. 680 мм. (у субъекта 65 л.)	Maxim. 650 мм. (у субъекта 85 л.)	Minim. 570 „ („ 45 л.)
Minim. 535 „ („ 43 л.)	Minim. 455 „ („ 44 л.)	Разность между max. и min. 60 мм.
Разность между max. и min. 145 мм.	Разность между max. и min. 195 мм.	
b) Отношеніе туловища къ длинѣ роста.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . . 38,9 (4 изм.)	Сред. (отъ 10—15 л.) . . 39,08 (2 изм.)	Среднее (отъ 20—52 л.) . . 36,39 (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . . . 38,15 (8 „)	„ („ 40—85 л.) . . 33,49 (11 „)	Max. 38,18 (у субъекта 52 л.)
Maxim. 42,41 (у субъекта 60 л.)	Maxim. 39,48 (у субъекта 85 л.)	Min. 34,13 („ 45 л.)
Minim. 32,94 („ 29 л.)	Minim. 28,38 („ 44 л.)	Разность между max. и min. 4,05.
Разность между max. и min 947.	Разность между max. и min. 11,1.	
У каждаго въ отдѣльности:	У каждаго въ отдѣльности:	У каждаго въ отдѣльности:
15 лѣтъ 38,38	13 лѣтъ 34, 6	24 лѣтъ 38,12
18 „ 37,18	14 „ 42,87	35 „ 36, 7
18 „ . . . . 39,(39) . . .	41 „ 37,19	40 „ 35, 8
20 „ 40,62	44 „ 28,38	42 „ 35, 5
29 „ 32,94	45 „ . . . . 33, (3) . .	45 „ . . . 34,13
34 „ 39, 7	47 „ 32,94	52 „ 38,18
43 „ 34,29	55 „ . . . . 35,(15). . .	
46 „ 38,12	56 „ 35,92	
55 „ 34,14	59 „ 31,06	
56 „ 38,69	74 „ 30,12	
60 „ 42,41	75 „ 33,03	
65 „ 40,71	85 „ 31,85	
	85 „ 39,48	

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
c). Длина разстоянія вырѣзки грудины отъ symphisis pubis. (разность между вырѣзкою грудины и symphisis pubis).		
Средняя (отъ 15—20 л.) . 502,5 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 475 „ (8 „) Max. 540 мм. (у субъекта 18 л.) Min. 385 „ („ 43 л.) Разность между max. и min. 155 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . . 302,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 453 „ (11 „) Max. 520 мм. (у субъекта 47 л.) Min. 370 „ („ 74 г.) Разность между max. и min. 150 мм.	Средняя (отъ 20—52 л.) . . 419 мм. (6 изм.) Max. 510 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 460 мм. („ 42 л.) Разность между max. и min. 50 мм.
d) Высота груднаго соска.		
Средняя (отъ 15—20 л.). .1157 5 мм.(4 изм.) „ (старше 20 л.) .1225 „ (8 „) Max. 1305 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 1150 „ („ 15 л.) Разность между max. и min 155 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . . 912,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 1187 „ (11 „) Max. 1250 мм. (у субъектовъ 47 л.) Min. 1080 „ („ 74 л) Разность между max. и min. 170 мм.	Средняя (отъ 20—52 л.) . . 1195 мм. (6 изм.) Max. 1270 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 1140 „ („ 42 л.) Разность между max. и min. 130 мм.
e) Отношеніе высоты грудныхъ сосковъ къ величинѣ роста.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . 72,34 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) . 75,35 „ (8 „) Max. 78,65 мм. (у субъекта 55 л.) Min. 73,41 „ („ 60 л.) Разность между max. и min. 5,24 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . . 69,26 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 72,09 (11 „) Max. 74,25 (у субъектовъ 56 л.) Min. 69,09 („ 75 л.) Разность между max. и min. 5,16 мм.	Среднее (отъ 20 52 л.). . 69,72 (изм. 6.) Max. 77,21 (у субъекта 35 л.) Min. 67,43 („ 42 л.) Разность между max. и min. 9,78.
f) Высота пупка.		
Средняя (отъ 15—20 л.) . . 955 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 1017 „ (8 „) Max. 1095 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 920 „ („ 60 л.) Разность между max. и min. 175 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . 822,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . 1000,45 „ (11 „) Max. 1105 мм. (у субъетка 47 л.) Min. 900 „ („ 75 л.) Разность между max. и min. 205 мм.	Средняя (отъ 20—52л.) . . 1007 мм. (6 изм) Max. 1080 (у субъекта 45 л.) Min. 940 („ 35 л.) Разность между max. и min. 140 мм.
g) Высота symphisis pubis.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . 795 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . 836,88 (8 „) Max. 915 (у субъекта 29 л.) Min. 770 („ 60 л.) Разность между max. и min. 1,45 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . 680 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . 837,27 „ (11 „) Max. 900 мм. (у субъекта 47 л.) Min. 790 „ („ 74 л.) Разность между max. и min. 110 мм.	Средняя (отъ 20—52 л) . . . 831 мм. Max. 850 мм. (у субъекта . 45 л. Min. 810 „ (24 и 35 л.) Разность между max. и min. 40 мм.
Отношеніе между symphisis pubis и $^1/_2$ роста.		
Средн е (отъ 15—20 л) . . 99,38 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 103 (8 „) Max. 107,64 (у субъекта 29 л.) Min. 94,54 („ 18 л.) Разность между max. и min. 13,1. У каждаго субъекта въ отдѣльности: 15 лѣтъ. . . . . 100,64 18 „ . . . . . 102, 5 18 „ . . . . . 94,54 20 „ 100,	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 103,24 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 101,71 (11 „) Max. 105,75 (у субъекта 47 л.) Min. 98,82 („ 45 л.) Разность между max. и min. 6,93. У каждаго субъекта въ отдѣльности: 13 лѣтъ. . . . . 100,46 14 „ . . . . . 100 41 „ . . . . . 99,39 44 „ 102,48	Среднее (отъ 20—52 л.) . . 101,65 (6 изм.) Max. 103,08 (у субъекта 40 л) Min. 99,4 („ 42 л.) Разность между max. min. 3,68. У каждаго субъекта въ отдѣльности: 24 лѣтъ . . . . . 101,25 35 „ . . . . . 102,54 40 „ . . . . . 103,08 42 „ 99,4

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
h) Отношеніе между Symphisis pubis и $^1/_2$ роста.		
29 лѣтъ. 107,64	45 лѣтъ. 98,82	45 лѣтъ 101,79
34 „ 102,42	47 „ 195,75	52 „ 101,92
43 „ 102,56	55 „ 101,21	
46 „ . . . . . 97.	56 „ 100, 6	
55 „ 107,31	59 „ 101,86	
56 „ 102,38	74 „ 101,28	
60 „ 97,47	75 „ 102,12	
65 „ 101,79	85 „ 102,39	
	85 „ 102, 4	
i) Ширина груди.		
Средняя (отъ 15—20 л.) . 247,5 мм. (4 изм.)	Средняя (отъ 10—15 л.)..185 мм. (2 изм.)	Средняя (отъ 20—52 л.) . 288 мм. (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . 272,5 „ (8 „)	„ („ 40- 85 л.).288,18 „ (11 „)	Max. 330 мм. (у субъекта 45 л.)
Max. 320 мм. (у субъекта 29 л.)	Max. 360 мм. (у субъекта 55 л.)	Min. 240 „ (у субъектовъ 24 и 35 л.)
Min. 230 „ (у субъектовъ 18 и 36 л.)	Min. 230 „ („ 74 л.)	Разность между max. и min. 90 мм.
Разность между max. и min. 90 мм.	Разность между max. и min. 130 мм.	
k) Отношеніе ширины груди къ длинѣ продольной оси туловища.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . . 39,75 (4 изм.)	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 35,92 (2 изм.)	Среднее (отъ 20—52 л.) . . 48,4 (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . . 44 (8 „)	„ („ 40—85 л.) . . 52,26 (11 „)	Max. 57,9 (у субъекта 45 л.)
Max. 57,14 (у субъекта 29 л.)	Max. 64 (у субъекта 59 л.)	Min. 39,68 („ 52 л.)
Min. 35, 4 („ 18 л.)	Min. 46,6 („ 56 л.)	Разность max. и min. 8,22.
Разность между max. и min. 21,74.	Разность между max. и min. 17,4.	
l) Окружность туловища подъ мышками.		
Средняя (отъ 15—20 л.). 817,5мм. (4 изм.)	Средняя (отъ 10—15 л.) . . 670 мм. (2 изм.)	Средняя (отъ 20—52 л.) . 950 мм. (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . . 881,25 „ (8 „)	„ („ 40—85 л.) . . 925 „ (11 „)	Max. 1040 мм. (у субъекта 45 л.)
Max. 970 „ (у субъекта 29 л.)	Max. 1100 мм. (у субъекта 85 л.)	Min. 860 „ („ 24 л.)
Min. 800 мм. (у субъектовъ 18, 20 и 46 л.)	Min. 800 „ („ 74 л.)	Разность между max. и min. 180 мм.
Разность между max. и min. 170 мм.	Разность между max. и min. 210 мм.	
m) Отношеніе окружности груди къ росту.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . . 51,09 (4 изм.)	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 50,85 (2 изм.)	Среднее (отъ 20—52 л. . .)58,1 (6 изм.)
„ (старше 20 л.) . . 54,16 (8 „)	„ („ 40—85 л.) . . 56,18 (11 „)	Max. 62,27 (у субъекта 45 л.)
Max. 57,01 (у субъекта 29 л.)	Max. 66,2 (у субъекта 85 л.)	Min. 53.75 („ 24 л.)
Min. 48, 5 („ 18 л.)	Min. 50 („ 44 л.)	Разность между max. и min. 8,52.
Разность между max. и min. 8,51.	Разность между max. и min. 16,2 мм.	
У каждаго субъекта въ отдѣльности:	У каждаго субъекта въ от ѣльности:	У каждаго субъекта въ отдѣльности:
15 лѣтъ. 53,54	13 лѣтъ 50,19	24 лѣтъ. 53,75
18 „ 52, 5	14 „ 51, 5	35 „ 55,06
18 „ 48, 5	41 „ 55,79	40 „ . . . . . 55,(5) . . .
20 „ 50,	44 „ . . . . . 50.	42 „ 55,85
29 „ 57,06	45 „ 54,76	45 „ 62,27
34 „ 52,72	47 „ 54,41	52 „ 53,93
43 „ 51,92	55 „ . . . . . 60.	

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда
m) Отношеніе окружности груди къ росту.		
46 лѣтъ. . . . . 50 55 „ . . . . . 52,43 56 „ . . . . . 56,54 60 „ . . . . . 59,96 65 „ 53,29	56 лѣтъ . . . . . 59,94 59 „ . . . . . 53,41 74 „ . . . . . 51,28 75 „ . . . . . 57, 5 85 „ . . . . . 54,16 85 „ 66, 2	
n) Окружность туловища у пояса.		
Средняя (отъ 15—20 л.)..724 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) .777,5 „ (8 „) Max. 860 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 700 „ („ 43 л.) Разность между max. и min. 160 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . 545 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 838 „ (11 изм.) Max. 975 мм. (у субъекта 85 л.) Min. 715 „ („ 74 л.) Разность между max. и min. 260 мм.	Средняя (отъ 20—52 л.) . . 830 мм. (6 изм.) Max. 960 мм. (у субъекта 45 л.) Min 670 „ („ 24 л.) Разность между max. и min. 190.
o) Отношеніе окружности туловища у пояса къ окружности подъ мышками.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . . 80,61 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 88,22 (8 „) Max. 91,95 (у субъекта 34 л.) Min. 83,75 (у „ 46 л) Разность между max. и min. 8,20.	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 81,34 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 90,59 (11 изм.) Max. 96,92 (у субъекта 85 л.) Min. 88,63 („ 85 л.) Разность между max. и min 8,29.	Среднее (отъ 20—52 л.) . . 87,03 (6 изм.) Max. 94,38 (у субъекта 52 л.) Min. 77,9 („ 24 л.) Разность между max. и min. 16,48.
p) Измѣреніе таза (разстояніе между повздошными остями).		
Среднее (отъ 15—20 л.) . . 322,5 мм. (4изм. „ (старше 20 л.) . . 336,5 „ (8 „) Max. 360 мм. (у субъекта 18 л.) Min. 285 „ (у субъектовъ 18 и 43 л.) Разность между max. и min. 75 мм.	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 245 мм. (2изм.) „ („ 40—85 л.) . . 338,36 „ (11 изм.) Max. 390 мм. (у субъекта 55 л.) Min. 300 „ („ 74 л.) Разность между max. и min. 90 мм.	Среднее (отъ 20—52 л.) . . 335 мм. (6 изм Max. 370 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 310 „ („ 35 л.) Разность между max. и min. 60 мм.
q) Отношеніе между шириной таза и продольной осью туловища.		
Среднее (отъ 15—20 л. . 53,41 (4 изм.) „ (старше 20 л. . . 54, 3 (8 „) Max. 62,46 (у субъекта 29 л.) Min. 56,15 („ 18 л.) Разность между max. и min. 6,31.	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 47,55 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 61,38 (11 изм.) Max. 67,23 (у субъекта 55 л.) Min. 53,84 („ 85 л.) Разность между max. и min. 13,39.	Среднее (отъ 20—52 л.) . 56,3 (6 изм.) Max. 64,91 (у субъекта 45 л.) Min. 53,17 („ 52 л.) Разность между max. и min. 11,74.
r) Разстояніе между acromion.		
Среднее (отъ 15—20 л) . . 318,75 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 341,19 „ (8 „) Max. 380 мм. (у субъекта 56 л.) Min. 300 „ (у субъектовъ 15 и 18 л.) Разность между max. и min. 80 мм.	Среднее (отъ 10—15 л.) . . 255 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 340,45 „ (11 „) Max. 370 мм. (у субъектовъ 55 и 47 л.) Min. 290 „ (у субъекта 74 л.) Разность между max. и min. 80 мм.	Среднее (отъ 20—52 л.) . . 329 мм. (6 изм.) Max. 360 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 305 „ („ 24 л.) Разность между max. и min. 55 мм.

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
s) Отношеніе величины таза къ acromion.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . . 101,17 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 98,7 (8 „) Max. 138,79 (у субъекта 34 л.) Min. 90,78 (у „ 56 л.) Разница между max. и min. 48,01.	Среднее (отъ 10—15 л.). . . . 96,08 (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . . 99,38 (11 „) Max. 108,3 (у субъекта 55 л.) Min. 95,89 (« 85 л.) Разница между max. и min. 12,41.	Сред (отъ 20—52 л.) . . . 101,82 (6 изм) Max. 106,25 (у субъекта 42 л.) Min. 95,7 („ 40 л.) Разница между max. и min. 10,55.
t) Длина рукъ (длина рукъ найдена помощью опредѣленія разстоянія высоты верхнеплечеваго отростка до конца средняго пальца).		
Сред. (отъ 15—20 л.). .743,75 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) . .740,6 „ (8 „) Max. 800 мм. (у субъекта 56 л.) Min. 645 „ („ 43 л.) Разница между max. и min. 155 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.). . . 595 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . 650 „ (11 „) Max. 780 мм. (у субъекта 56 л.) Min. 630 „ („ 74 л.) Разница между max. и min. 150 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 750,8 мм. (6 изм.) Max. 760 мм. (у субъекта 52 л.) Min. 715 „ („ 40 л.) Разница между Max. и Min. 45 мм.
u) Отношеніе длины рукъ къ росту.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . 46,19 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . . 45,57 (8 „) Max. 51,61 (у субъекта 15 л.) Min. 38,39 („ 56 л.) Разница между max. и min. 13,22.	Среднее (отъ 10—15 л.). . . . 45,13 (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . . 39,4 (11 „) Max. 45,65 (у субъекта 59 л.) Min. 38,23 („ 47 л.) Разница между max. и min. 7,42.	Сред. (отъ 20—52 л.). . . . 45,87 (6 изм.) Max. 45,9 (у субъекта 35 л.) Min. 44,01 („ 45 л.) Разница между max. и min. 1,89.
x) Длина ногъ (найдена помощью опредѣленія высоты вертеловъ отъ почвы).		
Сред. (отъ 15—20 л.). . 843,75 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.). . 835 „ (8 „) Max. 905 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 715 „ („ 60 л.) Разница между max. и min. 190 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.). . . 670 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . 852 „ (11 „) Max. 930 мм. (у субъекта 47 л.) Min. 820 „ („ 59 и 85 л.) Разница между max. и min. 110 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.). . . 837,5 мм. (6 изм.) Max. 865 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 800 „ („ 35 л.) Разница между max. и min. 65 мм.
y) Отношеніе величины ногъ къ величинѣ роста.		
Сред. (отъ 15—20 л.). . . . 52,1 (4 изм.) „ (старше 20 л.). . . . 51,38 (8 „) Max. 54,58 (у субъекта 55 л.) Min. 45,25 („ 60 л.) Разница между max. и min. 9,23.	Среднее (отъ 10—15 л.). . . . 50,83 (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . . 51,76 (11 „) Max. 54,48 (у субъекта 74 л.) Min. 49,39 („ 85 л.) Разница между max. и min. 5,09.	Сред. (отъ 20—50 л.) . . . 51,22 (6 изм.) Max. 51,8 (у субъекта 45 л.) Min. 50,63 („ 35 л.) Разница между max. и min. 1,17.

3. Измѣреніе головы.

I. Діаметры черепа.

Примѣч. При дѣленіи діаметровъ вообще я откидывалъ десятыя и сотыя доли и добавлялъ къ цѣлымъ числамъ единицы только тогда, когда десятыя доли были = или > 5.

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
a) Наибольшій продольный діаметръ.		
Средній (отъ 15—20 л.)..185,5 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)...187,75 „ (8 „) Max. 196 мм. (у субъекта 34 л.) Min. 180 „ („ 45 л.) Разница между max. и min. 16 мм.	Средній (отъ 10—15 л.) . . 171 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 190,5 „ (11 „) Max. 196 мм. (у субъекта 56 л.) Min. 185 „ („ 44 и 74 л.) Разн. между max. и min. 11 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 192 мм. (6 изм) Max. 197 мм. (у субъекта 52 л.) Min. 189 „ („ 45 л.) Разн. между max. и min. 8 мм.
b) Переднe-задній затылочный.		
Сред. (отъ 15 20 л.). . . 181 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.). . . 183 мм. (8 „) Max. 192 мм. (у субъектовъ 34 л.) Min. 176 „ („ 18 л.) Разница между max. и min. 16 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 160 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . 165 „ (11 „) Max. 190 мм. (у субъекта 56 л.) Min. 178 „ („ 44 л.) Разн. между max. и min. 12 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 184 мм. (6 изм.) Max. 190 мм. (у субъектовъ 40 и 52 л.) Min. 172 „ („ 45 л.) Разн. между max. и min. 18 мм.
c) Поперечный наибольшій темянной.		
Сред. (отъ 15- 20 л.). . . 152,5 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.). . . 153 „ (8 „) Max. 160 мм. (у субъекта 34 л.) Min. 146 „ („ 46 л.) Разн. между max. и min. 14 мм.	Средній (отъ 10—15 л.)...142,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.)...152 „ (11 „) Max. 160 мм. (у субъек. 45, 75 и 85 л.) Min. 140 „ („ 74 л.) Разн. между max. и min. 20 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.)...155 мм. (6 изм.) Max. 158 мм. (у субъекта 52 л.) Min. 148 „ („ 24 л.) Разн. между max. и min. 10 мм.
d) Головной указатель.		
1) Сред. (отъ 15—20 л.). . . 82,25 (4 изм.) „ (старше 20 л). . . 81,38 (8 „) Max. 83,78 (у субъекта 20 л.) Min. 80,64 („ 56 л.) Разн. между max. и min. 3,14. 2) У кажд. субъекта въ отдѣльности: 15 лѣтъ . . . . 81,08 18 „ . . . 80,73 18 „ . . . . 83,37 20 „ . . . . 83,78 29 „ . . . . 82,88 34 „ . . . . 81,63 43 „ . . . . 81,05 46 „ . . . . 81,11 55 „ . . . 81,38 56 „ . . . . 80,64 60 „ . . . 82,1 65 „ 81,08	1) Сред. (отъ 10—15 л) . . . 83,62 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . 79,58 (11 „) Max. 85,36 (у субъекта 13 л.) Min. 75,67 („ 74 л.) Разница между max. и min. 9,69. 2) У каждаго субъекта въ отдѣльности: 13 лѣтъ . . . . 85,36 14 „ . . . . 81,46 41 „ . . . . 78,94 44 „ . . . . 77,95 45 „ . . . . 83,33 47 „ . . . . 82,1 55 „ . . . . 80,83 56 „ . . . . 76,53 59 „ . . . . 77,66 74 „ . . . . 75,67 75 „ . . . . 83,33 85 „ . . . . 78,42 85 „ 82,1	1) Сред. (отъ 20—52 л.)..80,73 мм. (6 изм.) Max. 82,1 (у субъекта 42 л.) Min. 77,55 („ 40 л.) Разн. между max. и min. 4,55. 2) У каждаго субъекта въ отдѣльности: 24 лѣтъ . . . 77,89 35 „ . . . 81,05 40 „ . . . 77,55 42 „ . . . 82,1 45 „ . . . 80,42 52 „ . . . 80,2

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
Распредѣляя данныхъ субъектовъ по головнымъ указателямъ на группы, получимъ:		
I. Субдолихоцефаловъ (подлинноголовыхъ):		
„	3	1
II. Мезатицефаловъ (среднеголовыхъ):		
„	3	1
III. Суббрахицефаловъ (подкороткоголовыхъ):		
10	4	4
IV. Брахицефаловъ (короткоголовыхъ):		
2	3	„
e) Поперечно-наибольшій височный.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..139,5 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..142,75 „ (8 „) Max. 152 мм. (у субъекта 60 л.) Min. 135 „ („ 55 л.) Разн. между max. и min. 17 мм.	Средній (отъ 10—15 л.)...132,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.)...146 „ (11 „) Max. 150 мм. (у субъекта 47 л.) Min. 125 „ („ 74 л.) Разн. между max. и min. 25 мм.	Средній (отъ 20—52 л.)...144,16 мм. (6 изм.) Max. 154 мм. (у субъекта 42 л.) Min. 130 „ (« 24 л.) Разн. между max. и min. 24 мм.
f) Отношеніе діаметровъ височнаго къ темянному или указатель наклоненія боковыхъ стѣнокъ черепа.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . . 91,4 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . . 93,13 (8 „) Max. 97,43 (у субъекта 60 л.) Min. 88,23 („ 55 л.) Разн. между max. и min. 9,2.	Сред. (отъ 10—15 л.). . . . . 93 (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . . . 96,05 (11 „) Max. 96,15 (у субъекта 47 л.) Min. 89,28 („ 74 л.) Разн. между max. и min. 6,87,	Сред. (отъ 20—52 л.). . . . 92 9 (6 изм.) Max. 98,71 (у субъекта 42 л.) Min. 89,6 („ 35 л.) Разн. между max. и min. 9,11.
g) Ушной діаметръ.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..134,25 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..142,63 „ (8 „) Max. 146 мм. (у субъекта 34 л.) Min. 130 „ („ 20 л) Разн. между max. и min. 16 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.). . . 125,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.). . . 132,31 „ (11 „) Max. 145 мм. (у субъекта 55 л.) Min. 120 „ („ 74 л.) Разница между max. и min. 25 мм.	Сред. (отъ 20-52 л.) . . 134 мм. (6 изм Max. 140 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 125 „ („ 24 л.) Разн. между max. и min. 15 мм.
h) Отношеніе діаметровъ ушнаго къ темянному.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . . 87,57 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . . 93,46 (8 „) Max. 97,26 (у субъекта 46 л.) Min. 83,87 („ 20 л.) Разн. между max. и min. 13,39.	Среднее (отъ 10—15 л.) . . . 88,73 (2 изм.) „ („ 46—85 л.) . . . 86,84 (11 „) Max. 89,74 (у субъекта 47 л.) Min. 81,25 („ 75 л.) Разница между max. и min. 8'69.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 86,45 (6 изм.) Max. 92,10 (у субъекта 45 л.) Min. 84,41 („ 35 л.) Разн. между max. и min. 7,69.

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда,
i) Наименьшій лобный діаметръ.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..111 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) 116,88 „ (8 „) Max. 125 мм. (у субъект. 18 и 34 л.) Min. 95 „ („ 18 л.) Разн. между max. и min. 30 мм.	Средній (отъ 10—15 л.)...104 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.)..116,63 „ (11 „) Max. 125 мм. (у субъек. 45 и 55 л.) Min. 108 „ („ 74 л.) Разница между max. и min. 17 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 113,7 мм.(6 изм) Max. 120 мм. (у субъекта 52 л.) Min. 109 „ („ 24 л.) Разн. между max. и min. 11 мм.
k) Отношеніе діаметровъ наименьшаго лобнаго къ ушному.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . 82,83 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 81,82 (8 изм.) Max. 85,5 (у субъекта 20 л.) Min. 71,11 („ 15 л.) Разница между max. и min. 14,39.	Средне (отъ 10—15 л.) . . . 82,53 (2 изм.) „ („ 40 85 л.) . . . 88,63 (11 ») Max. 92,59 (у субъекта 56 л.) Min. (84,50 „ 55 л.) Разница между max. и min 8,09.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 85,07 (6 изм.) Max. 88,46 (у субъекта 35 л.) Min. 78,57 („ 45 л.) Разн. между max. и min. 9,89.
II. Дуги.		
a) Горизонтальная окружность вся.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . 569 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л) . . 575 „ (8 „) Max. 590 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 550 „ („ 18 и 55 л.) Разница между max. и min. 40 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 495 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 576,36 „ (11 „) Max. 600 мм. (у субъекта 55 л.) Min. 560 „ („ 44 и 75 л.) Разн. между max. и min. 40 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.)..574,5 мм. (6 изм.) Max. 590 мм. (у субъекта 52 л.) Min. 560 „ („ 45 л.) Разн. между max. и min. 30 мм.
b) Передняя часть горизонтальной окружности.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..303,75 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л)..300,61 „ (8 „) Max. 360 мм. (у субъекта 18 л.) Min. 275 „ („ 55 л.) Разница между max. и min. 85 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 260 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . 295 „ (11 „) Max. 320 мм. (у субъекта 85 л.) Min. 250 „ („ 47 л.) Разница между max. и min. 70 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.)..307,5 мм. (6 изм.) Max. 320 мм. (у субъекта 42 и 45 л.) Min. 285 „ („ 24 л.) Разница между max. и min. 35 мм.
c) Отношеніе передней части горизонтальной окружности ко всей.		
Среднее (отъ 15—20 л.) . . 53,42 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 52,34 (8 „) Max. 62,06 (у субъекта 18 л.) Min. 49,12 („ 20 л.) Разница между max. и min. 12,94.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . . 52,52 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . . 51,21 (11 „) Max. 55,17 (у субъекта 85 л.) Min. 42,37 („ 47 л.) Разн. между max. и min. 12,8.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 53,56 (6 изм.) Max. 57,14 (у субъекта 45 л.) Min. 48 („ 24 л.) Разн. между max. и min. 9,14.

Ѳеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
d) Затылочно-лобная вся.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..306,25 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..338,75 „ (8 „) Max. 370 мм. (у субъекта 34 л.) Min. 275 „ („ 18 л.) Разница между max. и min. 85 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 295 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 337,32 „ (11 „) Max. 380 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 310 „ („ 85 л.) Разн. между max. и min. 70 мм.	Средняя (отъ 20—52 л.). 327 мм. (6 изм.) Max. 350 мм. (у субъекта 35 л.) Min. 310 „ („ 24 и 52 л.) Разн. между max. и min 40 мм.
e) Передняя часть затылочно-лобной дуги.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..160 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..185,62 „ (8 „) Max. 210 мм. (у субъекта 65 л.) Min. 140 „ („ 15 л.) Разн. между max. и min. 70 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 165 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 188,63 „ (11 „) Max. 235 мм. (у субъекта 41 г.) Min. 140 „ („ 47 л.) Разн. между max. и min. 95 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 171 мм. (6 изм.) Max. 185 мм. (у субъекта 40 л.) Min. 145 „ („ 45 л.) Разница между max. и min. 40 мм.
f) Отношеніе дугъ передней части ко всей затылочной.		
Сред. (отъ 15—20 л.). . . 52,29 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . . 54,86 (8 „) Max. 62,5 (у субъекта 29 л.) Min. 40,28 („ 46 л.) Разн. между max. и min. 22,22.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . . 54,23 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . . 56,08 (11 „) Max. 65,28 (у субъекта 41 г.) Min. 42,43 („ 47 л.) Разн. между max. и min. 22,85.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 52,26 (6 изм.) Max. 58,06 (у субъекта 52 л.) Min. 41,43 („ 35 л.) Разн. между max. и min. 16,63.
g) Поперечныя ушныя.		
Сред. (отъ 15—20 л.)...352,5 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)...356,25 „ (8 „) Max. 390 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 275 „ („ 18 л.) Разн. между max. и min. 115 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . 315 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 345,45 „ (11 „) Max. 380 мм. (у субъекта 85 л.) Min. 310 „ („ 47 л.) Разн. между max. и min. 70 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 334 мм. (6 изм.) Max. 360 мм. (у субъекта 40 л.) Min. 310 „ („ 45 л.) Разн. между max. и min. 50 мм.
III. Ушныя хорды.		
a) Затылочная.		
Сред. (отъ 15—20 л.)...133 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..132,25 „ (8 „) Max. 140 мм. (у субъекта 56 л.) Min. 124 „ („ 60 л.) Разн. между max. и min. 14 мм.	Средняя (отъ 10—15 л.) . . 124 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 133 „ (11 „) Max. 145 мм. (у субъекта 41 г.) Min. 120 „ („ 44 л.) Разница между max. и min. 25 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 128 мм. (6 изм.) Max. 145 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 119 „ („ 40 л.) Разн. между max. и min. 26 мм.

Θеодосійскаго уѣзда.	Перекопскаго уѣзда.	Мелитопольскаго уѣзда.
b) Брегматическая.		
Средняя (отъ 15—20 л.)..152 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..149 „ (8 „) Max. 160 мм. (у субъекта 20 л.) Min. 140 „ („ 46 л.) Разн. между max. и min. 20 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 144,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . 148 „ (11 „) Max. 165 мм. (у субъекта 41 г.) Min. 140 „ („ 47 л.) Разн. между max. и min. 25 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . . 144 мм (6 изм.) Max. 154 мм. (у субъекта 42 л.) Min. 125 „ („ 45 л.) Разн. между max. и min. 29 мм.
c) Надносовая.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..117,75 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..120,25 „ (8 „) Max. 126 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 106 „ („ 15 л.) Разн. между max. и min. 20 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 110 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . 118,55 „ (11 „) Max. 128 (у субъекта 41 г.) Min. 110 („ 44 л.) Разница между max. и min. 18 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 120,33 (6 изм.) Max. 127 мм. (у субъекта 40 л.) Min. 109 „ („ 24 л.) Разница между max. и min. 18 мм.
d) Подносовая.		
Сред. (отъ 15—20 л.) .. 112,25 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) .. 116,88 „ (8 „) Max. 122 мм. (у субъекта 29 л.) Min. 105 „ („ 46 л.) Разн. между max. и min. 17 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . 106,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 116,55 „ (11 „) Max. 126 мм. (у субъекта 41 г.) Min. 108 „ („ 44 л.) Разн. между max. и min. 18 л.	Сред. (отъ 20—52 л.)...120,66 мм. (6 изм.) Max. 130 мм. (у субъекта 52 л.) Min. 107 „ („ 24 л.) Разн. между max. и min. 23 мм.
IV. Лицо.		
a) Разстояніе между скулами.		
Сред. (отъ 15—20 л.)..128,25 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.)..136,13 „ (8 „) Max. 148 мм. (у субъекта 34 л.) Min. 120 „ („ 20 л.) Разн. между max. и min. 28 л.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 117,5 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . 140,36 „ (11 „) Max. 152 мм. (у субъекта 45 л.) Min. 120 „ („ 44 л.) Разн. между max. и min. 32 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 135 мм. (6 изм.) Max. 145 мм. (у субъекта 40 л.) Min. 125 „ („ 45 л.) Разн. между max. и min. 20 мм.
b) Отношеніе межскуловаго пространства къ наименьшему лобному діаметру.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . 115,32 (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 116,24 (8 „) Max. 129,8 (у субъекта 29 л.) Min. 101,69 („ 20 л.) Разница между max. и min. 28,11.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . 113,46 (2 изм.) „ („ 40—85 л.) . . . . 119,66 (11 „) Max. 133,92 (у субъекта 85 л.) Min. 104 („ 56 л.) Разн. между max. и min. 29,92.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 118,42 (6 изм.) Max. 128,31 (у субъекта 40 л.) Min. 119,99 („ 42 л.) Разн. между max. и min. 6,32.
c) Разстояніе между внутренними углами глазъ.		
Сред. (отъ 15—20 л.) . . 26,5 мм. (4 изм.) „ (старше 20 л.) . . 36,13 „ (8 „ Max. 41 мм. (у субъекта 43 л.) Min. 23 „ („ 20 л.) Разн. между max. и min. 18 мм.	Сред. (отъ 10—15 л.) . . . . 25 мм. (2 изм.) „ („ 40—85 л) . . . . 33 „ („) Max. 45 мм. (у субъекта 47 л.) Min. 24 „ („ 85 л.) Разн. между max. и min 21 мм.	Сред. (отъ 20—52 л.) . . 34,5 мм. (6 изм.) Max 40 мм. (у субъекта 40 л.) Man. 28 „ („ 35 л.) Разн. между max. и min 12 мм

А). Таблица измѣреній Горныхъ

№№ по порядку.	ИМЯ.	Возрастъ	Родина.	Мѣсто наблюденія.	Ростъ.	Плотность.	Сила натяженія.	Описательныя							
								Кожа покрытая.	Кожа открытая.	Цвѣтъ губъ.	Цвѣтъ волосъ головы.	Цвѣтъ волосъ бороды.	Глаза	Видъ волосъ головы.	Видъ бороды.
1	Абдулъ-Меджидъ-Абдулла оглу	25	д. Токлукъ-Козъ, Ѳеод. у.	г. Ѳеодосія.	1760	средн.	110	24	25	25,26	48	0	3	гладк.	0
2	Дженаръ-Аджи-Ари оглу. .	21	„ „	„	1660	id.	90	24	25	25	34	0	18	id.	id.
3	Омеръ-Аджи-Осма оглу . .	25	„ „	д. Теклукъ Козъ, Ѳеод. у.	1800	id.	125	24	25	25,26	41	0	17	волн.	0
4	Лесанъ-Аджи-Мулла оглу . .	23	„ „	„ „	1780	id.	85	24,25	25	24	34	0	15	id.	0
5	Омеръ-Кадырь оглу	40	„ „	„ „	1780	id.	125	24,25	32	25	41,50	0	17	гладк.	0
6	Селимъ-Алимъ оглу	38	„ „	„ „	1780	id.	80	25	32	24,26	31	0	2	id	0
7	Муртаза-Макеудъ оглу . . .	40	„ „	„ „	1760	id.	120	24	30,32	31	34	0	17	id.	0
8	Курты-Бекшалъ оглу . . .	40	„ „	„ „	1780	толст.	115	24	32	25	34	0	19	id.	0
9	Суинъ-Белялъ оглу.	10	д. Бюкъ-Таракташ., Ѳеод. у.	д. Бюкъ-Таракташ., Ѳеод. у.	1224	ср дн.	30	25,24	29	32	54	0	3	волн.	0
10	Эвбекиръ-Погай оглу. . . .	13	„ „	„ „	1420	id.	40	24	31	32	41	0	19	гладк.	0
11	Абиль-Арифъ оглу	14	„ „	„ „	1340	id.	45	25,26	30,33	32	41	0	3	волн.	0
12	Сулейманъ-Аджи-Османъ оглу	20	„ „	„ „	1650	id.	80	24	31,32	25	35	0	18	гладк	0
13	Абдулъ-Кадиръ-Арибъ оглу .	23	„ „	„ „	1710	id.	80	24	24,26	25	41	0	3	волн.	0
14	Суинъ-Куппей оглу	23	„ „	„ „	1630	id.	75	25	24,25	24,32	27	0	15	id.	0
15	Ибъ-Адла-Муладжанъ оглу .	24	„ „	„ „	1695	id.	90	25	25,26	24,25	34	0	3	id.	0
16	Аблялемъ-Салэ-оглу	34	„ „	„ „	1635	id.	120	24	32	25,31	41	0	17	id.	0
17	Сеттаръ-Сеитъ-Меметъ оглу	48	„ „	„ „	1630	id.	80	24	32	25	34	0	18	гладк.	0
18	Хайрреддинъ-Челеби-Меназов.	57	„ „	„ „	1634	id.	75	24	24,26	26	51,50	51,50	2	id.	густ.
19	Усеинъ-Аджи-Мулла оглу. .	22	„ „	„ „	1760	id.	80	24,25	32	25,31	27	0	16	волн.	0
20	Муждаба-Сманлъ оглу	21	„ „	„ „	1630	id.	90	24	26	25	48	0	16	id.	0
21	Фатьмэ-Османъ хезы	18	„ „	„ „	1490	id.	32	24	24,25	25	48	0	20	id.	0
1	Сеитъ-Фазылъ - Сетъ-Умеръ оглу	27	г. Бахчисарай.	г. Бахчисарай.	1640	средн.	100	25,26	25,30	24,25	34	0	9	волн.	0
2	Абдулла-Челеби-Решидъ-Челеби оглу	35	„	„	1670	id.	110	24	25,32	25	41	27	15	гладк.	густ.
3	Аметъ-Аджи-Ягья оглу. . . .	36	„	„	1790	id.	80	24,25	25	25,26	34	0	17	id.	0
4	Абиль-Керимъ оглу	37	„	„	1660	id.	105	24	25,26	25	34	0	3	id.	0
5	Аллимъ-Аджи Эффенди . . .	37	„	„	1580	id.	80	25	25,31	24,25	27	27,28	4	id.	густ.
6	Абдулъ-Гаффуръ-Эффенди . .	40	„	г. Ѳеодосія.	1650	id.	100	24	25,26	25	48	51,48	19	id.	густ.
7	Алимъ-Эибъ оглу	66	„	г. Бахчисарай.	1600	id.	50	26	32	25,26	50	27,57	19	id.	густ.
8	Моминэ-Сеитъ-Аджи-Хезы .	16	„	„	1500	id.	40	25	24,25	25	34	0	3	id.	0

и Бахчисарайскихъ татаръ.

частности.								Число дѣтей.				Особыя замѣчанія.
Губы.		Зубы.				Носъ.	Женъ.	Живыхъ.		Мертв.		
Величина	Видъ.	Величина.	Видъ.	Видъ рѣзцовъ.	Видъ кожи.			Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	
средн.	прямой.	средн.	здор.	верт.	волос.	Остр. крив. больш.	1	0	2	0	0	
id.	id.	id.	.di	id.	id.	idem.	0	0	0	0	0	Отецъ горный, а мать изъ д. Эсеснъ-Эли, Степн. части Ѳеод. у.
id.	id.	id.	id.	id.	id.	Остр. прям. больш.	1	0	1	0	0	
id.	id.	больш.	id.	id.	id.	Остр. прям. средн.	0	0	0	0	0	
id.	id.	id.	id.	id.	id.	Остр. прям. больш.	1	4	4	1	0	
id.	id.	id.	стерт	id.	гладк.	idem.	1	2	1	1	1	На лицѣ ямки отъ оспы.
id.	id.	средн.	здор.	id.	id.	Шир. прям. больш.	1	3	1	1	1	
id.	id.	id.	id.	id.	волос.	id.	1	0	3	1	2	
id.	id.	id.	id.	id.	гладк.	Средн. прям. туп.	0	0	0	0	0	
id.	id.	id.	стерт.	id.	id.	id.	0	0	0	0	0	
id.	id.	id.	здор.	id.	id.	Прям. больш. остр.	0	0	0	0	0	
id.	id.	больш.	id.	id.	id.	id.	0	0	0	0	0	1 лицо въ ямкахъ отъ оспы. Мать изъ г. Карасубазара, а отецъ горный.
больш.	id.	id.	id.	id.	волос.	id.	0	0	0	0	0	
средн.	id.	средн.	id	id.	id.	Прям. больш. туп.	0	0	0	0	0	Отецъ горный, мать изъ д. Казанлы, Степ. части Симф. уѣзда
id.	id.	больш.	id.	id.	id.	Прям. средн. туп.	1	2	2	0	0	На лицѣ слѣды отъ оспы.
id.	id.	id.	id.	id.	id	Прям. больш. туп.	0	2	1	0	2	1-я жена умерла.
id.	id.	id.	id.	id.	id.	Прям. больш. шир.	1	2	3	3	4	
id.	id.	id.	больш.	id.	гладк.	id.	1	4	2	0	2	Мать горная, а отецъ изъ д. Аджиколъ, Степной части Ѳеод. у.
Id.	id.	id.	стерт	id.	волос.	Крив. бол. тупой.	0	0	0	0	0	
больш.	id.	id.	здор.	id.	гладк.	Крив. больш. шир.						
средн.	id.	средн.	id.	id.	id.	Прям. больш. остр.	не	заму	жня	я		
больш.	прямой.	средн.	здор.	малок.	гладк.	Прям. бол. острый.	2	1	3	0	0	
id.	id.	больш.	id.	верт.	id.	Припл. большой .	2	1	1	1	3	Лицо сильно весноватое.
средн.	id.	средн.	id	id.	волос.	Прям. бол. тупой.	1	3	0	1	4	Жена 3-я 1—умерла, а съ одной развелся.
id.	id.	id.	id.	малок.	id.	Крив. бол. тупой.	1	1	1	4	0	
id.	приподн.	id.	id.	верт.	id.	Прям. сред. тупой.	2	4	2	1	0	Мулла дворцовой мечети въ г. Бахчисараѣ.
id.	прямой.	id.	id.	id.	id.	Прям. бол. тупой.	1	3	2	2	0	Мулла мечети въ г. Ѳеодосіи.
id.	id.	id.	больш.	0	id.	Прям. больш. остр.	1	3	0	6	4	Рѣзцы выпали.
id.	id.	id.	здор.	верт.	гладк.	Прям. средн. тупой.	не	заму	жня	я		

А). Таблица измѣреній Степныхъ татаръ,

№№ по порядку.	ИМЯ.	Возрастъ.	Родина.	Мѣсто наблюденія.	Описательныя									
					Ростъ.	Плотность.	Сила натяженій.	Кожа открытая.	Кожа покрытая.	Цвѣтъ губъ.	Цвѣтъ волосъ головы.	Цвѣтъ волосъ бороды.	Глаза.	Видъ волосъ головы.	Видъ бороды.
1	Османъ-Алимъ оглу.	15	д. Шакылъ, Өсод. у.	д. Шакылъ, Өсод. у.	1550	средн.	50	30	24,25	25	41	0	2	гладк.	0
2	Куртъ-Умеръ-Менгли-Иссаръ оглу .	18	„ „	„ „	1650	id.	70	31,32	25,23	25	35	0	5	id.	0
3	Абдулъ Акимъ-Куртій оглу	18	„ „	„ „	1600	id.	80	25	24	24,25	27,34	0	2	id.	0
4	Менъ-Сеидъ-Алимъ-Сеидъ оглу . .	20	„ „	„ „	1610	id.	75	32	25	24,31	35	0	2	id.	0
5	Смаилъ-Селимъ оглу	29	„ „	„ „	1700	id.	110	24	24,25	25	34	34,35	4	id.	рѣдк.
6	Решидъ-Сотеръ оглу	34	„ „	„ „	1650	id.	84	21,23	24	25	42	0	2	id.	0
7	Азми-Бекиръ оглу	43	„ „	„ „	1560	id.	70	26	25,26	25,32	41	42	3	id.	густ.
8	Ассанъ-Селлединъ оглу.	46	„ „	„ „	1600	худъ	60	25,32	26	32	41	0	3	id.	0
9	Османъ-Сейдаметъ оглу.	55	„ „	„ „	1640	средн.	50	25,26	24,26	25	51	42,51	4	id.	густ
10	Абдулла-Аджи Селлединъ оглу . . .	56	„ „	„ „	1680	id.	110	31,32	24,25	25	27	49	3	id.	id.
11	Супнъ-Абиль-Керимъ оглу	60	„ „	„ „	1580	id.	105	26	24	25	35,51	36,51	2	id.	id.
12	Абдуль-Аллимъ-Абду-Саметъ оглу. .	65	„ „	„ „	1670	id.	90	24,26	24,25	25	50	50,51	5	id.	id.
1	Абиль-Хапръ-Муратъ оглу	13	д. Седжеутъ, Пер. у.	д. Седжутъ, Пер. у.	1315	id.	30	30	25,30	31	43	0	2	гладк.	0
2	Адмертланъ-Арслай оглу	14	„ „	„ „	1320	id	29	29	25,31	26	34	0	2	id.	0
3	Эмиръ-Вейсъ-Кадырь оглу	41	„ „	„ „	1640	id.	90	30	25,26	25,31	41	35,51	5	id.	густ.
4	Кайбулла-Нагай оглу	44	„ „	„ „	1610	id.	50	31	26,24	25	34	0	3	id.	0
5	Вейнадинъ-Кутбединъ оглу . . .	45	„ „	„ „	1680	id	100	29	26	25,32	24,51	28,51	2	id.	густ.
6	Меметъ-Эффенди-Сали оглу	47	„ „	„ „	1700	id.	90	29	25,26	31	42	41	5	id.	id.
7	Селлединъ-Максудъ оглу	55	„ „	„ „	1650	id.	80	32	26	25,26	49	49,51	4	id.	id.
8	Мустафа-Аметъ оглу.	56	„ „	„ „	1670	id.	90	26	24	25	49,51	49,51	4	id.	id.
9	Абдулла-Ассанъ оглу	59	„ „	„ „	1610	id.	70	24,26	24,25	25	51	50,51	3	id.	id.
10	Аби-Булла-Абиль-Керимъ оглу. . .	75	„ „	„ „	1650	id.	60	44	26,24	32	49,51	34,52	3	id.	id.
11	Бекиръ-Джелялъ оглу.	74	„ „	„ „	1560	id.	40	32	25,26	25	49	50,51	5	id.	id.
12	Менгли-Газы-Темиръ-Ша оглу. . .	85	„ „	„ „	1680	id.	42	31	25,26	25	50, 1	50	5	id.	id.
13	Эссатъ-Аджи-Челеби-Муратъ оглу .	85	„ „	„ „	1660	id.	50	30	24,26	25,32	51	51	4	id.	рѣдк.
1	Аметъ-Асанъ оглу	24	д. Юзкуя, Мел. у	д. Юзкуя, Мел. у.	1600	id.	90	32	26	25,31	28	28	3	гладк.	рѣдк.
2	Муртаза-Абдулла оглу	35	„ „	„ „	1580	id.	100	31	25,26	25,31	41	0	2	id.	0
3	Джелялъ-Суинъ-Селимъ оглу . . .	45	„ „	„ „	1670	id.	90	32,33	26	24,25	35	34	2	id.	рѣдк.
4	Ассанъ-Суитъ-Умеръ оглу	40	„ „	„ „	1620	id.	80	32	24,25	25	27	27,28	2	id.	id.
5	Эвбекимъ-Селаметъ оглу	42	„ „	„ „	1690	id.	125	32	26	25,26	34	35	3	id.	id.
6	Османъ-Меметъ оглу	52	„ „	„ „	1650	id.	—	26	26,24	25	34,35	35	2	id.	id.

Θеод., Пер., и Мелитоп. уѣздовъ, Тавр. г.

частности.							Число дѣтей.					
Губы.		Зубы.						Живыхъ.		Умерш.		
Величина.	Видъ.	Величина.	Видъ.	Видъ рѣзцовъ.	Видъ кожи.	Носъ.	Женъ.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Особыя замѣчанія.
больш.	прям.	средн.	здор.	верт.	гладк.	шир., бол., прям.	0	0	0	0	0	На лицѣ и тѣлѣ бородавки.
id.	id.	id.	id.	id.	волос.	прям., бол., остр.	0	0	0	0	0	На тѣлѣ родинки и бородавки.
id.	id.	больш.	id.	id.	id.	бол., шир., туп.	0	0	0	0	0	Idem.
id.	id.	средн.	id.	id.	оч. волос.	прям., бол., туп.	0	0	0	0	0	
id.	припод.	id.	больн.	id.	гладк.	id.	2	1	2	4	1	
id.	id.	id.	здор.	малок.	волос.	id.	2	2	1	4	3	
id.	id.	id.	больн.	верт.	гладк.	бол., шир., туп.	2	2	2	3	2	На тѣлѣ родинки и бородавки.
id.	id.	id.	стерт.	id.	id.	прям., шир, туп.	1	2	2	3	2	
id.	id.	id.	id.	id.	id.	крив., бол., туп.	1	2	2	2	4	На тѣлѣ родинки.
id.	прям.	больш.	здор.	id.	id.	бол., шир., туп.	2	1	1	1	1	На рукахъ и ногахъ много бородавокъ.
id.	id.	средн.	id.	малок.	id.	прям., бол., туп.	1	2	2	1	2	
id.	id.	id.	стерт.	верт.	id.	крив., шир., бол.	2	0	1	8	6	2 жены у него умерли, съ 1-ной развелся.
больш.	припод.	больш.	здор.	малок.	гладк.	бол., крив., туп.	0	0	0	0	0	
id.	id.	id.	id.	верт.	id.	бол., прям., остр.	0	0	0	0	0	
id.	прям.	средн.	больн.	id.	id.	остр., горб., бол.	3	3	3	4	6	
id.	id.	id.	здор.	id.	id.	остр., крив., бол.	2	0	0	2	2	
id.	id.	id.	id.	id.	id.	больш., шир., припл.	2	0	0	0	0	
id.	id.	больш.	здор.	id.	id.	прям., бол., туп.	2	1	3	4	2	
id.	припод.	id.	стерт.	малок.	волос.	крив., бол., туп.	0	5	0	4	2	2 жены умерли.
id.	id.	больш.	здор.	верт.	id.	крив., бол., остр.	2	0	0	2	4	
id.	прям.	средн.	стерт.	id.	id.	прям., бол., туп.	2	3	2	1	0	
id.	id.	id.	больн.	0	гладк.	id.	1	1	0	2	1	
id.	id.	больш.	здор.	верт.	волос.	шир., бол., туп.	1	5	2	4	0	
id.	припод.	id.	стерт.	0	гладк.	крив., шир., туп.	2	2	4	0	2	Съ 4-мя женами развелся.
id.	id.	id.	больн.	0	id.	бол., шир., крив.	2	2	2	4	0	
больш.	припод.	средн.	здор.	малок.	гладк.	припл., шир.	1	2	2	4	1	
id.	прям.	id.	id.	id.	id.	id.	2	1	0	4	2	2 жены умерли.
id.	припод.	id.	id.	id.	id.	бол., крив., туп.	2	0	0	4	2	
id.	id.	id.	id.	id.	id.	припл., шир.	2	0	4	0	0	
id.	id.	id.	стерт.	id.	id.	id.	2	2	0	2	0	
id.	id.	больш.	больн.	id.	id.	id.	0	1	0	0	2	2 жены умерли.

1) На тѣлѣ, на рукахъ много родинокъ и бородавокъ.
2) Ноги и руки согнутыя имѣютъ форму дугообразную.

В) Таблица измѣреній Горныхъ и Бахчисарайскихъ татаръ.

№ по порядку.	Имена субъектовъ.	Возрастъ.	ИЗМѢРЕНІЕ ГОЛОВЫ. ДІАМЕТРЫ. Передне-задніе. Наибольшій.	Затылочный.	Поперечные. Наиб. темянной.	Височный.	Ушной.	Наименьш. лобный	Кривыя или дуги. Затылочно-лобная вся.	Передняя часть затылочно лобн.	Горизонт. окружн. вся.	Передняя часть гориз. окружности.	Поперечная ушная.	Ушн. хорды. Затылочная.	Брегматическая.	Надносовая.	Подносовая.	Раст. подноc. точки. Отъ зубной точки.	Отъ края рѣзцовъ.	Отъ подбород. точки.	Отъ основ. носа.	Отъ надносовой точки.	Отъ лобной волосной.	Разст. попер. Между обоими внѣшн. надглазными возвыш.	Между внутр. угл. глазъ.	Между обѣими скулами.	Между обоими углами нижней челюсти.	Отъ основ. носа до угла нижней челюсти.	Отъ подбород. точки до угла нижней челюсти.	Особыя замѣчанія.
1	Абдулъ-Меджидъ-Абдулла оглу . . .	25	192	189	160	145	142	116	320	170	560	290	375	130	152	120	116	12	29	49	54	70	135	112	34	120	105	128	100	
2	Джепаръ Аджи-Арифъ оглу	21	190	184	155	140	130	110	310	180	550	275	350	125	155	117	113	14	21	54	56	77	120	100	30	132	113	126	96	
3	Омеръ-Аджи-Османъ оглу.	25	195	192	162	160	150	115	350	165	580	305	370	130	160	120	117	18	25	68	65	84	128	100	28	130	115	140	105	
4	Ассанъ-Аджи-мулла оглу	23	192	190	160	152	148	116	340	175	565	290	360	125	152	120	113	17	26	63	55	79	125	99	29	122	108	120	100	
5	Омеръ-Кадырь оглу	40	195	190	160	146	137	118	310	170	570	310	330	130	156	121	118	13	24	59	60	72	125	104	30	128	110	129	103	
6	Селимъ Алимъ оглу	38	184	179	148	140	136	120	330	175	544	300	355	120	152	120	118	17	25	54	55	68	126	100	27	126	113	122	102	
7	Муртаза Максудъ оглу	40	194	190	160	152	141	115	350	180	555	300	370	132	155	115	114	14	30	67	55	80	132	106	24	130	120	140	110	
8	Курты-Бекталъ оглу	40	185	178	156	148	135	113	310	165	545	275	340	124	148	118	116	12	20,5	58	64	75	135	100	25	130	120	130	105	
9	Суинъ-Белялъ оглу	10	170	166	140	132	126	96	260	140	460	230	310	108	135	102	98	13	22	40	42	56	98	80	22	110	100	105	90	
10	Эвбекиръ-Ногай оглу	13	186	180	141	136	132	110	300	160	510	265	340	121	145	108	106	12	20	45	40	58	100	100	24	115	104	116	94	
11	Абиль-Арифъ-оглу	14	178	176	142	140	134	115	280	150	500	255	340	125	140	110	108	14	18,3	48	50	68	113	98	25	120	108	118	92	
12	Сулейманъ-Аджи-Османъ оглу	20	186	179	156	152	136	116	306	155	560	295	360	116	150	115	113	17	26	63	60	80	128	98	30	118	98	110	80	
13	Абдулъ-Кадиръ-Арибъ оглу	23	176	170	148	138	132	109	304	150	540	270	340	122	148	113	110	16	22	62	55	70	128	97	29	115	110	130	102	
14	Суинъ Куипей-оглу	23	188	182	156	145	144	110	305	155	550	275	355	124	158	120	116	15	23	62	54	78	124	110	30	128	107	129	105	
15	Ибъ-Адла-Мулладжанъ оглу	24	186	180	152	144	135	108	320	185	500	260	350	135	160	118	115	16	25	60	50	64	125	105	29	122	108	128	99	
16	Аблялемъ-Салэ оглу	34	188	185	157	151	146	117	320	170	540	270	350	123	150	115	114	20	26	65	70	83	138	99	28	128	108	126	100	
17	Сеттаръ-Сеитъ Меметъ оглу	48	192	186	150	146	140	116	320	180	550	280	350	125	149	118	119	18	26	65	70	78	130	98	25	130	108	115	90	
18	Хайрреддинъ-Челеби Меназовъ . . .	57	188	180	154	150	138	113	310	175	560	285	330	126	148	119	114	21	27	59	60	72	140	100	22	140	122	130	100	
19	Уссенинъ-Аджи-Мулла оглу.	22	187	184	150	145	140	115	330	190	560	280	360	120	156	118	116	17	25	54	55	72	120	96	30	125	111	130	105	
20	Мужбаба Смаилъ оглу	21	182	175	150	135	125	117	315	160	560	290	340	125	151	114	113	13	24	55	59	75	119	110	32	128	112	132	98	
1	Сеитъ-Фазылъ-Сеитъ-Умеръ оглу . .	27	190	185	140	130	124	110	300	190	560	270	325	124	140	117	115	14	20	65	70	86	130	113	20	130	120	132	100	
2	Абдулла-Челеби-Решидъ-Челеби оглу.	35	189	185	139	130	130	115	310	180	560	290	320	130	150	114	113	17	24	48	50	62	90	110	21	125	112	120	95	
3	Аметъ-Аджи-Ягья оглу	36	188	182	140	134	123	114	305	155	520	261	310	124	150	122	120	10	18	50	60	69	113	105	22	140	125	142	115	
4	Аби-Керимъ оглу	37	190	187	151	146	140	120	311	170	580	310	360	122	148	117	117	15	22	54	57	67	120	98	28	134	110	130	95	
5	Аллимъ-Аджи-Эффенди	37	189	184	150	135	124	105	325	180	570	290	320	125	150	120	119	13	22	60	54	68	116	100	25	130	100	128	110	
6	Абдуллъ-Гафуръ-Эффенди	40	191	189	160	150	145	120	330	240	600	320	360	140	135	126	128	13	24	50	46	58	100	96	19	145	125	135	110	
7	Алимъ-Эябъ оглу	66	190	186	145	135	125	106	320	170	540	280	335	125	145	118	117	13	—	48	46	56	110	96	23	130	125	130	105	

C) Таблица измѣреній Горныхъ и Бахчисарайскихъ татаръ.

№ по порядку.	Имена субъектовъ.	Возрастъ.	Измѣренія туловища и конечностей. 1. Высота надъ почвою или поломъ. Слуховаго отверстія.	Нижн. края подбородка.	Верхнеплеч. отростка.	Epicondylus'а.	Шилов. отростка лучевой кости.	Нижняго конца средн. пальца.	Срединны вырѣзки грудины.	Груднаго соска.	Пупка.	Верхняго края лобковаго соединенія.	Шва заднепр. промежн.	Верхнепер. повзд. ости.	Верхн. края больш. вертел.	Верш. внутр. лодыжки.	Выпуклости икры.	Высота голени.	Верхняя конечн. Ширина распрос. рукъ.	Большой раздвигъ.	Малый раздвигъ.	Длина больш. пальца.	Длина средн. пальца.	Туловище. Разстояніе между подвздошными остями.	Разстоян. между остоміон.	Длина ключицы.	Ширина груди.	Окружн. груди. Подъ мышками.	У пояса.	Между подвзд. гребешк.	Наиб. разст. между вертел.	Нижняя конечн. Наиб. окружность голени.	Наим. окружность голени.	Вся длина ступни.	Долодыжк. длина ступни.	Длина больш. пальца.	Высота темени надъ поломъ при сидячемъ положеніи.
1	Абдулъ-Меджидъ-Абдулла оглу	25	1580	1490	1435	1065	840	650	1310	1290	1100	875	840	1020	900	90	300	420	1860	225	195	70	105	350	390	190	300	960	910	290	335	320	220	290	210	90	880
2	Джепаръ-Аджи-Арифъ оглу	21	1500	1410	1370	1050	835	630	1270	1270	1080	840	810	980	860	70	360	410	1810	210	185	100	120	320	350	170	260	870	800	305	339	350	210	250	200	80	860
3	Омеръ-Аджи-Османъ оглу.	25	1660	1555	1500	1090	840	650	1410	1375	1120	880	840	1035	900	90	250	480	2020	255	215	80	117	400	420	180	320	915	825	370	410	350	220	270	200	80	900
4	Ассанъ-Аджи-Мулла оглу.	23	1660	1545	1475	1150	920	730	1395	1370	1150	860	835	1060	910	100	340	460	1870	220	180	90	110	350	360	190	300	930	860	340	360	340	200	240	170	90	920
5	Омеръ-Кадырь оглу	40	1670	1560	1490	1140	860	640	1370	1320	1150	885	840	1125	930	90	270	400	1900	210	180	90	120	380	390	180	330	1100	1000	320	345	350	235	280	210	80	915
6	Селимъ-Алимъ оглу	38	1652	1590	1505	1122	890	685	1400	1420	1160	890	790	960	910	125	400	520	1880	185	165	80	120	335	375	175	290	880	850	275	345	350	210	217	190	84	900
7	Муртаза-Максудъ-оглу	40	1590	1500	1420	1085	860	640	1330	1320	1070	860	790	985	880	70	200	400	1960	210	170	90	130	380	400	195	345	1080	980	300	320	410	300	260	200	90	860
8	Курты-Бекталъ оглу	40	1600	1510	1430	1070	790	650	1370	1370	1105	885	820	1000	890	88	300	415	1970	245	198	80	105	420	450	165	370	1090	960	375	410	310	240	270	160	80	895
9	Суинъ-Белялъ-оглу	10	1100	1035	1000	675	560	409	960	950	800	600	590	740	610	50	170	235	1360	155	125	60	70	230	240	140	190	620	540	210	195	210	160	155	135	56	610
10	Эвбекиръ-Ногай оглу	13	1290	1195	1160	850	690	520	1120	1130	910	700	700	905	710	60	195	305	1495	210	180	70	105	240	270	130	210	740	660	205	250	300	200	220	180	65	705
11	Абиль-Арифъ-оглу	14	1210	1140	1115	785	660	420	1070	1052	830	670	650	825	740	80	210	310	1625	190	160	60	90	250	285	160	200	680	600	210	265	250	180	210	170	70	730
12	Сулейманъ-Аджи-Османъ оглу	26	1490	1420	1350	1010	770	570	1280	1270	1070	830	790	960	860	70	215	335	1960	210	180	90	115	340	380	180	270	900	790	300	360	330	190	260	180	70	850
13	Абдулъ-Кадиръ-Арибъ оглу	23	1570	1460	1410	1100	850	620	1340	1300	1070	850	810	970	845	80	305	445	1890	230	200	80	105	330	320	155	290	875	810	260	310	300	200	250	180	70	830
14	Суинъ-Купней оглу	23	1485	1398	1355	990	810	610	1290	1250	1040	820	780	990	810	75	320	440	1760	205	165	80	100	330	395	140	250	870	770	290	290	330	210	230	190	70	810
15	Ибъ-Адла-Мулладжанъ оглу.	24	1540	1398	1390	1010	790	595	1300	1180	1020	845	830	960	850	65	250	335	1810	200	170	75	105	325	375	165	280	880	790	310	330	320	200	230	195	76	825
16	Аблялемъ-Салэ оглу	34	1500	1410	1370	1000	800	610	1290	1300	1040	815	760	980	875	100	360	480	1740	250	200	90	120	360	400	179	300	980	910	270	335	335	245	230	160	75	850
17	Сеттаръ-Сеитъ-Меметъ оглу	48	1500	1400	1360	1020	800	560	1270	1275	1050	815	730	950	805	110	400	449	1810	225	160	70	115	360	375	180	250	840	775	285	315	260	180	260	180	80	840
18	Хайрреддинъ-Челеби-Менаэовъ	57	1525	1420	1365	985	708	620	1280	1290	1070	860	750	940	860	100	290	370	1885	230	200	60	90	360	385	160	285	870	820	310	355	350	200	210	150	80	815
19	Уссеинъ-Аджи-Мулла оглу.	22	1640	1545	1460	1100	860	650	1380	1360	1090	870	820	1000	900	75	280	329	1975	240	210	60	110	350	380	174	300	900	830	350	355	350	195	250	210	70	900
20	Муждаба Смаилъ оглу	21	1485	1390	1355	1020	760	600	1310	1280	1030	850	800	980	870	80	210	360	1800	195	180	75	105	300	320	182	210	840	790	290	290	320	220	240	170	75	860
1	Сеитъ-Фазылъ-Сеитъ-Умеръ оглу	27	1500	1410	1350	1040	790	600	1310	1300	1092	824	830	1090	840	80	370	420	1680	200	180	75	110	330	340	170	264	870	720	270	310	340	215	250	190	90	820
2	Абдулла-Челеби-Решидъ-Челеби оглу	35	1540	1440	1400	1070	810	630	1320	1315	1010	870	800	980	860	76	300	500	1800	210	160	9	105	290	280	180	220	800	750	290	240	310	200	270	200	80	82
3	Аметъ-Аджи-Ягья-оглу	36	1620	1520	1450	1085	840	690	1390	1360	1096	810	835	1065	890	85	240	460	1950	220	190	70	105	320	340	195	280	890	760	280	325	360	230	280	210	68	90
4	Аби-Керимъ-оглу	37	1480	1360	1320	1040	810	610	1260	1180	980	810	740	950	805	90	300	436	1870	200	160	80	120	390	400	170	360	1000	870	275	380	350	210	210	170	75	870
5	Аллимъ-Аджи-Эффенди	37	1410	1320	1260	975	760	610	1230	1140	960	780	700	900	800	65	265	385	1720	205	195	68	100	400	335	165	270	920	770	310	320	320	185	240	180	70	800
6 7	Абдуллъ-Гаффуръ-Эффенди	40	1520	1430	1380	1060	820	640	1330	1210	1030	870	825	1000	860	90	199	335	1660	230	190	70	100	310	330	185	270	908	840	270	325	330	200	240	190	70	790
	Алимъ-Эибъ оглу	66	1450	1370	1320	970	780	600	1225	1200	980	790	720	970	800	70	220	400	1830	210	180	80	110	315	300	180	240	810	770	300	290	230	210	240	210	90	815

В). Таблица измѣреній степныхъ татаръ Ѳеод., Пер. и Мелит. уѣздовъ.

№№ по порядку.	Имена субъектовъ.	Возрастъ.	ИЗМѢРЕНІЯ ГОЛОВЫ. Діаметры. Передне-задніе. Наибольшій.	Затылочный.	Поперечные. Наиб. темянной.	Височный.	Ушной.	Наимен. лобный.	Кривыя или дуги. Затылочно-плобная вся.	Передняя часть затылочно-плобной.	Горизонт. окружность вся.	Передняя часть гориз. окружности.	Поперечная ушная.	Ушн. хорды. Затылочная.	Брегматическая.	Надносовая.	Подносовая.	Разст. поднос. точки. От зубной точки.	От края рѣзцовъ.	От подбородоч. точки.	От основанія носа.	От надносовой точки.	От лобной волосной.	Разстоянія поперечн. Между обоими внѣш. надглазными возвышеніями.	Между внутрен. углами глазъ.	Между обѣими скулами.	Между обоими углами нижней челюсти.	От основанія носа до угла нижней челюсти.	От подбород. точки до угла нижней челюсти.	Особыя замѣчанія.
1	Османъ Алимъ оглу.	15	185	184	150	140	135	95	310	140	550	275	350	132	148	108	106	11	18	45	46	50	100	98	26	130	110	120	95	
2	Куртъ-Умеръ-Менгли-Иссаръ оглу.	18	180	176	150	139	140	125	275	180	580	360	370	132	155	122	119	13	21	65	60	75	106	105	27	128	105	130	90	
3	Абдулъ-Акимъ Куртій оглу. . .	18	192	189	155	139	132	106	350	150	576	300	360	130	145	121	117	18	24	60	50	62	113	112	30	135	105	145	112	
4	Менъ-Сеидъ-Алимъ Сеидъ оглу	20	185	175	155	140	130	118	290	170	570	280	330	138	160	120	117	9	18	60	55	70	115	108	23	120	100	140	95	
5	Смаилъ-Селимъ-оглу.	29	187	182	155	140	145	110	320	200	590	300	390	135	150	126	122	14	20	58	50	65	110	110	38	142	110	145	113	
6	Решидъ-Сотеръ-оглу.	34	196	192	160	148	146	125	370	195	585	310	340	129	152	118	116	16	25	55	58	66	114	113	30	148	116	130	106	
7	Азми-Бекиръ-оглу.	43	190	186	154	145	142	110	320	190	580	295	370	130	150	120	121	12	19	51	44	56	117	105	41	136	98	140	105	
8	Ассанъ-Селлединъ оглу. . . .	46	180	178	146	136	142	120	360	145	570	315	340	135	140	110	105	13	20	54	48	62	105	100	35	130	115	125	100	
9	Османъ-Сейдаметъ оглу. . . .	55	188	185	153	135	140	113	340	180	550	275	330	135	145	117	113	11	17	50	60	72	112	110	40	130	98	130	104	
10	Абдулла-Аджи-Селлединъ оглу .	56	186	178	150	144	142	120	315	165	570	300	360	140	155	125	121	13	24	54	49	65	105	100	35	140	120	125	90	
11	Суинъ-Абиль-Керимъ оглу. . .	60	190	186	156	152	144	120	335	200	580	320	360	124	155	124	118	11	19	62	55	70	113	112	30	135	105	145	112	
12	Абдуль-Аллимъ-Абду-Самметъ оглу.	65	185	180	150	142	140	117	350	210	575	290	360	130	145	122	119	15	22	56	49	68	120	98	40	128	113	130	100	
1	Абиль Хаиръ-Муратъ оглу. . .	13	164	156	140	130	126	110	290	150	500	270	300	123	144	110	108	14	19	50	56	63	90	85	25	125	105	120	92	
2	Адмертланъ-Арслай оглу. . . .	14	178	164	145	135	125	98	300	180	490	250	330	125	145	110	105	12	17	60	58	62	96	78	25	110	95	115	85	
3	Эмиръ-Венсъ-Кадырь оглу. . .	41	190	184	150	140	130	113	360	235	575	290	340	145	165	128	126	13	26	68	70	80	130	100	34	145	120	136	105	
4	Канбулла-Ногай-оглу	44	185	178	145	135	125	115	350	190	560	285	340	120	145	110	108	11	20	60	56	70	110	110	35	120	102	140	110	
5	Вейнадинъ-Кутбединъ оглу. . .	45	192	189	160	145	140	125	380	195	590	300	330	140	160	125	122	21	28	60	58	70	105	100	40	152	125	140	106	
6	Меметъ-Эффенди-Сали оглу. .	47	190	187	156	150	140	115	330	140	590	250	310	130	140	120	114	13	19	50	54	66	100	104	45	132	110	125	100	
7	Селлединъ Максудъ-оглу. . . .	55	193	186	156	148	142	120	360	180	600	325	370	128	150	113	110	15	21	49	56	63	109	99	36	145	120	130	113	
8	Мустафа-Аметъ оглу.	56	196	190	150	142	135	125	340	200	565	300	360	130	150	119	117	19	24	58	60	72	113	100	40	130	116	135	105	
9	Абдулла-Ассанъ-оглу	59	188	185	146	138	127	110	320	160	570	300	350	135	155	122	119	16	26	52	50	64	104	98	36	140	120	130	110	На темянной кости нарость величиною съ грецкій орѣхъ.
10	Аби-Булла-Абиль-Керимъ оглу.	75	192	189	160	145	130	118	320	150	580	300	340	125	148	119	118	17	—	58	48	49	108	100	25	150	112	155	105	
11	Бекиръ-Дусселялъ оглу.	74	185	179	140	125	120	108	325	190	570	305	350	135	160	116	113	9	17	58	56	69	106	113	36	140	114	134	96	
12	Менгли-Газы-Гемиръ-Ша оглу.	85	190	180	149	140	128	112	310	170	560	270	330	135	145	125	120	10	—	60	52	45	113	105	24	150	125	140	110	
13	Эссатъ-Аджи-Челеби-Муратъ оглу.	85	194	188	160	146	138	122	320	165	580	320	380	140	160	117	115	14	—	56	60	78	115	112	42	140	119	140	100	
1	Аметъ-Асанъ оглу.	24	190	182	148	130	125	109	310	165	577	285	350	130	152	109	107	13	19	49	46	52	98	90	36	130	105	126	92	
2	Муртаза-Абдулла-оглу.	35	190	186	154	138	130	115	350	145	570	310	324	120	140	124	119	13	19	62	48	70	113	96	28	132	110	130	101	
3	Дусселялъ-Суинъ-Селимъ оглу. .	45	189	172	152	150	140	110	322	175	560	320	310	145	125	120	124	17	24	67	56	82	120	102	38	125	110	128	90	
4	Асанъ-Суитъ-Умеръ оглу . . .	40	196	190	152	145	130	113	340	185	570	295	360	119	145	127	126	11	18	50	54	60	110	110	40	145	100	140	105	
5	Эвбекимъ-Селаметъ оглу. . . .	42	190	184	156	154	143	115	330	176	580	320	330	124	154	118	118	13	20	62	55	72	115	100	30	138	120	136	115	
6	Османъ-Меметъ оглу	52	197	190	158	148	136	120	310	180	590	315	350	130	148	124	130	16	23	59	50	68	108	100	35	110	121	138	110	

С). Таблица измѣреній Степныхъ татаръ, Ѳеод., Пер. и Мел. уѣздовъ, Тавр. губ.

№№ по порядку.	Имена субъектовъ.	Возрастъ.	Измѣренія туловища и конечностей. Высота надъ почвой или поломъ: Слуховаго отверстія.	Верхне-плечеваго отростка.	Нижняго края подоброд.	Груднаго сока.	Epicondylus'a.	Шиловиднаго отростка лучевой кости.	Нижняго конца средняго пальца.	Средины вырѣзки грудины.	Пупка.	Верхняго края лобнов. сочлененія.	Шва задне-проходной промежности.	Верхне пер. поздош. ости.	Верх. края больш. вертела.	Вершины внутрен. лодыжки.	Выпуклости икры.	Высоты голени.	Верх. конечность: Ширина распрост. рукъ.	Большой раздвигъ.	Малый раздвигъ.	Длина больш. пальца.	Длина средн. пальца.	Туловище: Разстояніе между подвзд. остями.	Разстояніе между acromion.	Длина ключицы.	Ширина груди.	Окружность груди: Подъ мышками.	У пояса.	Между поздош. гребешками.	Наиб. разстояніе вертелъ.	Нижн. конечность: Наиб. окружность голени.	Нам. окружность голени.	Вся длина стопы.	Доходящ. длина стопы.	Длина больш. пальца.	Высота тѣмени надъ поломъ при сидяч. положеніи.
1	Османъ Алимъ оглу. . .	15	1420	1300	1390	1150	975	780	590	1250	900	780	705	890	815	60	240	330	1620	195	170	60	90	355	300	165	255	830	740	295	280	260	170	250	190	70	790
2	Куртъ - Умеръ - Менгли-Иссаръ оглу.	18	1500	1350	1420	1190	999	760	590	1320	955	780	700	970	890	88	250	370	1640	195	175	85	100	285	300	170	230	800	700	279	280	300	180	240	180	75	765
3	Абдулъ Акпмъ - Куртій оглу.	18	1460	1305	1370	1190	1000	800	575	1315	1025	820	710	945	840	95	340	410	1730	220	190	80	110	360	350	185	260	840	735	345	345	310	240	260	210	75	800
4	Менъ-Сейдъ-Алимъ-Сеидъ оглу.	20	1460	1360	1315	1200	990	760	585	1305	940	800	710	930	820	85	300	405	1700	215	175	70	100	295	325	180	245	800	721	240	300	290	170	240	185	80	810
5	Смаилъ-Селимъ оглу . .	29	1570	1400	1445	1305	1060	815	640	1375	1095	915	840	1035	905	70	270	369	1840	245	195	90	130	350	360	175	320	970	860	300	330	350	230	240	200	90	876
6	Решидъ-Сотеръ оглу . .	34	1510	1390	1410	1200	1090	835	620	1330	986	845	735	945	850	100	320	450	1860	230	190	80	120	430	350	179	310	870	800	360	312	360	220	245	200	80	865
7	Азми-Бекиръ оглу . . .	43	1415	2245	1330	1165	980	760	600	1185	1020	800	710	940	815	60	230	370	1710	180	150	70	100	285	305	185	245	810	700	200	280	300	180	230	160	65	790
8	Ассанъ-Селлединъ оглу.	46	1450	1310	1360	1200	985	860	600	1310	980	775	700	930	805	80	300	410	1620	185	165	70	90	295	320	174	230	800	670	270	300	240	180	220	170	65	805
9	Османъ-Сейдаметъ оглу.	55	1520	1375	1410	1280	1000	800	625	1335	1080	880	815	1010	895	70	290	375	1730	195	170	70	120	310	330	180	250	860	780	280	320	280	240	230	180	80	780
10	Абдлла-Аджи-Селлединъ оглу.	56	1555	1410	1480	1240	1030	835	610	1340	1060	860	760	1010	840	80	270	400	1830	210	175	70	110	345	380	195	280	950	830	325	335	280	180	220	160	70	865
11	Суннъ-Абиль-Керимъ ог.	60	1470	1340	1390	1160	1040	750	600	1260	920	770	670	940	715	75	240	360	1650	225	115	90	130	355	350	170	270	900	790	280	340	340	190	240	150	70	860
12	Абдуль-Алимъ-Абду-Саметъ оглу	65	1560	1400	1440	1250	1050	800	650	1360	995	850	720	960	855	75	290	400	1780	220	185	80	108	320	340	175	285	890	790	315	340	270	180	230	190	85	815
1	Абиль - Ханръ - Муратъ оглу.	13	1198	1060	1140	905	810	650	490	1005	835	700	605	820	695	50	200	300	1360	170	125	60	90	230	240	160	200	660	580	196	225	280	170	220	180	60	660
2	Адмертланъ-Арслай оглу	14	1175	1070	1120	920	830	690	450	960	810	660	495	720	645	65	175	285	1340	180	130	75	90	260	270	150	170	680	510	250	245	250	170	210	170	70	680
3	Эмиръ - Веисъ - Кадырь оглу.	41	1510	1350	1420	1200	1020	790	610	1322	980	815	740	940	825	90	300	400	1780	210	170	70	100	330	320	186	300	915	840	300	320	330	230	230	190	80	840
4	Кайбулла-Ногай оглу. .	44	1430	1240	1310	1160	1010	740	560	1210	980	825	785	940	860	60	270	405	1720	225	165	80	110	322	310	172	240	805	756	275	295	270	170	230	185	70	790
5	Вейнадинъ - Кутбединъ оглу.	45	1550	1360	1420	1240	1140	870	620	1330	1005	830	800	960	842	100	310	460	1840	220	200	70	110	345	350	170	300	920	810	345	340	320	200	240	190	80	870
6	Меметъ - Эффенди - Сали оглу.	47	1545	1400	1450	1250	1150	870	660	1360	1105	900	840	1060	930	95	310	470	1850	230	180	80	120	380	370	175	320	925	860	310	350	320	220	260	200	80	795
7	Селлединъ-Максудъ оглу	55	1510	1340	1390	1165	1050	790	580	1276	945	835	760	900	840	80	310	420	1790	205	170	70	120	390	370	170	360	990	900	360	380	310	160	230	190	80	840
8	Мустафа-Аметъ оглу . .	56	1505	1380	1405	1240	1040	800	600	1350	1080	840	780	966	870	80	300	435	1810	240	200	85	100	320	310	172	380	1000	905	305	316	320	200	230	180	80	850
9	Абдулла-Ассанъ оглу . .	59	1460	1300	1400	1185	960	750	565	1270	980	820	800	955	820	90	315	400	1800	200	165	75	110	310	320	180	240	860	750	275	315	300	190	250	170	70	840
10	Аби-Булла-Абиль-Керимъ оглу.	75	1520	1300	1400	1140	1050	840	665	1280	900	845	755	890	850	100	300	440	1875	220	170	70	110	370	360	186	320	950	825	370	365	320	200	240	200	50	820
1	Бекиръ-Дуееляль оглу. .	74	1390	1210	1325	1080	1000	760	580	1160	940	790	740	905	850	90	315	405	1680	200	165	80	120	300	350	175	230	800	715	290	275	280	200	220	175	70	760
2	Менгли-Газы-Темиръша оглу	85	1500	1320	1390	1190	1085	840	670	1290	990	860	785	930	865	85	240	460	1975	225	190	70	120	355	290	165	260	910	882	340	360	360	270	280	210	70	850
13	Эссатъ-Аджи-Челеби-Муратъ оглу	85	1570	1385	1465	1207	1005	850	640	1305	1000	850	735	970	820	105	300	450	1950	250	200	80	120	350	365	175	320	1100	975	295	360	290	190	230	175	80	865
1	Аметъ-Асанъ оглу . . .	24	1440	1330	1365	1150	1004	790	600	1280	945	810	720	925	820	100	300	400	1640	190	165	65	95	320	305	170	240	860	670	310	285	280	180	250	186	60	805
2	Муртаза-Абдулла оглу. .	35	1460	1320	1340	1220	1005	790	595	1310	940	810	740	940	800	95	310	420	1780	230	195	80	105	310	315	165	240	870	810	300	305	340	215	250	190	75	790
3	Дуселялъ-Суннъ-Селимъ оглу.	45	1525	1380	1420	1270	1015	805	645	1360	1080	850	810	1045	865	102	320	440	1810	240	200	90	125	370	360	195	330	1040	960	315	350	320	260	250	200	70	800
4	Ассанъ-Суптъ-Умеръ ог.	40	1495	1345	1375	1210	1015	800	630	1330	1060	835	765	1010	825	100	290	420	1700	200	180	60	100	335	350	175	273	900	840	275	330	300	200	250	180	70	810
5	Эвбекимъ-Селаметъ оглу	42	1560	1350	1390	1140	1060	820	610	1300	992	840	750	985	870	100	300	480	1850	235	200	80	110	340	320	180	270	940	860	270	330	360	270	260	210	70	860
6	Османъ-Меметъ оглу . .	52	1510	1360	1420	1180	1020	810	600	1315	1025	841	730	995	845	100	320	470	1740	180	160	60	90	335	324	170	250	890	840	330	340	360	220	260	200	60	840

Библиотека Госуд. Центр. Инв. №

Высоч. утвержденное Товарищество Скоропечатни А. А. Левенсонъ. Петровка, д. Левенсонъ.

Печатать дозволяется. Исправляющій должность Президента Общества, Вице-Президентъ Д. Анучинъ Москва, 1891 г.

Труды Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Томъ Извѣстій.

II.—(1) Извѣстія Антропологическаго Отдѣла т. I, подъ редакцію Д. П. Сонцева и А. П. Федченко 1865 г.

(2) Приложеніе: Общія инструкціи для антропологическихъ изслѣдованій и наблюденій, составленныя П. Брока, переводъ и дополненія А. П. Богданова 1865 г. . . . . 1 р. 50 к

IV.—(3) А. П. Богдановъ.—Матеріалы для антропологіи курганнаго періода въ Московской губерніи, 1867 г. . . . . 1 „ 50 „

XX.—(4) Протоколы засѣданій Отдѣла, съ 3-го ноября 1865 г. по 13-е мая 1875 г., подъ редакціею Н. Г. Керцелли и Д. Н. Анучина 1876 г. . . . . 3 „ — „

XXVII.—(5) Антропологическая выставка Общества Любителей Естествознанія, томъ I. Засѣданія Комитета по устройству выставки въ 1877 г., подъ редакціею А. П. Богданова; двѣ части (Труды Антропологическаго Отдѣла т. III) 1878 г. . . . . 3 „ — „

XXXI.—(6) Антропологическая выставка, т. II. Протоколы засѣданій въ 1878 г., а въ приложеніи: протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. IV) 1878—1879 г. . . . . 5 „ — „

XXXV. — Антропологическая выставка, т. III, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. V). . . . . 10 „ — „

(7) Часть I, четыре выпуска. Протоколы засѣданій Комитета въ 1879 г. Первый Съѣздъ депутатовъ и начало второго Съѣзда (1880—1886) . . . . . 5 „ — „

(8) Часть 2, шесть выпусковъ. Описаніе предметовъ выставки (1879—1880 г.) . . . . . 5 „ —

XXXVIII. — Труды Антропологическаго Отдѣла т. VI, три выпуска . . . . . 3 „ 50 „

(9) Выпускъ 1. Антропологическія таблицы для краніологическихъ и кефалометрическихъ вычисленій П. Брока; переводъ и редакція А. П. Богданова, 1879 г.; два выпуска: первый—объяснительная статья, второй—таблицы собственно . . . . . 1 „ — „

(10) Выпускъ 2. М. А. Тихомировъ. Распредѣленіе и взаимное отношеніе артерій большаго мозга у человѣка. 1880 г. . . . . 1 „ 50 „

(11) Выпускъ 3. Д. Н. Анучинъ.—О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ 1880 г. . . . . 1 „ — „

XLV.—(12) Е. А. Покровскій. Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. VII, три выпуска) 1884 г. . . . . 6 „ — „

XLIX. — Антропологическая выставка, томъ IV, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. VIII). Двѣ части съ приложеніемъ. . . . . 3 „ — „

(13) Часть 1. Окончаніе протоколовъ второго съѣзда и статьи, касающіяся послѣдняго періода выставки. 1886 г. . . . . 1 „ 50 „

(14) Часть 2. Дневникъ выставки. Ходъ работъ по устройству Антропологическаго Музея и Отдѣловъ Промышленной Этнографіи и Дѣтскаго воспитанія. Общій обзоръ Антропологической выставки. Содержаніе четырехъ томовъ Антропологической выставки. 1886 г.
Часть 2. Приложеніе. Алфавитный указатель именъ и предметовъ. 1887 г. . . . . 1 „ 50 „

XLIX. — Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла съ 4-го декабря 1881 г. по 1886 г. включительно (труды Антропологическаго Отдѣла, т. IX), три выпуска . . . . . 6 „ — „

(15) Выпускъ 1. Съ 4-го декабря 1881 г. по 19-е марта 1883 г. включительно, подъ редакціею А. П. Богданова. 1886 г. . . . . 2 „ — „

(16) Выпускъ 2. Съ 19-го марта 1883 г. по 25 мая 1884 г., подъ редакціею А. П. Богданова и Н. Л. Гондатти. 1887 г. . . . . 2 „ — „

(17) Выпускъ 3. Съ 25 мая 1884 г. по 1886 г. включительно, подъ редакціею А. Н. Харузина. 1890 г. 2 „ — „

LXIII.—(18) А. Н. Харузинъ.—Киргизы Букеевской орды — выпускъ I. 1889 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. X) . . . . . 3 „ 50 „

LXIV.—(19) А. Н. Харузинъ. — Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша на Южномъ Берегу Крыма. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XI, вып. 1) . . . . . 1 „ — „

(20) А. Н. Харузинъ — Курганы Букеевской степи. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XI, вып. 2). . . . . 1 „ — „

LXVIII.—(21) Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпуски 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 (послѣдній 1890 г.). (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XII) 1890 г. 1 „ 50 „

LXXI.—(22) Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпускъ 1. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XIII) 1891 года . . . . . — „ —

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ, АНТРОПОЛОГІИ и ЭТНОГРАФІИ,
состоящаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ Университетѣ.
Томъ LXXI. Труды Антропологическаго Отдѣла. Томъ XIII.

Проверено 1938 г.

ДНЕВНИКЪ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

При постоянномъ содѣйствіи:

Д. Н. Анучина, А. П. Богданова, Н. Л. Гондатти, Н. Ю. Зографа, Ф. Ф. Каврайскаго, А. П. Разцвѣтова и А. Н. Харузина.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. Н. Харузина,

Секретаря Антропологическаго Отдѣла.

А. В. Елисѣевъ.—Турки — османы. *В. Н. Поливановъ.* — О Муранскомъ могильникѣ въ Симбирской губерніи. Поправка къ статьѣ *П. С. Назарова* „къ антропологіи башкиръ". Черепа изъ раскопокъ *Ф. Д. Нефедова.* Коллекціи, поступившія въ Отдѣлъ.

1891.
Высочайше утвержденное Товарищество Скоропечатни А. А. Левенсонъ, Коммиссіонеры ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія въ Москвѣ.
Москва, Петровка, домъ Левенсонъ.

Библиотека Госуд. Центр.
Инв. № 9211
Музеи Народоведения

572.05
DN
no. 2

Дневникъ антропологическаго Отдѣла.

ВЫПУСКЪ II.

А. В. Елисѣевъ. — Антропологическія замѣтки объ обитателяхъ Малой Азіи.

Часть II. Турки-османы.

1.—Общій обликъ турокъ.

Весь матеріалъ, имѣющійся у насъ подъ руками и собранный въ три посѣщенія Малой Азіи, относительно турокъ, заключается въ 412 болѣе или менѣе описанныхъ вышеуказанными пріемами *) антропологическихъ физіономій и 75. измѣреній, съ помощью которыхъ можно отчасти познакомиться съ разнообразіемъ турецкаго типа. Весь матеріалъ этотъ мы раздѣляемъ на двѣ каттегоріи, сообразно главнымъ дѣленіямъ турецкаго племени въ Анатоліи на группу, относящуюся къ туркамъ осѣдлымъ, т. е. обитателямъ городовъ и деревень, и туркамъ-кочевникамъ центральныхъ частей Анатоліи. Первую каттегорію мы дѣлимъ также на двѣ естественыя группы сообразно мѣсту ихъ обитанія на деревенскихъ и городскихъ. Въ число послѣднихъ мы не включаемъ наблюденія, сдѣланныя въ Константинополѣ, гдѣ типы турокъ достигаютъ чрезвычайнаго разнообразія, благодаря постоянному приливу населенія со всѣхъ областей Оттоманской Имперіи и постоянно продолжающагося скрещиванія, дающаго еще болѣе сложныя вторичныя и третичныя генераціи. Обращаясь къ анализу этого матеріала, мы остановимся прежде всего на общемъ habitus'ѣ, ростѣ и пропорціональности частей тѣла по отношенію къ росту, принимаемому за единицу.

Если мы поставимъ мысленно передъ собою субъектовъ всѣхъ трехъ категорій en masse, то мы будемъ поражены тою общею разницею, которая бросается въ глаза при первомъ взглядѣ на эти родственныя, безъ сомнѣнія, группы. Помимо отличія физіономій, о которыхъ мы будемъ говорить нѣсколько далѣе, самъ общій обликъ трехъ различныхъ категорій турокъ будетъ говорить за нѣкоторую розность ихъ происхожденія. Въ то время, какъ турки деревень, отличающіеся рослостью, хорошимъ развитіемъ членовъ, ихъ мускулистостью, но не особенною пропорціональностью, будутъ представлять контрастъ съ своими сродичами-обитателями городовъ, не представляющими такого физическаго развитія, ширококостности и неуклюжести, турки-номады явятся наиболѣе совершенно развитыми физически; они не представятъ такого благороднаго профиля, такой осанки и подвижности, какъ ихъ сродичи горожане, не будутъ такъ мускулисты, какъ сельчане-земледѣльцы; но за то ихъ члены въ общемъ развиты болѣе пропорціонально; не уступая, обыкновенно, въ силѣ мускуловъ сельчанину, турокъ номадъ не имѣетъ той неуклюжести и тяжести, которая часто отличаетъ послѣдняго. Не ладно скроенъ, да крѣпко сшитъ,—вотъ какъ можно охарактеризовать турка-земледѣльца, также какъ и русскаго крестьянина и трудолюбиваго пахаря армянина Анатоліи. Образъ жизни, разумѣется, всего болѣе отражается на физическомъ развитіи, обусловливая его почти всецѣло, независимо часто отъ происхожденія, наслѣдственности и расоваго предположенія. Одно это неодинаковое физическое развитіе турокъ, отмѣченныхъ нами каттегорій, позволяетъ ихъ раздѣлить описаннымъ образомъ съ такимъ же правомъ, какъ дѣлятъ лопарей, сообразно образу жизни, а слѣдовательно—и физическому развитію, на горныхъ, морскихъ и лѣсныхъ.

Турокъ-горожанинъ при общей, свойственной всей расѣ склонности къ лѣни и „кейфу", занимаясь, обыкновенно, ремеслами или торговлею и вообще трудомъ, не требующимъ особеннаго физическаго напряженія, мало упражняетъ свои мускулы, ведетъ сидячую жизнь, брюзгнетъ и легко ожирѣваетъ; такъ какъ въ общемъ горожанинъ, по своей относительно большей достаточности, истрачиваетъ себя болѣе, на гаремныя удовольствія, чѣмъ живущій изо дня въ день единобрачный селянинъ, то подобная организація его, передаваемая отчасти съ извѣстнымъ ослабленіемъ и въ потомство, не можетъ быть названа вполнѣ здоровою, развитою, полною живности, силы и здоровья. Вялая мускулатура, оплывшее лице и животъ, конечности болѣе богатыя жиромъ, чѣмъ мышцами, ожирѣніе сердца и другихъ внутреннихъ органовъ, постоянная апатія и сонливость, пониженная способность къ воспроизведенію—все это встрѣчается въ три раза чаще среди турокъ горожанъ, чѣмъ среди номадовъ и сельчанъ. Изъ 135 горожанъ въ моихъ записскахъ отмѣчено до 42 субъектовъ, т. е. ровно треть, представлявшихъ ненормальное увеличеніе жира, тогда какъ на 127 сельчанинъ и 84 номада приходится ихъ всего 35, т. е. почти одна седьмая. Почти такое же отношеніе къ общему числу наблюденныхъ субъектовъ среди городскихъ и не городскихъ турокъ представляется и при сопоставленіи цифръ людей худощавыхъ и слабыхъ, т. е. представляющихъ тѣлесное развитіе ниже нормы средняго человѣка.

*) См. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла 1890 года, в. VI, стр. 219—246, примѣчаніе.

На 135 горожанъ ихъ было отмѣчано 36, т. е. болѣе четверти, тогда какъ на 211 другихъ турокъ ихъ не приходится и десятой части—20. Остальное количество наблюденныхъ субъектовъ 57 для горожанъ и 156—для сельчанъ и номадовъ, можетъ быть отнесено къ людямъ средняго нормальнаго физическаго развитія. При всей своей несклонности къ употребленію „термина средній" мы должны оставить его, какъ выраженіе, означающее нѣчто нейтральное между двумя крайностями, наиболѣе часто встрѣчающееся, а потому нерѣдко называемое и нормальнымъ. Всего лучше, пожалуй, терминъ средняго подойдетъ къ обозначенію тѣлеснаго развитія не въ качествѣ какой-либо примѣты, а въ значеніи той эквивалентности, при которой всего легче совершаются всѣ нормальные жизненные процессы. При такомъ взглядѣ на выраженіе „человѣкъ средняго тѣлеснаго развитія", обозначающемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и жизне-способность его, мы можемъ изъ приведенныхъ цифръ вывести отношеніе 23,5% для турокъ первой каттегоріи и 73,9% для второй, которыя указываютъ намъ и на біологическое значеніе этихъ цифръ. Къ бо́льшему поясненію этого послѣдняго мы спѣшимъ добавить, что такіе пониженные, рапостарѣющіе, хилые и „развинченные" субъекты, которые наполняютъ наши большіе города,—встрѣчаются также и среди турокъ-горожанъ, но никогда—среди сельчанъ, а тѣмъ болѣе номадовъ, вскормленныхъ стадами и вспоенныхъ свободою и чистымъ воздухомъ пустынь.

Всѣ условія, способствующія малому окисленію жировъ, менѣе энергичному кроветворенію и менѣе дѣятельному метаморфозу тканей, существующія для турокъ—горожанъ, почти совершенно отсутствуютъ для обитателей деревень и шатровъ, живущихъ часто на значительной высотѣ, гдѣ становится замѣтнымъ даже разрѣженіе воздушной среды. Относительная скудость, вѣчная погоня за тяжелымъ кускомъ хлѣба, большая унаслѣдованная привычка къ работѣ, тяжелыя условія борьбы за существованіе, все это повышаетъ тонусъ жизненности, заставляетъ упражнять мускулы и развивать свою тѣлесную силу, нерѣдко обусловливающую успѣхъ жизненной борьбы; условія горной страны, чистота и разряженность воздуха, сами по себѣ также повышаютъ энергію метаморфозы и питанія, а постоянный недостатокъ топлива, доходящій зимою до того, что въ жилищахъ бѣдняковъ t^0 среды падаетъ ниже 0, заставляетъ ихъ расходовать много животной теплоты и усиленно окислять свои жиры; при такихъ условіяхъ, разумѣется, всего менѣе возможно отложеніе жировъ, выступающее лишь у людей, болѣе обезпеченныхъ. Большая выработка физической крѣпости и стойкости организма, его мышечной силы и устройство костяка, постоянное приспособленіе къ тяжелымъ условіямъ борьбы за существованіе, все это, съ другой стороны, составляетъ conditionem sine qua non невозможно было бы существованіе какого нибудь номада, затерявшагося въ высокихъ плато Анатоліи, или турка-сельчанина, добывающаго нерѣдко изъ камня свой хлѣбъ.

Благодаря этому, возможно среди основнаго крѣпкаго и стойкаго турецкаго населенія Анатоліи существованіе такихъ могучихъ и крѣпкихъ организмовъ, которые, не уступая по силѣ нашимъ ломовикамъ, перевосходятъ ихъ способностью переносить холодъ и жары; работая лѣтомъ на 40° зноѣ, они ходятъ по снѣгу голыми ногами и съ открытою грудью во время 10—12° морозовъ, не имѣя обогрѣться чѣмъ инымъ, кромѣ мелкаго мангала съ угольями. О жизнеспособности и стойкости не городскаго турецкаго населенія Анатоліи мы еще поговоримъ нѣсколько далѣе, а теперь постараемся отмѣтить нѣкоторую разницу въ общемъ habitus'ѣ турокъ сельчанъ и номадовъ, юруковъ и туркменъ.

Нѣсколько выше мы уже указывали на большую пропорціональность развитія и большую стройность сложенія у номадъ сравнительно съ туркомъ сельчаниномъ; это небольшое отличіе, бросающееся въ глаза только при большомъ сравненіи, объясняется также различнымъ образомъ жизни тѣхъ и другихъ. Въ то время, какъ земледѣлецъ постоянно возится съ камнемъ, примитивнымъ плугомъ и землею, выробатывая ширококостность и устойчивость; турокъ кочевникъ занимается трудомъ, не требующимъ такого физическаго напряженія; больше ловкости, подвижности и умѣнья требуется ему при обращеніи съ шатрами, стадами и полудикими конями, чѣмъ устойчивости, мускулиной силы, широкаго таза и могучей груди. Наслѣдственное искуство управлять конемъ, неутомимость въ ѣздѣ, способность кочевать постоянно, не взирая ни на какія препятствія, ловкость, необходимая при обращеніи со стадомъ на трудно доступныхъ высяхъ и на крутыхъ каменистыхъ склонахъ; все это развиваетъ большую подвижность, развязность а, слѣдовательно,—и большую пропорціональность въ развитіи всѣхъ частей тѣла. Только среди кочевниковъ—туркменъ поэтому можно встрѣтить такихъ высокихъ, стройныхъ субъектовъ, сложенныхъ такъ пропорціонально, что даже глазъ антрополога не находитъ въ нихъ недостатка. Такой стройности нечего и искать среди людей, занятыхъ тяжелымъ повседневнымъ трудомъ, какъ турки земледѣльцы; оно является еще у людей, которые, подобно горожанамъ, не должны полагать всѣ свои надежды на силу своихъ мышцъ и костей. Извѣстная пропорціональность, встрѣчающаяся очень нерѣдко у турокъ обитателей городовъ, и, по всей вѣроятности, унаслѣдованная ими черезъ кровь матерей отъ стройныхъ черкесовъ, арабовъ и грузинъ, пожалуй, еще изящнѣй и полнѣй, чѣмъ у турокъ номадовъ, но только у этихъ послѣднихъ она сочетавается постоянно съ извѣстною степенью мускулости, здоровья и полноты. При разсмотрѣніи пропорціональности различныхъ частей тѣла по отношенію къ росту мы еще вернемся къ этому интересному вопросу, который подняли теперь, какъ одинъ изъ важныхъ факторовъ, входящихъ въ составленіе понятія объ общемъ habitus'ѣ данной группы населенія.

Итакъ, въ общемъ, не считая истощенныхъ гаремомъ и благами показной цивилизаціи, эффенди Константинополя и большихъ городовъ, турки Малой Азіи, особенно ихъ кочевые собратья, представляютъ народъ крѣпкій физически, стойкій и выносливый съ общимъ habitus'омъ, дающимъ имъ право считаться здоровымъ и приспособленнымъ вполнѣ для борьбы за существованіе этнологическимъ элементомъ.

2.—*Ростъ турокъ.*

Ростъ турокъ въ общемъ можно назвать среднимъ; терминъ средняго по отношенію къ росту будетъ еще болѣе умѣстенъ,

чѣмъ для выраженія нормальнаго физическаго развитія. Ростъ— это одинъ изъ тѣхъ немногихъ антропологическихъ признаковъ, который изученъ математически и можетъ быть подведенъ подъ извѣстныя законности, всего менѣе зависящія отъ случайностей. Правда, ростъ, также какъ и всѣ болѣе частные размѣры человѣческаго тѣла, измѣняется съ возрастомъ, поломъ и даже родомъ занятія, но все таки ростъ людей, достигшихъ 30-лѣтняго возраста, можно принимать, какъ за нѣчто постоянное, законченное, могущее идти для сравненій. Въ виду показаній Гульда, Бертрана, Топинара и др., указавшихъ на весьма интересныя зависимости роста отъ экономическихъ и бытовыхъ условій, при разсмотрѣніи этого послѣдняго нельзя также смѣшивать данныя, полученныя при измѣреніяхъ людей, хотя одной и той же расы, но разныхъ положеній и образовъ жизни. Разъ Кетле и Бэддое показали разницу въ ростѣ между горожанами и сельчанами Бельгіи и Англіи, а д'Орбиньи нашелъ зависимость между ростомъ жителей и повышеніемъ страны, находящимися въ обратнопропорціанальномъ отношеніи, мы должны принять всѣ эти факторы во вниманіе при разсмотрѣніи роста такихъ народовъ, какъ турки, курды и сербы, живущіе одинаково какъ осѣдло въ городахъ и селахъ, такъ и кочевымъ образомъ въ пустыняхъ и горахъ. Въ отношеніи роста у насъ имѣются матеріалы относительно 138 субъектовъ турецкаго племени; изъ нихъ горожанъ 50, сельчанъ 29 и кочевниковъ 59. Кромѣ этого, точно измѣреннаго матеріала у меня имѣется до 150 приблизительныхъ опредѣленій роста турокъ, основанныхъ на сравненіи съ ростомъ самого себя и своихъ спутниковъ, точно вымѣренныхъ предварительно. Въ виду пригодности этого, хотя и приблизительнаго, способа опредѣленія роста, имѣющаго такое же значеніе для собранія возможно большаго матеріала въ сравнительно короткое время и при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, какъ и полученія антропологическихъ физіономикъ, добытыхъ описаннымъ въ общей части нашего труда путемъ, мы скажемъ нѣсколько словъ объ этомъ, впервые нами примѣненномъ методѣ. Путешествующій антропологъ не всегда имѣетъ возможность, время и благопріятныя условія для детальныхъ измѣреній, которыя при всей своей скрупулезности, разъ количество ихъ недостаточно, все таки не дадутъ того, что приблизительныя до 1—2 сантиметровъ опредѣленія роста, взятыя на массѣ подходящихъ субъектовъ. Еще въ 1882 году, изучая въ антропологическомъ отношеніи лопарей на Кольскомъ полуостровѣ и въ бассейнѣ Энаре, я примѣнилъ способъ опредѣленія общаго роста въ сравненіи съ своимъ собственнымъ и ростомъ своего покойнаго спутника *) и былъ пораженъ его результатами при сводкѣ рядовъ наблюденій, произведенныхъ этимъ и непосредственно измѣрительнымъ путемъ. Позднѣе я примѣнялъ этотъ методъ на берберахъ Сѣверной Африки, арабахъ Алжира и туарегахъ Сахары и оставался всегда довольнымъ. Путешествующій антропологъ, встрѣчая массу интересныхъ субъектовъ, обыкновенно не на мѣстѣ, а на пути, не можетъ сейчасъ раскрыть свою походную лабораторію и заняться тщательнымъ измѣреніемъ, заинтересовавшаго его субъекта, а разъ онъ будетъ

*) Г. В. Высоцкаго—кандидата С.-Петербургскаго Университета.

гоняться лишь за скрупулезностью антропологическаго описанія, ему придется ограничиться собираніемъ очень немногочисленнаго и часто малоцѣннаго, хотя и точнаго матеріала. Годъ антропологической практики, примѣняемой почти исключительно на живыхъ и всегда внѣ лабораторіи при самыхъ примитивныхъ условіяхъ комфорта въ нелегкихъ путешествіяхъ, обставленныхъ подчасъ такъ, что опускались руки, натолкнули меня уже давно на приблизительные методы антропологическихъ изслѣдованій, дающіе не менѣе цѣнные результаты. Методъ полученія in distantia антропологическихъ физіогномій и способъ добыванія роста путемъ сравненія съ извѣстными величинами давали мнѣ возможность дѣлать массу антропологическихъ наблюденій и на рынкахъ, и въ мечетяхъ, и въ гостяхъ, и сидя на верблюдѣ, осликѣ или сирійскомъ конѣ, однимъ словомъ, постоянно при всѣхъ условіяхъ путешествія, лишь была бы съ собою записная книжка, да былъ набитъ въ этой, такъ сказать, антропологической глазомѣрной съемкѣ глазъ. Въ самомъ дѣлѣ, немного пріобыкшій путемъ небольшаго упражненія глазъ, можетъ легко опредѣлять ростъ встрѣченнаго субъекта съ ошибкою въ 1—2 сантиметра, если рядомъ съ нимъ для сравненія имѣются нѣсколько субъектовъ, ростъ которыхъ намъ извѣстенъ очень хорошо. Безъ сомнѣнія, гораздо легче, въ видѣ подвижнаго метра продвинуть себя или своего слугу къ субъекту, ростъ котораго хочешь опредѣлить напр. на базарѣ или на пути, чѣмъ производить настоящее антропологическое измѣреніе. Въ виду разнообразія головныхъ уборовъ, которые не всегда можно заставить удобно снять для опредѣленія приблизительнаго роста, я пользовался обыкновенно сравненіемъ неполнаго роста, а напр. до горизонта переносицы или надбровныхъ дугъ, набавляя недостающую величину, очень мало зависящую отъ развитія темянной части черепа и то лишь при искусственныхъ видоизмѣненіяхъ головы.

Располагая весь имѣющійся у насъ матеріалъ по опредѣленію роста турокъ, согласно выясненнымъ впереди каттегоріямъ, мы получимъ слѣдующую табличку, въ которой женщины исключены, а мужчины взяты въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ:

			Высокаго роста.	Выше средняго.	Ниже средняго.	Низкаго роста.
Точно по измѣренію.	Турки. . .	Число индив.	Отъ 1,70 м. и выше.	Отъ 1,70 до 1,65 вкл.	Отъ 1,65—1,60 вкл.	Ниж. 1,60 исключ.
	Горожане. .	50	9 (18%)	22 (40.4%)	15 (30%)	2 (4%)
	Сельчане .	29	1 (3.4%)	20 (69%)	8 (27.5%)	0
	Номады . .	59	12(20 3%)	25 (42.4%	2 (33 9%)	2 (3.4%
Приблизительно.	Горожане. .	70	13(18.5%)	34 (48.6%)	16(22.9%)	7 (10%
	Сельчане. .	24	0	12 (50%)	10(41.6%)	2 (8 3%)
	Номады. . .	56	8 (14.3%)	26 (46.4%	19(34%)	3 (5.3%)
	Итого .	288	43 (15%)	129(44.8%)	88(30.5%	16(5.6%)

Мы знаемъ изъ сводки многихъ антропометрическихъ наблюденій, что средній ростъ населенія земнаго шара принимается равнымъ 1.65 м.; къ этой нормѣ, выведенной изъ огромнаго числа рядовъ, турки, какъ видно изъ нашей таблички, приближаются довольно значительно, представляя болѣе, чѣмъ на половину ростъ, превышающій средній (59.8%), и менѣе, чѣмъ въ трети случаевъ ростъ ниже общей нормы 1.65 м (31.1%). Если мы сведемъ во едино всѣ полученныя нами изъ частныхъ измѣреній опредѣленія, то для средняго роста турецкаго племени получимъ=около 1.67 м., т. е. цифру выше общей средней человѣческаго роста, приближающуюся къ средней, полученной на туркменахъ Средней Азіи, въ общемъ тоже превосходящихъ средній ростъ.

Если бы мы захотѣли, на основаніи приведенной таблицы, вывести среднюю роста трехъ категорій турецкаго племени, намѣченныхъ нами, то мы получимъ для турокъ—номадовъ и сельчанъ самыя высокія цифры, тогда какъ на долю горожанъ пали бы самыя низкія среднія роста. Правда, среди этихъ послѣднихъ попадаются довольно часто люди высокаго роста (18%), но турки, живущіе внѣ городовъ, не уступаютъ имъ въ этомъ отношеніи (давая почти тотъ же самый процентъ), превосходя значительно горожанъ числомъ людей, превышающихъ средній ростъ, что особенно замѣтно на сельчанахъ. Среди горожанъ выступаетъ также и относительно большій процентъ людей низкаго роста, чрезвычайно падающій среди обитателей деревень. Въ отношеніи роста турецкіе горожане, слѣдовательно приближаются къ горожанамъ Англіи, которые тоже ниже своихъ сельчанъ, и если бы вѣрно было положеніе Дюрана де Гро, что известковыя почвы производятъ болѣе рослыхъ субъектовъ, чѣмъ первозданныя, то мы нашли бы его въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполнѣ примѣнимымъ для объясненія этихъ отношеній. Номады—кочевники въ отношеніи роста, какъ и во многомъ другомъ, тоже превосходятъ не только своихъ городскихъ сродичей, но и обитателей деревень; въ общемъ болѣе стройные и высокіе, они уступаютъ этимъ послѣднимъ въ крѣпости и мускулистости сложенія. Максимальный ростъ, встрѣченный нами у туркмена изъ окрестностей Килиса,—1.78 м., т. е. не превышалъ средняго роста патагонца, тогда какъ минимальный ростъ (мудиръ-Аладма хана) 1.52 м. и принадлежалъ настоящему горожанину. Оба эти крайніе предѣла, отклоняющіеся почти одинаково отъ средней роста турка, принятой нами за 1.67 м., доказываютъ правильность нашего вывода и съ своей стороны.

Если мы, слѣдуя принятому антропологами обыкновенію, будемъ развертывать ряды нашихъ наблюденій надъ ростомъ турокъ по способу предѣловъ или методу Гальтона, то мы можемъ натолкнуться еще на нѣсколько указаній не безъ интересныхъ для насъ. Въ то время, какъ къ максимальной, приведенной нами цифрѣ 1.78 м. идетъ рядъ постепенно приближающихся величинъ, начиная съ средней – 1.67 м.; цифра минимума стоитъ какъ-то одиноко, и величина 1.57 м. служитъ предѣломъ, до котораго идетъ правильное и постепенное уменьшеніе; послѣ ряда уменьшающихся правильно величинъ 1.67. . . 1.59, 1.58, 1.57 сразу появляется цифра 1.57 м., которую я принимаю за среднюю лапландцевъ бассейна Энаре. Большинство цифръ, указывающихъ на индивидуальный ростъ, группируется у турокъ ближе къ максимальной величинѣ, чѣмъ даже къ средней, что указываетъ еще болѣе ясно, что ихъ надо причислять скорѣе къ народамъ выше средняго, чѣхъ средняго роста. Не совсѣмъ правильное расположеніе нашихъ цифръ не въ строгомъ порядкѣ кривой Ньютонова бинома обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нашемъ ряду взяты личности далеко не одного возраста и при томъ одной изъ самыхъ смѣшанныхъ въ мірѣ расъ. Если бы мы имѣли болѣе матеріала, то, вѣроятно, можно было наблюдать нѣсколько такихъ центровъ или серединныхъ величинъ, вокругъ которыхъ группировались бы индивидуальныя цифры, и это указывало бы само по себѣ (по Кетле и Бертильону) на число главныхъ этническихъ элементовъ, пошедшихъ на образованіе данной группы населенія.

Въ виду того, что ростъ представляется однимъ изъ важнѣйшихъ антропометрическихъ признаковъ, мало измѣняющихся во времени и зависящихъ скорѣе отъ метисаціи, чѣмъ отъ случайныхъ причинъ, мы должны сказать еще нѣсколько словъ о вліяніи на него пола, климата, бытовыхъ и соціальныхъ условій. Вслѣдствіе условій, понятныхъ для Востока, на женщинахъ намъ удалось сдѣлать наблюденій немного, и 16 записанныхъ нами наблюденій надъ женщинами кочевыхъ турокъ показали лишь только то, что въ общемъ ростѣ женщинъ турецкаго племени на 6—6.5% меньше роста мужчинъ той же самой категоріи. Въ одномъ изъ аширетовъ туркменъ, кочующихъ около береговъ Ак—Дениза (сѣв. Сирія), мы видали женщину, превышавшую на 5 мм. средній ростъ, принятый нами для турокъ; женщины небольшого роста также не рѣдкость для турецкихъ сельчанъ, но въ общемъ самыя небольшія женщины встрѣчаются лишь въ городахъ, несмотря на то, что тамъ выступаютъ значительно условія метисаціи. Вліяніе климата на ростъ человѣка еще мало выяснено антропологами, хотя нѣкоторая зависимость между ними выступаетъ подъ часъ довольно рельефно; въ виду разнообразія климатовъ Малой Азіи и условій обитанія въ ней турокъ, живущихъ какъ въ пустыняхъ сѣверной Сиріи и Месопотаміи, такъ и вблизи снѣговой линіи Тавра, зависимость между климатомъ и развитіемъ роста подмѣчается весьма трудно. Въ общемъ относительно турокъ я могу сказать, что ростъ ихъ понижается по мѣрѣ направленія отъ сѣвера къ югу и отъ запада къ востоку; повышеніе роста замѣчается также среди обитателей не высокихъ горныхъ долинъ и террасъ, представляющихъ переходъ отъ низменностей къ горнымъ климатамъ; горцы Тавра и Антитавра, поднимающіеся часто въ области, гдѣ царятъ холодъ и рѣдко стаивающіе снѣга, также, какъ и немногіе обитатели Анатолійскихъ пустынь, причисляющіе себя къ турецкому племени, не можетъ похвастаться особеннымъ развитіемъ роста. Климатическое вліяніе на ростъ человѣка, по нашему мнѣнію, едва ли могутъ быть чистымъ и независимымъ отъ его бытовыхъ и экономическихъ условій; послѣ рѣзкаго примѣра, встрѣченнаго мною на сѣверныхъ оконечностяхъ Европы, гдѣ рядомъ съ лопарями—однимъ изъ самыхъ низкорослыхъ народовъ нашей части свѣта, живутъ наиболѣе высокіе ея представители—норвежцы, я слишкомъ осторожно отношусь къ вопросу о зависимости роста отъ климатическихъ условій данной страны. Въ проти-

воположность этому, бытовыя и экономическія вліянія на ростъ и размѣры человѣческаго тѣла являются для меня моментомъ постояннымъ, дѣйствующимъ энергично по всѣмъ направленіямъ. Только сейчасъ, разбирая частные вопросы о ростѣ турокъ, мы должны были необходимо говорить о сельчанахъ, горожанахъ, номадахъ и горцахъ; группировки эти такъ естественны, что ихъ можно намѣтить при антропологическомъ разсмотрѣніи каждаго изъ интересующихъ насъ племенъ. Профессія, повседневный образъ жизни и привычная работа отражаются на всемъ habitus'ѣ и комплекціи человѣка; ихъ отраженія передаются, унаслѣдуются и нерѣдко фиксируются въ потомствѣ.

Мы не удивимся поэтому, просматривая свою таблицу антропометрическихъ наблюденій, что наибольшіе размѣры роста приходятся у людей, проводящихъ большую часть своей жизни на воздухѣ, среди природы и своихъ стадъ, тогда какъ наименьшіе—на долю субъектовъ, обитающихъ постоянно въ душныхъ стѣнахъ своихъ конаковъ, базаровъ и мастерскихъ. Надо замѣтить при этомъ, что люди, принадлежащіе къ болѣе достаточному классу среди тѣхъ и другихъ, отличаются въ общемъ болѣе крупными размѣрами роста, чѣмъ бѣдняки, вѣчно нуждающіеся, необезпеченные никогда. Тоже самое было замѣчено Топинаромъ—во Франціи, Робертомъ—въ Англіи и Пагліани—въ Италіи. Раздѣляя отмѣченныхъ нами субъектовъ по профессіи (не всегда обозначенной въ нашихъ замѣткахъ), мы должны въ числѣ лицъ, давшихъ наименьшіе результаты роста, поставить ремесленниковъ, ведущихъ сидячую жизнь, тогда какъ въ числѣ лицъ, представившихъ высшіе размѣры, — погонщиковъ, солдатъ, разносчиковъ и т. п. субъектовъ, которыхъ профессія обусловливаетъ постоянное движеніе. Эти данныя, правда сойдутся, отчасти, съ результатами, добытыми Бедже и Робертомъ въ Англіи, но противорѣчатъ указаніямъ нѣкоторыхъ антропологовъ (Далли и др.), замѣтившихъ, что долгое и частое вертикальное положеніе задерживаетъ развитіе роста. Какъ ни мало у насъ данныхъ, но и изъ того немногаго, что имѣется у насъ относительно разныхъ народовъ Востока, можно думать, что положеніе Брока, не допускавшаго зависимости роста... „ni de l'altitude, ni de la latitude, ni de la pauvreté ni de la richesse, ni de l'alimentation, ni d'aucune des conditions, qui ont été invoquées... une seule influence générale celle de l'héré dité ethnique" не совсѣмъ вѣрно. Въ связи съ абсолютнымъ ростомъ стоитъ и вопросъ о толщинѣ, котораго мы уже коснулись, разсматривая общій habitus турецкаго племени. Мы знаемъ, что у нормально развитаго человѣка есть извѣстная пропорціональность между ростомъ и толщиною; поперечные разрѣзы тѣла, заключающіе ширину и толщину, должны относиться, какъ высоты тѣла; высокіе субъекты должны быть болѣе тонки и стройны, тогда какъ у низкихъ особъ будетъ преобладать толщина. Хотя въ общемъ это правило и опровергается на отмѣченныхъ нами субъектахъ турецкаго племени, но въ частностяхъ встрѣчаются нѣкоторыя, какъ будто, не случайныя отступленія. Мы видѣли, что толстыхъ и жирныхъ субъектовъ среди турокъ, обитающихъ въ городахъ, встрѣчается до трети, тогда какъ среди живущихъ ближе къ природѣ номадовъ и сельчанъ — всего седьмая часть. Эти выводы гармонируютъ съ болѣе высокимъ ростомъ турецкихъ сельчанъ и болѣе низкимъ горожанъ, а также съ данными роста, представляемыми номадами, отличающимися вообще малою склонностью къ ожирѣнію. Съ другой стороны, однако, максимальный ростъ 1.78 м., наблюденный нами у туркмена подъ Килисомъ, не гармонировалъ съ значительно развитою толщиною, также какъ и минимальный ростъ, совпадавшій съ замѣчательною природною сухощавостью. Д-ръ Василаки-бей—врачъ одного изъ кавалерійскихъ полковъ турецкой арміи, дѣлалъ наблюденія надъ отношеніемъ роста къ вѣсу тѣла и на оборотъ. Хотя его выводы и относятся безразлично къ національностямъ, но такъ какъ въ контингентъ его полка поступаетъ большинство турокъ, и лишь немного курдовъ, то мы считаемъ возможнымъ привести нѣкоторыя его данныя, тѣмъ болѣе, что подобныя наблюденія были произведены и нами надъ солдатами одного изъ русскихъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ общемъ можно сказать, что съ увеличеніемъ роста увеличивается и вѣсъ тѣла, но одинъ и тотъ же ростъ даетъ весьма значительныя колебанія въ вѣсѣ. Такъ, при ростѣ въ 154 сант, вѣсъ въ одномъ случаѣ ровнялся 148 ф., въ другомъ 140 ф., въ третьемъ 132 ф. Крайніе предѣлы составляютъ, такимъ образомъ, 148 и 132, т. е. разница въ 16 фунтовъ. При ростѣ въ 157 сант. эта разница=33 ф., при ростѣ въ 158 сант.=40 ф., при ростѣ въ 161 сант. разница=36 ф., при ростѣ въ 163 сант.=41 ф. Прибыль въ вѣсѣ на каждый сантиметръ роста не всегда представляетъ тоже постоянную величину и нерѣдко съ увеличеніемъ роста въ частности, вѣсъ не только увеличивается, но и падаетъ. Таковы были въ общемъ выводы, полученные на русскихъ солдатахъ; Д-ръ Василаки-бей для турецкихъ даетъ слѣдующія цыфры *):

При	ростѣ	въ	154	сант.	средній	вѣсъ	142 ф.
„	„	„	155	„	„	„	134 „
„	„	„	157	„	„	„	138 „
„	„	„	158	„	„	„	140 „
„	„	„	159	„	„	„	144 „
„	„	„	160	„	„	„	148 „
„	„	„	161	„	„	„	146 „
„	„	„	162	„	„	„	154 „
„	„	„	163	„	„	„	154 „
„	„	„	165	„	„	„	160 „
„	„	„	166	„	„	„	162 „
„	„	„	167	„	„	„	159 „
„	„	„	168	„	„	„	160 „
„	„	„	169	„	„	„	162 „
„	„	„	170	„	„	„	164 „
„	„	„	171	„	„	„	163 „

Минимумъ вѣса для турецкихъ солдатъ Д-ръ Василаки считаетъ около 123 фунтовъ, что совпадаетъ съ минимумомъ, наблюдаемымъ среди русскихъ новобранцевъ нѣкоторыми нашими военными врачами, дошедшими эмпирически до того, что вѣсъ въ 120 фунтовъ надо считать предѣломъ, ниже ко-

*) Для большаго удобства въ сравненіи килограммы въ изслѣдованіяхъ Василаки-бея мы привели въ русскіе фунты.

тораго новобранецъ долженъ считаться негоднымъ, такъ какъ съ таковымъ вѣсомъ, обыкновенно, совпадаетъ недостаточное развитіе грудной клѣтки, роста и вообще физическаго здоровья. Аналогично этому Д-ръ Гаммондъ для американскихъ солдатъ требуетъ не менѣе 125 ф. при 65 дюймахъ роста. Въ наблюденіяхъ Д-ра Василаки вѣсъ въ 122—123 ф. представляетъ весьма рѣдкое явленіе и наблюдается всего 2 раза среди 532 конскриптовъ, соотвѣтствуя росту въ 154 м. м., предѣлы роста въ этихъ наблюденіяхъ представляютъ отношенія 1: 5 а предѣлы вѣса не соотвѣтственно развертыванію бинома —отношенія 1:49; „Ростъ въ длину до извѣстной степени, очевидно, происходитъ на счетъ толщины;“ на дѣтяхъ различныхъ національностей, также такъ и на турецкихъ, я убѣждался въ этомъ не разъ, хотя, къ сожалѣнію, въ настоящее время я не могу привести цифровыхъ данныхъ относительно этой интересной зависимости, не доходящей однако никогда до того математическаго подобія, при которомъ гармонируютъ всѣ размѣры и вѣса относятся, какъ кубы высотъ.

3.—Пропорціональность тѣла у турокъ.

Послѣ разбора матеріала, имѣвшагося у насъ относительно абсолютнаго роста турокъ Малой Азіи, мы должны еще остановиться нѣсколько на анализѣ немногихъ данныхъ, собранныхъ нами и по вопросу объ относительныхъ размѣрахъ и пропорціяхъ турецкаго тѣла.

Хотя при разсмотрѣніи этихъ отношеній различныхъ частей человѣческаго тѣла всего болѣе имѣетъ вліяніе извѣстный возрастъ, обусловливающій не одинаковое увеличеніе тѣхъ или другихъ частей тѣла при его общемъ возростаніи, тѣмъ не менѣе, наши данныя, взятыя на 28 субъектахъ мужского пола, перешедшихъ за 30-ти лѣтній возрастъ, совершенно независимы отъ этихъ вліяній, такъ какъ полнаго роста человѣкъ достигаетъ къ 25—26 годамъ. Мы разсмотримъ въ самомъ началѣ отношенія различныхъ частей къ общему росту, принимаемому за единицу или за сто, независимо отъ всякихъ каноновъ, которые пытаются установить скорѣе художники, чѣмъ антропологи, прибавивъ предварительно, что всѣ наши цифры будутъ относиться преимущественно къ туркамъ, живущимъ внѣ городовъ. У 28 турокъ, измѣренныхъ нами въ деревняхъ и на кочевьяхъ между Малатіей и Сивасомъ, отношеніе длины туловища къ цѣлому росту, взятое отъ остистаго отростка 7 шейнаго позвонка до вершины крестца, можетъ быть выражено среднею цифрою 33.72, тогда какъ то же самое отношеніе, полученное на 5 хамалахъ (носильщикахъ) туркахъ въ Константинополѣ, дало въ среднемъ 33.78. Эти цифры, правда, отличаются нѣсколько отъ цифръ, добытыхъ Д-ромъ Василаки, дающимъ для солдатъ Харпутскаго вилайета отношеніе, равное 32.78, но, по нашему мнѣнію, ближе къ вѣроятнымъ и находятся въ аналогіи съ цифрами, вычисленными Риго для татаръ, которымъ онъ приписываетъ отношеніе 33.60. Болѣе короткій, чѣмъ у европейцевъ, торсъ турокъ бросается часто въ глаза даже не антропологу тѣмъ болѣе, что даже небольшое измѣненіе этого важнѣйшаго отношенія въ размѣрахъ тѣла сказывается въ общей его пропорціональности. Для сравненія выведенныхъ нами отношеній туловища къ росту у турокъ мы сопоставимъ отношеніе, приведенное Топинаромъ для европейцевъ, у которыхъ оно равно 33.81. Имѣетъ ли турецкая женщина, какъ и европеянка, болѣе короткій торсъ въ сравненіи съ общею длиною тѣла, мы сказать не можемъ, но въ виду слишкомъ замѣтной короткости ногъ у турчанокъ въ этомъ едвали можно сомнѣваться. Субъектъ высокаго роста имѣютъ относительно и болѣе длинный торсъ, такъ что максимальное отношеніе нашей таблички 33. 80 относилось къ самому высокому изъ измѣренныхъ нами субъектовъ — 1 м. 69.

Высота головы въ сравненіи съ общимъ ростомъ турокъ вообще вполнѣ пропорціональна на видъ, хотя и не совсѣмъ подходитъ подъ отношеніе каноновъ Кузена и Жерли. Средняя величина этого отношенія въ 28 нашихъ случаяхъ 13.7 (колебанія слишкомъ незначительныя отъ 13.53 до 13.78.) подходитъ вполнѣ къ пропорціи, наблюдаемой у европейцевъ, и уступаетъ нѣсколько отношенію, замѣчаемому у субъектовъ желтой расы. Относительно большая голова монгола превратилась у туркавъ болѣе пропорціональную и болѣе правильно посаженную; замѣсто 6—6.5 сложенныхъ вмѣстѣ высотъ головы, тѣло турка въ среднемъ, также какъ и европейца, равняется длинѣ 7—7.3 головъ

Близкое къ тѣлу средняго европейца, по отношенію длины туловища и высоты головы къ общему росту, тѣло турокъ, повидимому, отклоняется болѣе въ сторону разныхъ монголовъ въ пропорціональности верхнихъ и нижнихъ конечностей по отношенію къ общей длинѣ тѣла. Это уклоненіе отъ европейскаго типа сказывается прежде всего въ отношеніи симфизіальной высоты къ общему росту, которое, по мнѣнію проф. Мечникова, можетъ служить однимъ изъ признаковъ для отличія народовъ монгольскаго происхожденія отъ кавказцевъ. Въ виду важности этого измѣренія мы брали почти его во всѣхъ случаяхъ, гдѣ измѣряли точно и ростъ, такъ что отношеніе симфизіальной высоты у насъ имѣется для 121 субъекта (горожанъ 40, сельчанъ 28 и кочевниковъ 53). Величина его въ среднихъ цифрахъ для горожанъ — 48, 70
сельчанъ — 50, 70
помадовъ — 51, 63

Изъ нихъ:

въ аширетѣ Таушанъ — 52, 40
у юруковъ въ Африкѣ — 51, 93

У отдѣльныхъ субъектовъ эти величины колеблются у
горожанъ — отъ 47,65—50,20
сельчанъ — » 48,30—51,12
помадовъ — » 49,22—52,43

Цифры эти интересны особенно въ томъ отношеніи, что представляютъ для помадовъ и сельчанъ турецкаго племени отношенія, превосходящія значительно половину роста, принимаемую за границу между пропорціями тѣла монгольской и кавказской расъ, тогда какъ для обитателей городовъ съ болѣе смѣшаннымъ населеніемъ онѣ даже въ индивидуальныхъ случаяхъ едва переходятъ 50, стремясь въ большинствѣ случаевъ спуститься даже ниже 48. Если Мечниковъ относительно дѣтей бѣлой расы доказалъ, что они въ этомъ отношеніи приближаются къ монголамъ. (что доказываетъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими данными, по его мнѣнію, происхожденіе бѣлой

расы отъ желтой), то мы еще съ большею вѣроятностію можемъ констатировать это на турецкихъ дѣтяхъ. 13 маленькихъ паціентовъ въ возрастѣ отъ 4—11 лѣтъ, подвергавшихся нашему измѣренію, почти всѣ (исключая одного, давшаго 49,10) представили отношенія большія 0 (въ среднемъ 51.23). Одинъ случай, особенно демонстративный, былъ изслѣдованъ мною довольно обстоятельно: каймакамъ мѣстечка Кауза-истый турокъ имѣлъ симфизіальную высоту равную 48,34 роста, его братъ 48,27, тогда какъ десятилѣтній сынъ его—представилъ отношеніе свыше 51,60, а двухлѣтній племянникъ даже отношеніе 53,75. Какъ ни мало у насъ наблюденій въ этомъ направленіи, но все таки стремленіе симфизіальной высоты у турокъ перейти предѣлъ половины роста слишкомъ замѣтно, чтобы его игнорировать. Дѣти въ самомъ раннемъ возрастѣ представляютъ вообще нѣкоторыя отличія отъ типа родителей, которымъ объясненія надо искать только въ условіяхъ филогенезиса. Если положеніе Мечникова вообще справедливо, то мы въ симфизіальной высотѣ турокъ, какъ и въ другихъ отличительныхъ и сохранившихся до селѣ признаковъ первичнаго типа, можемъ имѣть нѣкоторое мѣрило чистоты ихъ современнаго типа.

Величина нижней конечности по отношенію къ росту у 28 измѣренныхъ нами субъектовъ турецкаго племени, взятая отъ земли до spina ilei anterior'ости, равнялась въ среднемъ 55,4, представляя колебаніе отъ 57,6 до 53,1. Длина ноги, опредѣляемая большимъ вертеломъ, была, разумѣется, менѣе и достигала не свыше 52,4, а въ среднемъ едва 51,6 величины роста, что соотвѣтствовало симфизіальной высотѣ номадовъ турецкаго племени. Высоту большого вертела почти можно всегда сопоставлять съ этою послѣднею и большая разность въ опредѣленіи той и другой всегда указываетъ на неточность опредѣленія первой. Оба эти размѣра не опредѣляютъ однако истиннаго размѣра ноги и для болѣе удобнаго опредѣленія этого послѣдняго Топинаръ даетъ извѣстную схему, съ помощью которой можно свести размѣры цѣлой нижней конечности къ анатомическимъ размѣрамъ бедренной кости. Вводя таковую поправку (исчисленную на среднюю роста измѣренныхъ субъектовъ) въ высоты, полученныя при измѣреніи отъ земли высотъ spinae iliacae anterioris utrochanteris majoris, мы получимъ истинные размѣры ноги, немного превосходящіе половину роста—52,30%. Размѣры ноги турокъ, такимъ образомъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы минимальными, и кажущаяся нерѣдко короткость ногъ, особенно у женщинъ, вѣроятно обусловливается не столько абсолютною величиною ногъ, сколько болѣе низкою посадкою таза и его болѣе глубокой вдавленностью, что замѣчается также у финновъ, лопарей, нѣкоторыхъ народовъ татарскихъ и финноугорской семьи, отличающихся, впрочемъ, и значительною короткостью ногъ.

Отдѣльныя части нижней конечности у турокъ по отношенію къ длинѣ всей ноги и общему росту не представляютъ особенныхъ уклоненій отъ пропорціональности, вычисленной канонически и антропометрически преимущественно для населенія Франціи, Бельгіи и Англіи. Средняя длина ноги измѣренныхъ нами субъектовъ турецкаго племени, равная 52,30% роста, распадается на два отрѣзка, изъ которыхъ на долю большого—нижняго отъ пола до колѣна приходится въ среднемъ 27,12%. Величина эта всего лучше получается вычитаніемъ изъ общей длины ноги, высотъ колѣна и внутренней лодыжки; въ 24 точныхъ измѣреніяхъ, произведенныхъ на туркменахъ, высота этой послѣдней не составляетъ и 5,1% всего роста. Взаимное отношеніе голени къ бедру, такимъ образомъ, можетъ быть выражено отношеніемъ 81,03, а высоты колѣна къ длинѣ бедра=около 102,4%. Только въ одномъ случаѣ у туркмена (изъ аширета Аккурдъ), представлявшаго вообще типъ близко приближающійся къ монголовидному, эти отношенія были чрезвычайно поразительны; при общей длинѣ ногъ въ 53,14% отношеніе голени къ бедру было 85,10, а высота колѣна къ длинѣ бедра—104,61. Совершенно иныя отношенія мы встрѣчаемъ у киргизовъ—народа весьма близко подходящаго къ туркамъ по даннымъ лингвистики и этнографіи. По измѣреніямъ д-ровъ Зеланда, Мацѣевскаго и Пояркова длина всей нижней конечности у киргизовъ составляетъ 55,2% роста; длина бедра 48,80%, голени 33,12%, отношеніе послѣдней къ бедру=67,7, что указываетъ на необыкновенную короткоть голени сравнительно съ бедромъ. Отношеніе это зависитъ притомъ не столько отъ короткости голени, сколько отъ длины бедра. Бедро киргиза равняется 29,5% роста, голени всего 20%. Д-ръ Зеландъ думаетъ, что значительная длина бедра у киргизовъ служитъ причиною того, что высота лоннаго соединенія у нихъ болѣе половины роста, обусловливаясь въ свою очередь послѣдствіями верхового образа жизни. При верховой ѣздѣ, говоритъ почтенный коллега, особенно по киргизскому способу (свойственному, прибавимъ, и туркамъ номадамъ) съ согнутыми колѣнами, мускулы голени и ступни упражняются менѣе чѣмъ при ходьбѣ; работаютъ преимущественно внутренніе и задніе мускулы бедра — adductores, sartorius, gracilis, semitendinosus, semimenebranosus и отчасти biceps. Всѣ эти интересныя сопоставленія и разсужденія мы привели почти цѣликомъ, отчасти для сравненія съ нашими выводами, а отчасти и потому, что они могутъ быть отнесены и къ туркамъ, составляющимъ, безъ сомнѣнія, братьевъ, „киргизъ-кайсацкія орды".—Гораздо болѣе колебаній въ длинѣ встрѣтили мы при измѣреніи длины ступни у турокъ; словно отражая особенности у различныхъ типовъ, вошедшихъ для образованія этихъ послѣднихъ, ступня варіировала столько же и въ формѣ, сколько и въ относительной своей величинѣ. То уплощенная, то съ ясно выраженнымъ крутымъ сводомъ, она представляетъ нѣкоторое разнообразіе и по отношенію къ формѣ и величинѣ пальцевъ, но мы не имѣемъ столько данныхъ, чтобы, хотя нѣсколько, классифицировать ихъ; мы отмѣтимъ потому только ея относительные размѣры. 32 измѣренныхъ нами въ этомъ отношеніи субъектовъ изъ живущихъ внѣ городовъ дали такіе показатели для величины ступни по отношенію къ длинѣ всего тѣла, что при развертываніи бинома изъ предѣльныхъ величинъ получается средняя цифра весьма близкая къ 15%, хотя отдѣльные члены этого ряда представляютъ такія крайности, какъ 13,9 и 16,1. Въ то время, какъ первая величина ступни (у киргизовъ, по Зеланду,=14,2%) весьма обыкновенная у арабовъ каменистой Аравіи и Сиріи (авторъ), Алжира (Топинаръ и др.), вторая, едва ли свойственная высокостоящимъ расамъ и чаще всего встрѣчается у негровъ и полинезійцевъ.

Поразительный примѣръ небольшой величины ступни я встрѣтилъ у молодой турчанки Аладмахана, имѣвшей такую маленькую ножку, что обладательница ея была даже не особенно устойчива и жаловалась на скорое утомленіе при ходьбѣ; при измѣреніи оказалось, что относительная длина ступни при особенной высотѣ подъема большой дугѣ свода была едва 12,9. Не придавая особеннаго значенія этому единственному факту, я отмѣчаю его единственно потому, что мнѣ неизвѣстны другіи наблюденія такой крайней относительной величины ступни. Какъ бы то ни было, но всѣ пропорціи нижней конечности у турокъ не представляютъ никакихъ такихъ отличительныхъ особенностей, которыя были сколько нибудь характерны; мы отмѣтимъ только относительное колебаніе длины ступни при гармоническомъ развитіи другихъ отношеній ноги. Если принять и сопоставить среднія, полученныя нами при измѣреніи нижней конечности турокъ, мы увидимъ, что пропорціональность ея не выходитъ особенно далеко за предѣлы какъ художественнаго, такъ и антропометрическаго каноновъ, установленныхъ для ноги европейца.

Верхнія конечности вообще представляютъ болѣе антропометрическихъ различій по расамъ и національностямъ, чѣмъ нижнія, и нерѣдко характеризуютъ своими относительными размѣрами не только различные, но и близкіе частные типы. Отношенія общей длины ихъ къ росту и величина кисти составляетъ одинъ изъ лучшихъ антропометрическихъ признаковъ, выступающихъ особенно реальефно въ тѣхъ случаяхъ, когда высшія расы метисируются съ низшими. Въ противоположность ногамъ, руки обыкновенно съ уменьшеніемъ роста не укорачиваются, а удлиняются, при увеличеніи роста верхнія конечности наоборотъ относительно укорачиваются, что особенно замѣтно на расахъ, выходящихъ далеко за предѣлы средняго человѣческаго роста. Принимая длину руки при отвѣсномъ ея положеніи, какъ разность между высотами верхнеплечеваго отростка и нижняго конца пальца, мы увидимъ, что и у турокъ, какъ и другихъ народовъ смѣшаннаго происхожденія, эта мѣра является крайне неустойчивой, варіированіе которой значительно не только въ предѣлахъ расовыхъ и типическихъ отличій, но и въ отношеніи возраста, быстроты развитія и общаго роста. У большинства турокъ, измѣренныхъ нами, отношеніе общей длины рукъ къ росту не превосходило 46%, тогда какъ предѣльными величинами были такія далекія цифры, какъ 42.1 и 49,3:, общею среднею величиною будетъ 45.2; припомнимъ, что художественные каноны устанавливаютъ для верхней конечности отношеніе равное всего 43%, отношеніе, впрочемъ, ненаблюдаемое даже среди самыхъ развитыхъ физически европейскихъ націй. У киргизовъ, по Зеланду, длина плеча съ предплечіемъ равнялась у мужчинъ 56.04,—а у женщинъ 50.84%. Раздѣляя по отношенію къ росту отмѣченныя нами 134 величины, обозначающія длину верхнихъ конечностей въ размѣрахъ общаго роста, мы получимъ слѣдующую табличку:

134 турка (горожане, сельчане и номады).

	Отношеніе длины руки къ росту.
22 субъектовъ высокаго роста (1.70 м. и выше)	— 43.7%.
80 „ выше средняго (1.70 „ — 1.65	— 44.8%.
32 „ ниже средняго (1.65 „ — 1.60	— 46.1%.

Тѣже самыя величины, расположенныя по отношенію къ возрасту, распредѣляются нѣсколько иначе; у молодыхъ субъектовъ ceteris paribus руки подвѣшены нѣсколько выше, тогда какъ у стариковъ онѣ опускаются болѣе, что обусловливается, разумѣется, не увеличеніемъ ихъ общей длины, а зависитъ лишь отъ болѣе низкаго стоянія плечъ и большаго искривленія позвоночника, происшедшихъ отъ значительной потери эластичности связокъ и тонуса поддерживающихъ мышцъ. Такъ какъ это отношеніе всего лучше замѣчается при измѣреніи разстоянія отъ земли до конца средняго пальца рукъ при отвѣсномъ ихъ положеніи и сравненіи его съ общимъ ростомъ, то мы, принимая для европейцевъ среднюю величину его въ 38% роста, для 134 турокъ получимъ:

въ возрастѣ отъ 18—45 лѣтъ 36.9%.
„ „ „ 45—67 „ 38.1%.

Сами по себѣ эти послѣднія цифры, несмотря на разницу въ 12%, въ виду вообще неустойчивости каноническихъ пропорцій у турокъ, говорили бы немного, если мы не прибавили къ этому, что во многихъ случаяхъ измѣренія взяты на субъектахъ, принадлежащихъ къ одному и тому же семейству. Такъ семьи Магомета-Юсупа, сельчанина изъ дер. Сюрно дала цифры—38.4 (дѣдъ 67), 38.0 (отецъ 46 л. и 37.1 (сынъ 19 л.). Разстояніе средняго пальца отъ чашки, прекрасно характеризующее длину рукъ у человѣка, мною было измѣрено всего въ 27 случаяхъ и дало въ среднемъ отношеніе 7.81 въ процентахъ общаго роста; въ двухъ исключительныхъ случаяхъ это отношеніе дало крайнія цифры 9.9% у 17—лѣтняго юрука и 8.8% у крестьянина дер. Чахлакъ.

Большой розмахъ рукъ у измѣренныхъ нами турокъ, какъ и у всѣхъ народовъ, даже имѣющихъ относительно короткія руки, превышаетъ общую длину роста на 2—4.2%, и 38 наблюденій, записанныхъ нами по отношенію къ росту, принимаемому за 100, могутъ быть выражены слѣдующимъ образомъ:

7 субъектовъ высокаго роста — 102.8.
22 „ выше средняго — 103.4.
9 „ средняго — — 103.9.

Большой розмахъ рукъ турокъ, такимъ образомъ, уступаетъ въ величинѣ розмаху большинства европейцевъ и приближается въ этомъ отношеніи скорѣе къ арабамъ, армянамъ и большинству курдовъ. Онъ равняется также большому розмаху киргизовъ, равному 104.6—101 2% роста (Зеландъ).

При измѣреніи большаго розмаха отъ концовъ среднихъ пальцевъ къ срединѣ грудинной вырѣзки, невольно натыкаешься и на нерѣдко встрѣчающуюся у турокъ неодинаковую длину верхнихъ конечностей. Разница въ длинѣ рукъ доходитъ отъ 0.3 до 1.2 сант., и болѣе длинною въ огромномъ большинствѣ случаевъ оказывается правая; изъ 21 записанныхъ у меня случаевъ неодинаковой длины рукъ у субъектовъ турецкаго племени оказывается въ 18 длиннѣе правая, и только въ 3-хъ случаяхъ превосходство падаетъ на долю лѣвой. На сколько мнѣ извѣстно, у европейцевъ лѣвая рука не даетъ случаевъ преобладанія надъ правою даже и въ такой ограниченной пропорціи.

Что касается до относительныхъ размѣровъ отдѣльныхъ частей верхней конечности и ихъ отношенія къ величинѣ роста, то мы можемъ повторить уже сказанное выше положение, что въ гармоническихъ пропорціяхъ ихъ у субъектовъ турецкаго племени всего труднѣе искать что нибудь канонпческое. Если еще, говоря объ общей длинѣ руки у турокъ, мы рѣшались давать среднюю и наиболѣе часто повторяющуюся величину 15.2 въ процентахъ общаго роста, то по отношенію къ плечу, предплечію и кисти мы должны, не давая средней, указать на значительность колебаній отношеній тѣхъ и другихъ къ росту и взаимной величинѣ

При различныхъ ростахъ, но въ процентахъ соотвѣтствующаго роста.

	I.	II.	III.	IV.
Длина плеча	18.5.	19.7.	19.6.	18.7.
„ предплечія	16.5.	15.0.	17.2.	14·8.
„ кисти	9.6.	11.7.	12.5.	10.1.
	45.2%.	46.4%.	49.3%.	43.6%.

Если прибавить къ этимъ цифрамъ то обстоятельство, что всѣ онѣ получены на 35 субъектахъ турецкаго племени, живущихъ внѣ городовъ и при томъ въ условіяхъ, всего менѣе, способствующихъ метисаціи, то нечего и пытаться выводить средней, которая при огромныхъ колебаніяхъ и относительной немногочисленности наблюденій не можетъ быть вполнѣ правильной. Если по относительной длинѣ плеча еще можно сравнивать длины плеча въ I и IV группахъ во II и III, то по отношенію длины предплечья и кисти, эти послѣднія расходятся такъ далеко, какъ будто принадлежатъ двумъ различнымъ расамъ. Точно также колеблется и взаимное отношеніе между длинами руки безъ кисти и ноги безъ ступни, равняющееся отъ 69.2%—76.3%; отношеніе это впрочемъ склоняется къ болѣе высокимъ, чѣмъ низкимъ цифрамъ, показывая тѣмъ относительную длиннорукость турецкаго племени, взятаго en masse сравнительно съ другими европейцами, у которыхъ это отношеніе едва достигаетъ 70%. Въ виду значительности колебаній предъидущей таблицы антибрахіальный индексъ Брока или отношеніе предплечія къ плечу не представляетъ тоже никакой устойчивости. Подобно ступнѣ, кисть у турокъ представляетъ различные размѣры, колеблясь, какъ мы видѣли, отъ 9.6%—12.5% роста, мы воздерживаемся отъ выводки средней, хотя въ большинствѣ случаевъ величина ея не менѣе 12.2%, что соотвѣтствуетъ и выведенной нами приблизительной средней для ступни въ 15%. У киргизовъ, по Зеланду, длина кисти у мужчинъ равна 11.4% роста, а у женщинъ—10 8%. Замѣчательно небольшая величина кисти (отъ 9.6—10.0%), наблюдавшаяся нами не разъ даже у турокъ-сельчанъ, несущихъ значительную работу и достигающая величины неизвѣстной даже въ древнихъ канонахъ, совершенно непонятна для насъ; едва ли въ этомъ можно заподозрѣвать и метисацію, такъ какъ въ Малой Азіи мы не знаемъ народовъ, имѣющихъ такую миніатюрную кисть. Быть можетъ, эти небольшіе размѣры кисти у нѣкоторыхъ турокъ, можно разсматривать, какъ остатокъ первичнаго туранскаго типа, который весьма мало извѣстенъ для насъ. Миніатюрность кисти, впрочемъ, какъ доказано теперь антропологами, не можетъ служить особымъ признакомъ превосходства расъ.

Въ заключеніе антропометрическаго разсмотрѣнія турокъ мы скажемъ еще нѣсколько словъ относительно длины средняго пальца въ сравненіи его съ длиною кисти и общею величиною роста. Средняя изъ 38 случаевъ, наблюденныхъ нами, даетъ длину средняго пальца близкую къ половинѣ длины кисти — 54% (ея длины); въ двухъ случаяхъ средній палецъ достигаетъ 60.8% длины кисти и въ одномъ случаѣ равнялся всего 4 %. Поэтому расчету, если длину средняго пальца, слѣдуя канону египетскихъ художниковъ, взять за единицу измѣренія пропорцій всего остальнаго тѣла, можно расчитать, что ростъ турокъ равняется приблизительно длинѣ 18—20 среднихъ пальцевъ, сложенныхъ вмѣстѣ. Еще ранѣе своихъ антропологическихъ наблюденій на Востокѣ, я имѣлъ случай убѣдиться при измѣреніи русскихъ солдатъ, что основное положеніе египетскаго канона не можетъ считаться достаточно удовлетворительнымъ, такъ какъ въ ростѣ длина средняго пальца можетъ укладываться отъ 15—21 раза. Непосредственная провѣрка въ 14 случаяхъ апріорно выведеннаго положенія насчетъ отношенія длины средняго пальца къ общему росту турокъ показала также въ 10 случаяхъ несостоятельность египетскаго канона.

Въ 4 случаяхъ ростъ былъ равенъ длинѣ 19 сложен. ср. пальц.
„ 5 „ „ „ „ „ 17 „ „ „
„ 2 „ „ „ „ „ 16.5 „ „ „
„ 3 „ „ „ „ „ 20.5 „ „ „

Изъ всего вышесказаннаго изъ антропометріи турокъ можно видѣть, что размѣры и пропорціи ихъ тѣла не составляютъ чего нибудь рѣзко опредѣленнаго, они часто неустойчивы и, хотя приближаются во многихъ отношеніяхъ къ общему антропометрическому канону европейца, выведенному Топинаромъ и Кетле *), но, собственно говоря, не могутъ быть всецѣло подведены къ нему, какъ не могутъ составить и образца собственнаго, болѣе или менѣе самостоятельнаго канона. Къ сожалѣнію, пока не составлены еще каноны семитическихъ и финноугорскихъ и тюркотатарскихъ народовъ вообще, едва ли возможно установить въ надлежащемъ мѣстѣ размѣры и пропорціи турецкаго тѣла.

Краніометрія турокъ.

Послѣ долгой остановки на антропометрическихъ признакахъ турокъ Малой Азіи, мы переходимъ къ разсмотрѣнію нетронутой вовсе краніометріи ихъ. По относительному постоянству своихъ размѣровъ и пропорцій и по важности заключенныхъ въ ней органовъ, безъ сомнѣнія, находящихся въ нѣкоторой зависимости отъ внѣшней формы, голова заслуживаетъ особеннаго разсмотрѣнія, такъ какъ всѣ типическія расовыя отличія сведены и классифицированы, преимущественно, по формѣ черепа и различныхъ особенностей лица. Изъ всего того, что было сказано нами о происхожденіи турокъ, можно ожидать a priori, что въ черепѣ, на которомъ всего лучше сказываются

*) Elements d'anthropologie générale par le dr. P. Topinard I I p. 1091.

и сохраняются характерные признаки даннаго типа или расы, мы скорѣе всего должны искать выраженія той смѣшанности происхожденія, что лежитъ въ основаніи этнологіи турецкаго племени. Мы можемъ, поэтому, предположить заранѣе, что среди турокъ встрѣчаются черепа разнообразныхъ типовъ, размѣровъ и формъ и что классификація, ихъ вмѣстѣ съ классификаціей другихъ описательныхъ признаковъ, поможетъ намъ въ будущемъ установить тѣ сложные вторичные типы, которые представляютъ современные, на половину выродившіеся, турки. Для большей ясности описанія измѣренныхъ и изученныхъ нами турецкихъ череповъ мы прежде всего познакомимся съ ними in toto въ цѣломъ, чтобы потомъ перейти къ нѣкоторымъ главнымъ детальнымъ измѣреніямъ черепа и лица.

Весь нашъ матеріалъ, полученный на измѣреніяхъ 137 живыхъ турецкихъ головъ и на 18 черепахъ, добытыхъ изъ покинутыхъ кладбищъ, мы раздѣлимъ сперва по общей ихъ величинѣ, а потомъ по головному указателю, отмѣчая во всѣхъ случаяхъ принадлежность къ категоріи турокъ горожанъ или номадовъ и сельчанъ, двухъ подраздѣленій, которыя необходимо всегда имѣть въ виду, разъ приходится говорить о туркахъ или арабахъ.

Характеръ величины черепа во всѣхъ случаяхъ всего лучше опредѣляется съ помощью измѣренія горизонтальной окружности, которая сама по себѣ, не опредѣляя вовсе величины мозга или развитія умственныхъ способностей, даетъ расовыя, пока впрочемъ еще не классифицированныя различія. Величина горизонтальной окружности черепа у турокъ представляетъ тотъ интересъ, что колебанія ея соотвѣтствуютъ часто и самой формѣ черепа, какъ мы увидимъ нѣсколько впереди.

Изъ 137 измѣренныхъ нами субъектовъ турецкаго племени:

		18	сельчанъ	
I	41	20	номадовъ имѣли (A окруж.)	=515—535m.m.
		3	горожанина	
		32	сельчанина	
II	66	18	номадовъ (A)	535—565m.m.
		10	горожанъ	
		2	сельчанина	
III	30	6	номадовъ (A)	565—581m.m.
		22	горожанина	

Въ первой категоріи одинъ изъ череповъ представлялъ минимальную величину горизонтальной окружности, равную 509 mm., тогда какъ въ III—два черепа горожанъ дали величины 582 и 585 mm.—максимальныя для турецкихъ головъ.

Точно также 18 могильныхъ череповъ, принадлежавшихъ, по всей вѣроятности, исключительно сельчанамъ, дали для (A) величины отъ 542—551 mm. Располагая всѣ данныя, имѣющіяся у насъ относительно величины (A) по биноміальному закону, т. е. по отношенію предѣльныхъ величинъ къ средней, мы получимъ, что около цифръ 545 и 570 преимущественно колеблется огромное большинство измѣренныхъ величинъ. Принимая, поэтому, величины въ 545 и 570 mm. за среднія для (A) турецкихъ головъ, можно сказать, что первая относится къ головамъ субъектовъ, живущихъ внѣ городовъ и преимущественно къ номадамъ, тогда какъ вторая къ головамъ сельчанъ и горожанъ. Въ виду большей чистоты крови первыхъ сравнительно съ послѣдними, величину для горизонтальной окружности настоящихъ турецкихъ головъ надо принимать въ 545—570 mm., что согласуется отчасти и съ аналогичными наблюденіями, произведенными надъ различными народами, тюрко-татарской семьи. Только измѣренія алтайскихъ инородцевъ Ядринцевымъ *), который даетъ для ихъ (A) величины отъ 560—610 mm. не совсѣмъ аналогичны нашимъ наблюденіямъ. Алтайскіе инородцы г. Ядринцева, такимъ образомъ, всѣ являются кефальнами въ смыслѣ Вихрова, т. е. большеголовыми, тогда какъ въ нашихъ наблюденіяхъ ихъ менѣе одной трети.

Въ связи съ величиною горизонтальной окружности головы стоитъ и вопросъ о вмѣстимости черепа. Хотя Manouvrier и даетъ формулу для вычисленія емкости этого послѣдняго при извѣстной горизонтальной окружности, но пользоваться ею надо крайне осторожно; пропуская совершенно приведеніе гадательной емкости, мы ограничимся только упоминаніемъ о двухъ наблюденіяхъ надъ этой послѣднею, сдѣланныхъ нами на двухъ черепахъ, оставшихся послѣ разгрома нашихъ антропологическихъ коллекцій около Кангала. Вмѣстимость этихъ череповъ была опредѣлена нами, по совѣту Брока, при помощи насыпанія дробинокъ утинника, въ 1523 и 1548 куб. сант.—величины не особенно значительная и уступающая емкости черепа европейцевъ.

Всего болѣе, разумѣется, я останавливался на изученіи головнаго указателя изучаемыхъ мною народовъ и племенъ; въ отношеніи турокъ, вопросъ этотъ изчерпанъ болѣе, уже потому,—что я хотѣлъ прослѣдить на краніометрическихъ данныхъ вліяніе метисаціи. Къ сожалѣнію, въ виду почти полнаго отсутствія антропологическихъ данныхъ, относительно народовъ, окружающихъ турокъ, весьма трудно провести съ точностью краніометрическія сопоставленія, что и будетъ видно изъ слѣдующаго изложенія.

137 измѣреній череповъ турецкаго племени (взятыя на живыхъ), дали рядъ кефалометрическихъ цифръ, которыя переведены уже на костныя краніометрическія, посредствомъ вычитанія изъ каждаго приводимаго указателя по 2%. По прежнему, мы не приводимъ отдѣльныхъ измѣреній, что было бы безполезно, а соединяемъ ихъ въ извѣстныя группы:

		Число субъектовъ.
Долихоцефаловъ въ сред.	74.2%.	7) 3 сельч., 4 горожан.).
Субдолихоцефаловъ „	76.5%.	19) 2 (ном., 5 сельч. и 12 горожанъ).
Брахицефаловъ „	84.6%.	68) (36 ном., 12 сельч. и 20 горожанъ).
Суббрахицефаловъ „	82.7%.	27) (13 ном., 7 сельч. и 7 горожанъ).
Мезатицефаловъ „	78.8%.	16) (6 ном., 4 сельч. и 6 горожанъ).
		137 ч.

Просматривая эту табличку, мы невольно останавливаемся на громадномъ преобладаніи брахицефаліи, которая вмѣстѣ съ подкороткоголовостью проявилась у 95 субъектовъ (почти у

*) Н. М. Ядринцевъ. Измѣреніе алтайскихъ инородцевъ (см. прот. засѣд. отдѣл. Имп. Об. Л. Е. Антроп. и Этногр. т. XLIX, вып. 3.

60%). Долихоцефалія съ поддлинноголовостью сказалась всего у 26 субъектовъ (т. е. менѣе чѣмъ у 20%). Небольшой процентъ среднеголовости (около 11.5%) показываетъ намъ только незначительность переходныхъ типовъ отъ долихоцефаліи къ брахицефаліи. Хотя эта послѣдняя и является, такимъ образомъ, преобладающею формою черепа у турокъ, тѣмъ не менѣе и долихоцефалія должна быть включена не какъ исключеніе, а какъ самостоятельная форма, встрѣчающаяся въ извѣстномъ процентѣ у турокъ. Если бы мы захотѣли прослѣдить частоту проявленія длинноголовости у субъектовъ турецкаго племени, соотвѣтственно тѣмъ тремъ рубрикамъ, которыя мы постоянно старались отмѣчать, то увидимъ, что долихоцефалія совершенно не свойственна туркамъ кочевымъ, мало встрѣчается среди сельчанъ и всего болѣе свойственна обитателямъ городовъ; параллельно этому, возрастаетъ процентъ брахицефаліи, поразительный для номадовъ и не столько замѣтный у горожанъ

	Долихоцеф. Субдолих.	Брахиц.—Субдолихиц.	Мезатиц.
Изъ 57 номадовъ.	3.5%	86.5%	10.5%
„ 31 сельчанина	26.0%	61.3%	13.0%
„ 49 горожанъ.	32.6%	55.5%	11.9%

Цифры эти чрезвычайно поучительны, потому что указываютъ, на два элемента долихо и брахицефалическаго типа, вошедшіе въ образованіе турецкой расы, - первый элементъ доминирующій основной, второй—второстепенный накожный. Относительно малый процентъ среднеголовости, которую нужно разсматривать, не какъ самостоятельный элементъ, а результатъ метисаціи двухъ крайнихъ типовъ—группу переходныхъ формъ, показываетъ, что примѣсь длинноголоваго типа у турокъ совершилась не особенно давно, не успѣла еще привиться, стать присущею турецкому элементу и скорѣе поддерживается до нынѣ извнѣ, чѣмъ является генеративно. Это самое подтверждаетъ и громадная процентная разница, существующая даже между номадами и сельчанами турецкаго племени, не говоря уже о цѣлой пропасти, раздѣляющей въ этомъ отношеніи турокъ кочевыхъ отъ горожанъ. Первые — номады искони весьма рѣдко, а во многихъ мѣстахъ и никогда, не образуются съ дѣвушками и женщинами, происходящими не изъ благороднаго рода туркменъ, сельчане не такъ ревнивы къ чистотѣ крови, текущей въ ихъ жилахъ, и подчасъ охотно женятся на куртинкахъ въ Анатоліи и арабкахъ въ Сиріи и Мессопотаміи. (Поддлинноголовость у арабовъ, какъ я уже показалъ въ одной изъ своихъ работъ и настоящая перѣдкая долихоцефалія у курдовъ, какъ показали измѣренія проф. Шантера, Дюгуссе и мои, могутъ отчасти указывать на корень происхожденія длинноголовости среди турецкаго населенія Малой Азіи). О туркахъ городовъ, среди которыхъ такъ рѣзко выступаетъ долихоцефалія, параллельно съ паденіемъ процента брахицефаліи и относительно высокимъ процентомъ среднеголовости, нечего и говорить, въ виду той смѣшанности ихъ типа, о которой мы говоримъ не разъ. Преобладаніе у турокъ брахицефаліи, какъ основной черепной формы, стремленіе ея къ высокимъ показателямъ, многочисленныя группировки отдѣльныхъ индектовъ около рѣзковыступающихъ брахицефаліческихъ указателей, постоянство, съ которымъ короткоголовость выступаетъ даже у потомковъ длинноголовыхъ субъектовъ племени, не сильная устойчивость долихоцефаліи, рѣдкость переходныхъ формъ, отсутствіе большихъ индектовъ длинноголовости, стремящейся скорѣе къ субдолихоцефаліи,— все это показываетъ, что турки, несмотря на ихъ смѣшанное происхожденіе, несомнѣнно народъ рѣзко короткоголоваго типа, аналогично съ своими близкими родичами многочисленной тюрко-татарской семьи. Если бы многочисленный рядъ своихъ наблюденій индексовъ, мы развернули по биноміальному закону, то полученныя нами среднія, показали бы, что долихоцефалическіе индекты, группировались около 75.8%, тогда какъ брахицефалическіе—около двухъ величинъ 84.5% и 86.7%; первая свойственна болѣе сельчанамъ, тогда какъ вторая туркамъ-номадамъ; минимальный показатель въ 74.1% далъ полутурокъ полукурдъ изъ Харпута, тогда какъ максимальный индексъ въ 88.2% — туркменъ съ бассейна Африно.

Шесть измѣреній женскихъ череповъ, не вошедшихъ въ предъидущую таблицу, дали всѣ короткоголовые указатели отъ 84.7—85.9% (всѣ относятся къ субъектамъ, обитающимъ внѣ городовъ). Большая устойчивость брахицефаліи передъ долихоцефаліей, рѣзко была выражена въ трехъ хорошо наблюденныхъ нами случаяхъ; въ первомъ изъ нихъ долихоцефалъ отецъ (75.1%) и брахицефалъ мать (84.6) имѣли четырехъ дѣтей отъ 4—21 г. съ рѣзко выраженною короткоголовостью (отъ 84.6—85.3%); во второмъ случаѣ долихоцефалъ отецъ (74.9) и субдолихоцефалъ мать (75.3%(имѣли сына и дочь — обоихъ брахицефаловъ съ индексомъ въ 84.3 и 84.9%; въ третьемъ случаѣ наконецъ, долихоцефалъ отецъ (74.7) и брахицефалъ мать (85.0%) были родителями трехъ брахицефаловъ и одного субдолихоцефала.

Насколько мнѣ удалось замѣтить, длинноголовость у турокъ (не говоря о Константинополѣ, Смирнѣ и Бруссѣ), въ общемъ болѣе устойчива по мѣрѣ движенія къ юго-востоку Малой Азіи и еле замѣтна въ центрѣ Анатоліи и на ея западномъ побережьѣ, словно указывая на направленіе, по которому приходитъ длинноголовый элементъ. И такъ, признавъ турокъ, несмотря на значительную примѣсь долихоцефаліи, короткоголовою расою, средней головной индексъ которой, выведенный нами изъ измѣреній 143 головъ турокъ (137 мужчинъ и 6 женщинъ) и 18 могильныхъ череповъ, около 84%, мы сдѣлаемъ нѣсколько сравненій ихъ индекса съ указателями болѣе или менѣе близкихъ къ нимъ народовъ.

Средніе изъ череповъ.	11 турецкихъ (?) коллекціи Брока (см. Topinard Anthrop.		81.49
	12 сирійскихъ изъ могилъ Djelel Cheikh . . .		85.95
	12 мадьярскихъ Ленгосека		82.90
	30 татаръ (Касимовскихъ) Бензенгра		82.84
	4 кумандинца	Алтайскіе инородцы г. Ядринцева.	79.2 (?)
	16 черневыхъ татаръ.		85.6
	3 телеута		79.4 (?)
	3 телеса		83.1
	4 чуйскіе теленгита		83.3
	3 соенца		83.4

В. Н. Поливановъ.—О Муранскомъ могильникѣ въ Симбирской губерніи *).

Въ іюнѣ 1890 г., съ разрѣшенія Императорской Археологической Коммиссіи, я производилъ раскопки въ 30 верстахъ отъ г. Сызрани, Симбирской губерніи, древняго могильника около с. Муранокъ. Первоначальныя свѣдѣнія объ этомъ интересномъ въ бытовомъ и этнографическомъ отношеніяхъ мѣстѣ мною были сообщены VIII Археологическому Съѣзду и въ дополненіе къ нимъ мой почтенный сотрудникъ А. В. Толстой экспонировалъ на бывшей выставкѣ, пріобрѣтенныя имъ вещи изъ Муранскаго могильника, которыя въ настоящее время, составляютъ собственность Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ.

По произведеннымъ мною въ прошлое лѣто изслѣдованіямъ, представляется несомнѣннымъ, что на площади, занимаемой могильникомъ, и на противоположномъ берегу Усы съ признаками обширнаго жилья и даже развалинами каменнаго зданія неизвѣстнаго назначенія жила одновременно не одна народность. Присутствіе здѣсь монгольской расы несомнѣнно въ виду нахожденія каменной надгробной плиты съ арабской надписью, весьма плохо, къ сожалѣнію, сохранившейся поодаль отъ мѣста нахожденія могильника съ деревянными, въ видѣ колодъ, гробницами. Отвѣтъ на это дадутъ дальнѣйшія раскопки, а главное антропологическое изслѣдованіе череповъ, которые я присемъ и представляю. Для уясненія послѣдовательнаго хода моихъ раскопокъ и распредѣленія найденныхъ предметовъ, я присоединяю копію моего дневника и опись вещамъ, представленнымъ на благоусмотрѣніе Археологической Коммиссіи. Изслѣдованіе череповъ крайне важно и, можетъ быть, разрѣшитъ вопросы: 1) Какой народности принадлежитъ Муранскій могильникъ и 2) Жило-ли тутъ одноплеменное населеніе или одновременно встрѣчаются и другія расовыя видоизмѣненія какъ напр. монгольское и финское?

Дневникъ раскопокъ древняго могильника въ дачѣ сельца Губина (въ 4-хъ верст. отъ села Муранокъ) на берегу р. Усы Сызранскаго и Сенгилеевскаго уѣздовъ, Симбирской губерніи въ іюнѣ 1890 года.

11 іюня.—1-й день раскопокъ.

1) Къ работѣ приступлено въ 9 часовъ утра съ 20-ю рабочими. Раскопки начаты съ открытаго могильника въ 1886 г., находящагося на правой, Сызранской сторонѣ р. Усы у рукава ея подъ названіемъ „Проранъ", на отведенной десятинѣ удѣльнымъ вѣдомствомъ арендатору Муранской мельницы для завалки плотины, гдѣ первоначально и были открыты деревянные гробы.

*) Муранскій могильникъ, обратившій на себя вниманіе VIII Археологическаго Съѣзда, по мнѣнію нѣкоторыхъ почтенныхъ спеціалистовъ, долженъ считаться могильникомъ финскимъ. Что касается череповъ, присланныхъ В. Н. Поливановымъ въ Антропологическій Отдѣлъ, то они не могутъ считаться ни монгольскими, ни тюркскими, финское же ихъ происхожденіе допустить возможно. Черепа, между прочимъ будь замѣчено, всѣ длинноголовы; ихъ долихоцефалія, повидимому, достигаетъ не рѣдко крайнихъ степеней, такъ головной указатель одного черепа равенъ 65; черепа признаковъ искусственной деформаціи, могущей удлинить черепную коробку, не обнаруживаютъ. *А. Х.*

2) Раскопки производились при участіи Почетнаго члена Археологическаго института Александра Васильевича Толстаго.

3) Работа одновременно начата была съ четырехъ сторонъ открытаго мѣста „Брачи", что показано на планѣ буквами Г.

4) Верхній слой земли черноземъ; подпочва красная глина.

5) Мѣстность скатомъ къ Ю. В. давно распахана и въ настоящую весну засѣяна яровыми хлѣбами. Ни какихъ возвышеній ни натуральныхъ, ни искусственныхъ не представляетъ.

6) Рукавъ р. Усы „Проранъ" прорытъ въ недавнее время арендаторомъ мельницы *).

7) Ближайшее населенное мѣсто къ могильнику удѣльная мельница, съ принадлежащими къ ней постройками и двумя домами для помѣщенія лѣсныхъ сторожей, всего въ разстояніи одной версты. Затѣмъ въ 3-хъ верстахъ находится с. Муранка Сенгилеевскаго уѣзда.

Рѣка Уса въ этомъ мѣстѣ служитъ уѣздною границею между Сызнарскимъ и Сенгилеевскимъ уѣздами. Сельцо Губино, Сызранск. уѣзда, (правая ст. р.) находится отъ открытаго мѣста могильника въ 4-хъ верстахъ на р. Тимерекъ, впадающей немного выше с. Муранокъ въ р. Усу, извѣстно въ древнихъ актахъ подъ названіемъ „Тимерекъ", а ранѣе носившее названіе „Иштерекъ" отъ собствен. татарск. имени.

Въ 10 верстахъ находится с. Шигоны (Сенгилеевскаго уѣзда) Ногайскій Бродъ тожъ, по сосѣдству есть не мало также селъ Мордовскихъ и Чувашскихъ, какъ напр Байдеряково, Малячкино, старый Тукмумъ Чуваши и др.

8) Отъ г. Сызрани, ст. желѣзн. дороги Сызран.-Вяземск.- могильникъ находится въ 30 верст.

9) За съемомъ черноземнаго пласта на глиняномъ слоѣ открыты были деревянные гробы:

№ 1-й. На глубинѣ $10^1/_2$ вершковъ отъ поверхности, длиною съ наружной стороны 2 аршина 12 верш., ширина въ головѣ 12 вершк., въ ногахъ $8^1/_2$ вершк. По формѣ гробъ представляется долбленымъ и по бокамъ закругленнымъ на подобіе колоды. Костякъ лежалъ на правомъ боку, лицевой стороной повернутымъ къ востоку. Вещей не открыто.

№ 2. Въ 6 вершкахъ отъ № 1-го находился на томъ же уровнѣ подъ угломъ къ нему длин. 1-ая, арш. **) 10 вершк. 1 ширина 6 вершк. 2 ширина, 5 вершк. Видъ гробницы тотъ же. Черепъ продавленъ землей. Лобовыя кости тоньше и меньше перваго. При костякѣ найдены. бусы и подвѣска ***).

№ 3-й. Могила дѣтская. Костякъ истлѣлъ. Вещи: 3 бусинки.

№ 4-й. На глубинѣ $13^1/_2$ вершк. длина гробница 3 арш. 8 вершк., 1 ширина 13 вершк., 2 ширина $11^1/_2$ вершковъ. Въ ногахъ горшокъ пустой, красной обожженной глины. Вещей другихъ не открыто.

№ 5-й. Глубина 12 вершк., длина гробницы 2 аршина 14 вершк., 1 ширина 12 вершк., 2 ширина 10 вершк. Открытыя при костякѣ вещи: ножъ желѣзный, 3 серебр. подвѣски, серебр. кольцо, пряжка, пряслo глиняное и кусокъ матеріи.

№ 6-й. Могила дѣтская. На гробницѣ горшокъ съ птичьею

*) (Планъ лит. ж) для удаленія излишней воды изъ главнаго русла, на которомъ стоитъ арендуемая имъ удѣльная мельница.

**) Для сокращенія 1-ая ширина соотвѣтствуетъ ширинѣ въ головѣ, 2-ая—въ ногахъ.

***) Опись № 2 и т. д.

костью, бусы, коса (убранная, по особому способу, исключительно встрѣчающемуся въ Мурапскомъ могильникѣ), 2 серебр. подвѣски и 2 серьги.

№ 7-й. Гробница длин. 1 арш. 12 вершк., 1 ширина 13 вершк., 2 ширина 12 вершк. Вещей не открыто.

№ 8-й. Дерево гробницы истлѣло. Костякъ окончательно разрушенъ. Вещей не открыто.

№ 9-й Незначительная.

№ 10-й. Могила дѣтская, дл. 1 арш. 5 вершк., 1 шир. 9 вершк., 2 ширина 6 вершк.; въ ногахъ горшокъ.

№ 11-й. Могила дѣтская, дѣвичья длина 1 ар. 15 вер.; 1 шир. 9 вер.; 2 шир. 8 вер. Найдены вещи: серебр. 1 браслетъ 2 серьги и бусы.

№ 12-й. Длина гробницы 2 арш. 6 вершк., 1 шир. 12 вершк., 2 ширина 10 вершк. Костякъ на правомъ боку. Лицевой поворотъ на Ю. В. Вещей нѣтъ.

№ 13-й. Раскопана могила на мѣстѣ, гдѣ былъ найденъ въ осень 1889 г. камень съ арабской надписью и планѣ означена лит. А. Открыто на глубинѣ $2^1/_2$ арш. 1 костяка въ разныхъ направленіяхъ съ признаками совершенно истлѣвшихъ гробницъ. Отсутствіе вещей. Работа кончена въ 9 часокъ вечера.

12 іюня —2-й день раскопокъ.

Приступлено къ работѣ въ 7 часовъ утра.

№ 14 могила женская. Длина 2 аршина 12 вершк., 1 шир. 12 вершк., 2 ширина 10 вершк. Въ ногахъ горшокъ Вещи: коса, куски матеріи, серебр. круглая пряжка и 6 подвѣсокъ.

№ 15-й. Могила мужская. Дл. 2 аршина 9 вершк., 1 шир. 13 вершк., 2 шир. 10 верш. Вещи: желѣзная пряжка (или огниво).

№ 16-й Могила дѣтская. Дл. 1 арш. 8 вершк., 1 ширина 10 вершк., 2 ширина 9 вершк. Глиняный не обожженный горшокъ въ правомъ углу сверхъ гробницы.

№ 17-й. Могила дѣтская незначительная. Вещи 2 подвѣски (сустуги) и бусы.

№ 18-й. Могила женская. Длина 3 арш. 5 вершк., 1 ширина 14 вершк., 2 ширина 13 вершк. Глубина отъ поверхности 1 арш. $8^1/_2$ вершк. Вещи: коса, серебр браслетъ, 2 перстня, въ ногахъ, большой обожженный горшокъ, кожаные коты (башмаки), 3 подвѣски (сустуги) и кусокъ войлока.

№ 19-й. Могила дѣтская. Незначительная Вещи: 2 бусинки и серьга.

№ 20-й. Могила, повидимому, женская. Дл. 2 арш. 6 вершк., 1 шир. 14 вершк., 2 шир. 12 вершк. Вещи: подвѣска и бусы.

№ 21-й. Могила незначительная. Вещи: бусы.

№ 22-й. Могила мужская. Длина 2 арш. 8 вершк., 1 ширина 13 вершк., 2 ширина 11 вершковъ Вещи: желѣзный ножикъ, 3 подвѣски, круглая пуговица и серьга.

№ 23-й. Могила дѣтская. Вещи: подвѣска и бусы.

№ 24-й. Могила мужская. Длина 2 арш. 10 вершк., 1 ширина 11 вершк., 2 ширина 10 вершковъ. Вещи: горшокъ, ломаныя мелкія вещи и прясло.

№ 25-й. Костякъ безъ вещей.

№ 26-й. Могила дѣтская. Вещи: кольцо, бусы и 2 серьги.

№ 27-й. Могила мужская. Вещи: ножикъ, кольцо и 2 подвѣски.

№ 28-й. Могила мужская. Костякъ разрушенъ. Вещи: прясло и 3 подвѣски.

№ 29-й. Могила женская. Дл 2 арш. 5 вершковъ, 1 ширина 8 вершк., 2 ширина 6 вершк. Вещи: коса, 2 браслета, 2 подвѣски и желѣзный инструментъ въ родѣ крючка.

№ 30-й. Могила разрушенная. Вещи: борокъ изъ раковинъ (ожерелье).

№ 31-й. Могила дѣтская, незначительная. Вещи бусы.

№№ 32 и 33-й. Могилы незначительныя. Вещей: не открыто. Работа кончена въ 9 часовъ вечера.

13 іюня.—3-й день раскопокъ.

Приступлено къ работѣ въ 7 часовъ утра на площади Е противоположной стороны могильника, извѣстной подъ именемъ „Подвязочной поляны", на мѣстѣ, гдѣ замѣтно небольшое возвышеніе, означенное на планѣ лит. Б. По народному преданію, здѣсь еще не такъ давно существовала каменная, татарская башня или мизгить (мечеть) разрушенная временемъ и болѣе кладоискателями и затѣмъ мѣстными крестьянами, увозившими камень на свои нужды. Раскопки были начаты съ 7 час. утра и къ полудню открыто было основаніе каменнаго зданія, имѣвшаго въ длину 3 саж. и въ ширину 5 аршинъ. Полъ зданія каменный, изъ крупныхъ плитъ, не уцѣлѣлъ, но сохранилось лишь нѣсколько такихъ плитъ, выложенныхъ по входу въ зданіе, которое по основанію фундамента имѣло 3 аршина длины отъ наружныхъ стѣнъ при ширинѣ до 5 аршинъ Очень можетъ быть, что это былъ пристрой къ зданію. Рѣшить пока трудно Изъ вещей открыто было: на полу зданія круглый камень 10 вершк. въ діаметрѣ, толщина 5 вершк., въ срединѣ его выемка въ $6^1/_2$ вершковъ. По виду онъ похожъ былъ на мельничный жорновъ. Въ мусорѣ съ Ю. В. стороны найдена была желѣзная полоса, кусокъ расплавленнаго свинца и мѣди, глиняный черепокъ и куски щекотурки, окрашенные въ красный цвѣтъ. Стѣны были сложены изъ мѣстнаго камня на извести; форму имѣли прямую. По присутствію здѣсь каленаго кирпича, схожаго по своему виду съ такимъ же, который встрѣчается на развалинахъ стараго сарая въ Астраханской губерніи, слѣдуетъ заключить, что постройки каменныя не были безъизвѣстны въ данную эпоху и мѣстному населенію. Остается еще упомянуть о самой площади Е, на которой находятся только что описанныя развалины каменнаго зданія. На каждомъ шагу, здѣсь встрѣчаются признаки бывшаго тутъ, нѣкогда, жилья. Во время моихъ раскопокъ, нѣсколько бабъ пололи по сосѣдству съ нами просо. Во время этихъ работъ до обѣда, онѣ нашли до 7 монетъ мѣдныхъ и серебряныхъ, которыя я тутъ же у нихъ и купилъ. Кромѣ того вся пашня почти усѣяна обломками глиняной посуды, желѣзной гари, пряслами и кусками кирпича. Очевидно, это мѣсто было жильемъ многолюднаго осѣдлаго населенія и, по имѣющимся признакамъ, занимало обширное пространство. По своему положенію, оно не могло не представлять извѣстныхъ выгодъ для поселенія, такъ какъ, находясь на берегу большой рѣки, населеніе пользовалось, кромѣ рыбной ловли и др. промысловъ, роскошнымъ для скота пастбищемъ у самаго жилья и въ тоже время, какъ мѣсто

нѣсколько возвышенное, оно не затоплялось весеннимъ разливомъ. Въ этотъ же день сняты 2 бумажныхъ оттиска съ надгробнаго камня съ арабской надписью, найденною на могилѣ № 13-й, хранящагося въ настоящее время при лѣсной караулкѣ удѣльнаго сторожа. Работа кончена въ 9 час. вечера.

Общія замѣчанія относительно Муранскихъ (или вѣрнѣе Губинскихъ) древностей:

а) Всѣ гробницы или, по мѣстному выраженію, „домовники" находятся на глубинѣ не болѣе 16—18 вершк. отъ поверхности почвы. б) Гробницы всѣ сдѣланы изъ дерева (сосны) долбленыя и, повидимому, имѣли закругленную форму. в) Положеніе ихъ въ землѣ различно. г) Положеніе костяковъ, преимущественно, на правомъ боку съ поворотомъ лицевой стороной къ Ю. В. д) Особенность, встрѣчающаяся въ первый разъ въ погребальныхъ обычаяхъ, составляетъ уборъ женской косы. Обычай этотъ, повидимому, не былъ исключеніемъ для взрослыхъ, но практиковался и у дѣтей, что подтверждаетъ открытіе дѣтской косы въ могилѣ № 6. е) Серебряныя вещи какъ то: кольца, браслеты, различныя подвѣски (сустуги) и проч. По характеру, работы имѣютъ близкое сходство съ таковыми же издѣліями, выходившими изъ Булгаръ на Волгѣ и частію тождественны съ древностями, открытыми: гр. А. С. Уваровымъ въ могилахъ мерянскихъ. ж) Косы при костякахъ находятся при головѣ и не носятъ слѣдовъ обрѣза, почему можно предположить, что онѣ для убора не отрѣзались. з) Подвѣски съ пряжками и простыя попадаются у костяковъ возлѣ пояса. и) Монеты какъ серебряныя, такъ и мѣдныя въ гробницахъ не встрѣчаются. За то ихъ не мало можно найти на площади Е и всѣ онѣ относятся большею частію къ XIV вѣку, къ царствованіямъ хановъ Узбека и Джанибека. і) Горшки встрѣчаются часто, но не составляютъ необходимой принадлежности погребенія. Положеніе ихъ различно въ головахъ или ногахъ усопшаго, равно какъ внутри гробницы или надъ нею. к) Границы могильника опредѣлить, за посѣвомъ хлѣба и недостаткомъ времени, не представилось возможнымъ; но пробныя ямы указали что пространство, занятое могильникомъ, распространяется гораздо далѣе открытаго теперь мѣста, удаляясь отъ берега рѣки въ направленіяхъ С. В. и С. З. до 70 саженъ. л) Бусы составляли, повидимому, необходимую принадлежность погребальнаго обряда дѣтской могилы.

Заключеніе. Опредѣлить, какой изъ народности средняго поволжья принадлежалъ Муранской могильникъ, пока еще невозможно. Въ моемъ рефератѣ Московскому Археологическому Съѣзду, я склонялся видѣть въ немъ татарское происхожденіе, но изъ болѣе близкаго знакомства съ этимъ памятникомъ нынѣшнимъ лѣтомъ, я готовъ присоединиться къ мнѣнію, что это кладбище принадлежитъ народности Финскаго племени, какъ думаетъ объ этомъ и мой уважаемый сотрудникъ г. Толстой, а именно Буртасамъ, которые жили въ этомъ мѣстѣ одновременно съ татарами, въ чемъ мы имѣемъ несомнѣнное доказательство въ надгробномъ камнѣ съ арабской надписью, стоявшемъ поодаль (100 саж.) отъ кладбища, а равно и въ отсутствіи подъ нимъ какихъ бы то не было предметовъ, которыми отличаются гробницы могильника. Во всякомъ случаѣ, дальнѣйшее изслѣдованіе этого мѣста необходимо.

Опись вещамъ Муранскаго могильника, открытымъ при раскопкахъ В. П. Поливанова съ 11-го по 13-е іюня, включительно, 1890 года и представляемымъ въ Императорскую Археологическую Коммиссію.

№ 1 Могила: вещей нѣтъ.
2. „ серебр. подвѣска и бусы мелкія.
3. „ 3 бусинки.
4. „ горшокъ разбитый (не представляется)
5. „ желѣзный ножикъ, 3 подвѣски серебр. кольцо круглая пряжка кусокъ матеріи и прясло.
6. „ коса (дѣтская), 2 подвѣски серебр. 2 серьги бусы и горшокъ съ костью.
7. „ вещей нѣтъ.
8. „ тожъ.
9. „ тожъ.
10. „ горшокъ съ костями
11. „ серебр. браслетъ, 2 серьги и бусы.
12. „ вещей нѣтъ.
13. „ камень съ арабской надписью остается при караулкѣ удѣльнаго сторожа. Вещей нѣтъ.
14. „ коса (большая), горшокъ серебр. вещи: круглая пряжка, 6 подвѣсокъ и кусокъ матеріи.
15. „ пряжка желѣзная (или огнива).
16. „ горшокъ разбитый (не представляется).
17. „ серебр. 2 подвѣски и бусы.
18. „ коса, серебр. браслетъ, 2 перстня, горшокъ разбитый (не представляется), 3 подвѣски. коты (башмаки) и кусокъ войлока.
19. „ 2 бусины и серьги.
20. „ подвѣски и бусы.
21. „ бусы.
22. „ ножикъ, серебр. пуговка, серьга и 3 подвѣски.
23. „ подвѣски и бусы.
24. „ прясло мелкія ломаныя вещи и горшокъ разбитый (не представляется).
25. „ вещей нѣтъ.
26. „ кольцо, 2 серьги и 2 подвѣски.
27. „ ножикъ, кольцо и 2 подвѣски.
28. „ прясло и 3 подвѣски.
29. „ коса, 2 браслета, 2 подвѣски и крючокъ
30. „ борокъ изъ морскихъ раковинъ.
31. „ бусы.

Кромѣ того прилагаются:

1-е. 2 куска щекотур и изъ развалинъ каменнаго зданія лит. Б.

2-е. 2 черепка оттуда же.

3-е. куски свинца оттуда же.

4-е. лубки отъ косъ (находка случайная).

5-е. 12 монетъ, пріобрѣтенныхъ во время раскопокъ. съ опредѣленіемъ ихъ времени, А. В. Толстымъ

6-е. 2 бумажныхъ оттиска съ камня съ арабской надписью

7-е. образцы черепковъ съ площади Е.

8-е. образцы гари съ той же площади.

Поправка къ статьѣ П. С. Назарова „къ антропологіи башкиръ".

Въ статью П. С. Назарова, помѣщенную въ IX в. Дневника 1890 г, вкрались двѣ существенныя опечатки; онѣ относятся къ объяснительному тексту карты, находящейся на стр. 353 и 354.

Опечатки заключаются въ объясненіи знаковъ, которое *должно быть слѣдующее*:

карагай-кипчаки (а не кара-кипчаки).

каракипчаки.

дангауры.

бурзяне (а не карагай-кипчаки).

бурзяне.

усергане.

А. Х.

ЧЕРЕПА ИЗЪ РАСКОПОКЪ Ф. Д. НЕФЕДОВА.

П. С. Назаровъ представилъ въ Отдѣлъ нижеслѣдующія цифры измѣреній череповъ изъ раскопокъ Ф. Д. Нефедова (см. Дневникъ 1890 г. в. III, стр. 97). Черепа подъ нумерами, напечатанными жирно—женскіе. Всѣхъ измѣренныхъ череповъ 24: A—съ выгона Павловской стан. Земли Оренбургскаго войска; B—черепа изъ алебастровыхъ горъ близь Павловской станицы; C—черепа изъ Илецкаго района, при казачей мельницѣ на р. Елшанкѣ; D—изъ Тургайской обл. Илецкаго района на лѣв. бер. р. Илека; E—изъ Самарской губ. Бузулукскаго уѣзда у села Любимовскаго; F—изъ Бузулукскаго уѣзда у села Михайловскаго (см. стр. 91 и 92).

Коллекціи, поступившія въ Отдѣлъ.

1) Отъ **ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета по сооруженію въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II**, черезъ посредство Предсѣдателя Комитета *князя В. А. Долгорукова*, 66 череповъ. Черепа найдены И. Ф. Мейснеромъ, при срытіи холма, въ Кремлѣ подъ фундаментъ памятника въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, на глубинѣ $2^1/_2$ саженей; насыпь относится къ началу XVII в. Черепа переданы для обработки *Ф. Ф. Кавраайскому*.

2) Отъ **В. Н. Поливанова** 12 череповъ (7 цѣльныхъ и 5 разбившихся) изъ Муранскаго могильника въ Сенгилейскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ, Симбирской губ., на берегу р. Усы. Кромѣ череповъ, переданы изъ того же могильника образцы дерева и черепковъ.

		A			B										C					D		E			F
		1	2	1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	1	2	2	3	4	1
A.	Горизонтальная окружность	523	500	529	515	540	504	497	528	554	496	500	540	532	485	543	510	543	—	—	525(?)	—	—	—	493
α.	Лобная часть горизонтальной окружности	259	245	263	230	268	242	224	267	268	232	235	260	256	238	261	257	271	—	—	—	—	—	—	223
nclf.	Вертикальная дуга	360	335	368	346	380	333	355	373	373	337	342	360	365	327	374	357	388	—	—	373	—	—	—	360
nc.	Лобная часть ея	130	123	122	112	133	118	119	128	132	115	119	128	127	115	132	121	130	125	123	125	132	129	112	117
cl.	Темянная часть ея	143	104	126	115	122	120	120	136	120	113	115	115	98	100	135	118	136	114(?)	120	125	—	135	123	116
lf.	Затылочная часть ея	117	108	120	119	123	95	116	109	121	109	108	117	140	112	117	118	122	—	—	123	—	—	—	127
lT.	Верхняя часть затылочной дуги	68	67	66,5	60	60	45	62	57	60	67	72	60	85	56	72	65	84	—	74	85	—	—	—	78
Tf.	Нижняя часть затылочной дуги	49	41	53,5	59	62	50	54	52	61	42	36	57	55	56	45	53	38	—	—	38	—	—	—	45
bf.	Длина затылочнаго отверстія	34	38	13,5	39	33	40	30	36	41	32	37	37	33	35	—	—	32	—	—	—	—	—	—	—
qq.	Ширина затылочнаго отверстія	26	31	28	28	31	30	25	31	36	30	30	33	32	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
nb.	Основная линія	100	102	1085	97	103	97	97	104	106	98	97	109	99	95	—	—	103	—	—	—	—	—	—	—
OPO.	Поперечная дуга	311	297	305	300	314	304	320	318	317	297	296	320	320	307	320	286	345	—	—	—	—	—	—	—
O+OO.	Поперечная окружность	446	431	439	437	453	434	449	454	463	423	423	459	460	436	453	420	448	—	—	—	—	—	—	—
OO.	Ушной діаметръ	135	134	134	137	139	130	129	136	146	126	127	139	140	129	133	134	143	—	—	—	—	—	—	—
L.	Продольный наибольшій діаметръ	179	169	185	187	189	171	191	183	192	166	171	187	178	189	192	187	177	—	—	185	—	—	—	171
Q.	Поперечный наибольшій	152	146	152	151	151	149	146	150	160	147	146	157	160	147	151	144	161	—	—	—	—	—	—	—
H.	Высотный діаметръ	128	125	134	127	138	121	131	134	133	121	127	134	131	128	—	—	135		—	—	—	—	—	—
O^1O^1.	Височный діаметръ	149	141	136	148	147	143	150	147	155	140	140	151	156	141	144	140	159	—	—	—	—	—	—	—
FF.	Наибольшій лобный	119	97	100	118	103	120	116	122	124	117	112	123	114	116	123	107	138	113	123	118	113	121	107	114
F^1F^1.	Наименьшій лобный	97	95	95	88	95	93	88	99	102	96	90	98	91	91	99	98	104	97	100	96	95	98	87	89
ss.	Затылочный поперечный	106	114	108	111	114	112	110	110	121	105	121	115	123	110	110	108	122	—	—	—	—	—	—	—
j^1.	Внутренній глазничный	103	98	102	97	103	95	91	102	105	96	—	106	97	99	101	105	104	100	104	98	92	—	—	196
j.	Внѣшній глазничный діаметръ	111	110	110	109	113	101	100	109	115	104	—	114	105	105	108	110	113	108	113	103(?)	98	—	—	102
j^2.	Щечный	119	116	119	120	128	104	107	119	126	116	—	125	112	104	114	115	121	107	118	—	100	—	—	107
j^3.	Скуловой	124	124	125	122	129	112	118	125	133	107	—	130	116	115	119	123	124	120	122	—	105	—	—	113
j^4.	Наибольшій лицевой поперечный	145	134	144	146	148	132	137	145	155	128	129	153	145	134	140	145	149	—	—	—	—	—	—	—
nx^1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой линіи черепа	67	75	68	67	77	66	64	67	78	68	—	80	—	68		73	81	62	77(?)	75	62(?)	66	—	73
xx'	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной	20	19,5	20	16	20	16	14	20	19	16	—	24	—	16	—	15	23	13	18(?)	21	17(?)	17(?)	—	20
v.	Высота скуловой кости	26	27	24	25	33	20	23	21	35	21	22	25	25	18	27	23	27	21	25	23	21	25	—	22
D.	Высота глазницъ	43	42	41	38	41	38	38	40	43	38	39	43	41	41	44	43	42	41	46	41	38	—	—	41
D^1.	Ширина глазницъ	34	36	33	34	36	36	33	31	33	33	33	38	37	38	32	33	35	35	35	34	32	34	—	33
T.	Межглазничное пространство	22	25	24,5	24	25	22	19	22	26	22	20	25	20	24	26	21	25	—	20	—	21	—	—	19
nx.	Длина носа	47	57	47	51	57	50	49	50	58	52	52	56	54	52	55	57	59	50	59	54	45	50	—	53
r.	Ширина носа	28	26	22.5	25	26	24	23	28	30	23	30	24	28	24	29	27	25	24	28	26	25	—	—	24
M.	Длина неба	49	48	56	51	48	50	46	54	57	47	47	58	46	46	—	53	53	45	54	52	—	—	—	52
M^1.	Ширина неба	42	46	36,5	48	46	40	56	45	52	38	43	44	39	41	—	42	44	41	43	37	42	—	—	43
N.	Разстояніе края неба отъ передняго краянаго отверстія	44	44	50	41	44	39	41	48	41	46	38	45	41	40	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—
OZ.	Разстояніе отъ слуховаго отверстія, до задняго края глазницы	70	70	80	73	78	68	66	75	78	73	66	76	69	65	77	67	72	67	72	71	—	69	—	65

Печатать разрѣшается. Президентъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи Профессоръ А. Анучинъ. 1891 г.

Библиотека Общ. Любит. Естеств. Цена 1 р. 50 к.

Труды Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Томъ Извѣстій.

II.—(1) Извѣстія Антропологическаго Отдѣла т. I, подъ редакціею Д. П. Сонцева и А. П. Федченко 1865 г.

(2) Приложеніе: Общія инструкціи для антропологическихъ изслѣдованій и наблюденій, составленныя П. Брока, переводъ и дополненія А. П. Богданова 1865 г. . . . . 1 р. 50 к.

IV.—(3) А. П. Богдановъ.—Матеріалы для антропологіи курганнаго періода въ Московской губерніи, 1867 г. . . . . 1 „ 50 „

XX.—(4) Протоколы засѣданій Отдѣла, съ 3-го ноября 1865 г. по 13-е мая 1875 г., подъ редакціею Н. Г. Керцелли и Д. Н. Анучина 1876 г. . . . . 3 „ — „

XXVII.—(5) Антропологическая выставка Общества Любителей Естествознанія, томъ I. Засѣданія Комитета по устройству выставки въ 1877 г., подъ редакціею А. П. Богданова; двѣ части (Труды Антропологическаго Отдѣла т. III) 1878 г. . . . . 3 „ — „

XXXI.—(6) Антропологическая выставка, т. II. Протоколы засѣданій въ 1878 г., а въ приложеніи: протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. IV) 1878—1879 г. . . . . 5 „ — „

XXXV. — Антропологическая выставка, т. III, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. V). . . . . 10 „ — „

(7) Часть I, четыре выпуска. Протоколы засѣданій Комитета въ 1879 г. Первый Съѣздъ депутатовъ и начало второго Съѣзда (1880—1886) . . . . . 5 „ — „

(8) Часть 2, шесть выпусковъ. Описаніе предметовъ выставки (1879—1880 г.) . . . . . 5 „ — „

XXXVIII. — Труды Антропологическаго Отдѣла т. VI, три выпуска. . . . . 3 „ 50

(9) Выпускъ 1. Антропологическія таблицы для краніологическихъ и кефалометрическихъ вычисленій П. Брока; переводъ и редакція А. П. Богданова, 1879 г.; два выпуска: первый—объяснительная статья, второй—таблицы собственно . . . . . 1 „ — „

(10) Выпускъ 2. М. А. Тихомировъ. Распредѣленіе и взаимное отношеніе артерій большаго мозга у человѣка. 1880 г. . . . . 1 „ 50 „

(11) Выпускъ 3. Д. Н. Анучинъ.—О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ 1880 г. . . . . 1 „ — „

XLV.—(12) Е. А. Покровскій. Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. VII, три выпуска) 1884 г. . . . . 6 „ — „

XLIX. — Антропологическая выставка, томъ IV, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. VIII). Двѣ части съ приложеніемъ. . . . . 3 „ — „

(13) Часть 1. Окончаніе протоколовъ второго съѣзда и статьи, касающіяся послѣдняго періода выставки. 1886 г. . . . . 1 „ 50 „

(14) Часть 2. Дневникъ выставки. Ходъ работъ по устройству Антропологическаго Музея и Отдѣловъ Промышленной Этнографіи и Дѣтскаго воспитанія. Общій обзоръ Антропологической выставки. Содержаніе четырехъ томовъ Антропологической выставки. 1886 г.

Часть 2. Приложеніе. Алфавитный указатель именъ и предметовъ. 1887 г. . . . . 1 „ 50 „

XLIX — Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла съ 4-го декабря 1881 г. по 1886 г. включительно (труды Антропологическаго Отдѣла, т. IX), три выпуска . . . . . 6 „ — „

(15) Выпускъ 1. Съ 4-го декабря 1881 г. по 19-е марта 1883 г. включительно, подъ редакціею А. П. Богданова. 1886 г. . . . . 2 „ — „

(16) Выпускъ 2. Съ 19-го марта 1883 г. по 25 мая 1884 г., подъ редакціею А. П. Богданова и Н. Л. Гондатти. 1887 г. . . . . 2 „ — „

(17) Выпускъ 3. Съ 25 мая 1884 г. по 1886 г. включительно, подъ редакціею А. Н. Харузина. 1890 г. 2 „ — „

LXIII.—(18) А. Н. Харузинъ.—Киргизы Букеевской орды — выпускъ I. 1889 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. X) . . . . . 3 „ 50 „

LXIV.—(19) А. Н Харузинъ. — Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша на Южномъ Берегу Крыма. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XI, вып. 1) . . . . . 1 „ — „

(20) А. Н. Харузинъ. — Курганы Букеевской степи. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XI, вып. 2). . . . . 1 „ — „

LXVIII.—(21) Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ первый, подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпуски 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 (послѣдній 1890 г.). (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XII) 1890 г. . . . . 1 „ 50 „

LXXI.—(22) Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ второй, подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпускъ 1 и 2 (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XIII) 1891 года . . . . . — „ — „

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ, АНТРОПОЛОГІИ и ЭТНОГРАФІИ,
состоящаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ Университетѣ.
Томъ LXVIII. Труды Антропологическаго Отдѣла. Томъ XII.

ДНЕВНИКЪ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

При постоянномъ содѣйствіи:

Д. Н. Анучина, А. П. Богданова, Н. Л. Гондатти, Н. Ю. Зографа, Ф. Ф. Каврайскаго, А. П. Разцвѣтова и А. Н. Харузина.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. Н. Харузина.

Секретаря Антропологическаго Отдѣла.

Содержаніе: *К. И. Иковъ.*—Замѣтка по кефалометріи бѣлоруссовъ сравнительно съ велико и малоруссами (предварительное сообщеніе). *В. И Покровскій.*—Историко-статистическая замѣтка о корелахъ Тверской губерніи, I. *А. А. Ивановскій.*—О нѣкоторыхъ черепахъ, поступившихъ въ Антропологическій Отдѣлъ. *А. Н. Харузинъ.*—Два калмыцкихъ черепа. *Н. В. Калужскій.*—Замѣтка о черепахъ, найденныхъ Е. И. Ольшевскимъ на Кавказѣ. *Н. Н. Харузинъ.*—Къ вопросу о двухъ типахъ лопарей. Правила Международныхъ Конгрессовъ Антропологіи и Доисторической Археологіи. Британская Ассоціація споспѣшествованія наукамъ. Избранія въ члены Отдѣла. Поступившія коллекціи.

Москва.
Высочайше утвер. Товарищество Скоропечатни А. А. Левенсонъ. Петровка, Рахманов. пер., д. Левенсонъ.
1890.

572.05
DN
no. 4

Дневникъ антропологическаго отдѣла.

Выпускъ IV.

К. Н. Иковъ.—Замѣтки по кефалометріи бѣлоруссовъ сравнительно съ велико-и малоруссами.

(*Предварительное сообщеніе*).

Въ виду того, что окончательная обработка матеріала, собраннаго мною въ 1886 г. по антропометріи бѣлоруссовъ, требуетъ еще значительной затраты труда и времени, я позволю себѣ предложить вниманію Отдѣла Антропологіи добытые мною пока результаты, касающіеся важнѣйшихъ измѣреній черепа и лица.

Кромѣ прежнихъ данныхъ по великоруссамъ (о которыхъ я дѣлалъ сообщеніе въ Обществѣ еще въ 1881 г.), въ моемъ распоряженіи находится богатый матеріалъ по малороссамъ Полтавской губ., собранный покойнымъ Dr. Вл. Е. Эмме. Такимъ образомъ я имѣлъ въ рукахъ значительный сравнительно-антропологическій матеріалъ по всѣмъ тремъ основнымъ славянскимъ группамъ Россіи,—матеріалъ, касающійся почти 1100 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей.

Обработка этого матеріала велась мною въ нѣсколькихъ направленіяхъ. Я изучалъ измѣренія и указатели:

1) по полу,

2) по возрастамъ,

3) по группамъ длинно, средне и широкоголовости;

4) по предложенной П. Брока [1]) схемѣ дѣленія каждой основной группы на 3 подгруппы: стено, долихо и мегистоцефаловъ для группы длинноголовой и брахисто, брахи и эйрицефаловъ для широкоголовой.

Подобное же дѣленіе я примѣнилъ и къ лицевому указателю (подгруппы брахисто, хамэ эйрипрозоповъ для широколицыхъ и стэно, лепто, мегистопрозоповъ для длиннолицыхъ).

При изученіи по возрастамъ мною приняты 4 эпохи, распадающіяся на 8 періодовъ. Такое дѣленіе основано на признакахъ смѣны и появленія зубовъ (по Мажитò), окостененія скелета, сростанія швовъ черепа и роста всего тѣла. Оставляя болѣе подробную мотивировку до полнаго окончанія работы, привожу таблицу эпохъ и періодовъ.

	Мужчины.	Женщины.
А) Эпоха дѣтства.		
1)	до 5 л. [2])	до 5 л.
2)	5—9 л.	5—9 л.
3)	10—13 л.	10—12 л.
В) Эпоха юношества (выработка половозрѣлости и усиленнаго роста тѣла).		
4)	14—17 л.	13—15 л.
С) Эпоха зрѣлости.		
5)	18—25 л.	16—23 л.
6)	26—39 л.	24—34 л.
7)	40—55 л.	35—45 л.
Д) Эпоха старости.		
8)	56 и болѣе.	46 и болѣе.

Перехожу къ изложенію важнѣйшихъ изъ добытыхъ мною результатовъ.

А) Изученіе по возрастнымъ періодамъ.

У коренныхъ славяно-русскихъ группъ *головной указатель въ среднемъ бываетъ наиболѣе высокъ въ дѣтствѣ*, въ теченіе двухъ, а у женщинъ и трехъ первыхъ періодовъ. Къ юношескому и зрѣлому возрасту и у женщинъ ранѣе, чѣмъ у мужчинъ, онъ значительно понижается въ зависимости отъ того, что и число широкоголовыхъ, и степень широкоголовости —уменьшаются, а длинноголовыхъ—увеличиваются. Въ старческомъ періодѣ замѣчается новое—еще болѣе рѣзкое стремленіе къ длинноголовости. Привожу въ примѣръ цифровыя данныя, касающіяся бѣлоруссовъ мужчинъ.

Возрасты:	Группа долихоцефаловъ.	Группа брахицефаловъ.	Средній указатель [3]).
2) 5— 9 л. (28)	14,3%	85,7%	83,15
3) 10—13 л. (19)	15,8%	84,2%	80,66
4) 14—17 л. (32)	21,9%	78,1%	80,91
5) 18—25 л. (78)	33,3%	66,7%	80,54

[1]) Revue d'Anhrop. II S., 1881, fasc. 1, p. 1.—Quelques subdivisions des grouppes, basées sur l'indice céphalique.

[2]) Данныхъ для перваго періода отъ 0 до 5 л. у меня нѣтъ; этотъ періодъ въ будущемъ можетъ быть развитъ очень детально.

[3]) Я всюду перевожу головной указатель на черепной, вычитая 2,0. См. Houzé, les indices cephaliques de Flammandes et des Wallons, 1882.

KC

6) 26 – 39 л. (63)	27,0%	73,0%	80,38
7) 40—55 л. (70)	21,4%	78,6%	80,89
8) 56 и болѣе (20)	45,0%	55,0%	79,09

Такое явленіе въ послѣдовательности измѣненія формы черепа объясняется особенностями въ наростаніи длины черепа (L) и ширины (Q).

Наростаніе длины идетъ непрерывно до начала 4-го періода (періодъ развитія половозрѣлости [1]) постепенно, но медленно ослабѣвая. Въ періодъ половозрѣлости это наростаніе замѣтно пріостанавливается, затѣмъ снова усиливается, оканчиваясь совершенно къ 40 годамъ (у мужчинъ).— Наростаніе ширины до 15 лѣтъ (мужчины) едва замѣтно, съ 16 лѣтъ оно усиливается, но процентъ наростанія *всегда* гораздо менѣе, чѣмъ для длины черепа. Послѣ 55 лѣтъ замѣчается рѣзкій процессъ уменьшенія ширины черепа.

Такимъ образомъ, указанныя особенности въ измѣненіи формы черепа по возрастамъ обусловливаются слабымъ, сравнительно, наростаніемъ ширины и усиленнымъ наростаніемъ черепа въ длину. Старческая же наклонность къ длинноголовости происходитъ не отъ роста длины, а отъ уменьшенія ширины.

Если обратимся къ горизонтальной окружности (A), то принимая ее за выраженіе общей величины черепа, получимъ такую послѣдовательность въ возрастномъ наростаніи ея: наростаніе постепенно ослабѣваетъ и къ 40 годамъ у мужчинъ вполнѣ оканчивается. Въ періодъ наступленія половозрѣлости (4 періода) наблюдается ясное и значительное замедленіе, почти остановка роста общей величины черепа, выкупающаяся усиленнымъ наростаніемъ въ слѣдующій періодъ, т. е. первый изъ періодовъ зрѣлости. Послѣ 25 лѣтъ наростаніе уже очень невелико, не болѣе 1%.— Послѣ 40 лѣтъ наступаетъ слабый, все усиливающійся къ старости процессъ уменьшенія величины черепа (до—0,7%).

Ограничиваясь пока этими важнѣйшими измѣреніями и указателями черепа, мы приходимъ къ такому выводу: *начало періода половозрѣлости, т. е. время отъ 13 до 16 л. у мужчинъ и отъ 12 до 15 у женщинъ,—характеризуется замедленіемъ роста черепа. Конецъ его, т. е. время 16 – 17 лѣтъ есть эпоха усиленнаго роста черепа.*

Такъ какъ, согласно работамъ многочисленныхъ авторовъ, эпоха половозрѣлости есть періодъ усиленнаго наростанія длины тѣла, емкости легкихъ и проч. то мы здѣсь сталкиваемся съ весьма интереснымъ явленіемъ: усиленное развитіе органовъ животной жизни сопровождается задержкой въ развитіи органовъ высшей, духовной жизни.

Для иллюстраціи всего вышесказаннаго привожу слѣдующія цифровыя данныя, касающіяся опять-таки бѣлоруссовъ мужчинъ.

Наростаніе длины (L) и ширины (Q) черепа, выраженное въ % къ абсолютной величинѣ въ предыдущемъ періодѣ.

	L.	Q.
3) періодъ.	+3,6%	+0,7%
4) »	+1,3%	+1,4%

[1]) См. Dr Дикъ, матеріалы къ изслѣдованію роста, вѣса и т. д. Спб., диссертація, 1883. Въ этомъ сочиненіи собрана большая часть литературы вопроса.

5) »	+2,1%	+1,9%
6) »	+1,0	+0,7%
7) »	—0,6%	+0,08%
8) »	—0,3%	—2,0%

Наростаніе горизонтальной окружности (A) въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ.

Періоды.	Среднее A.	Величина наростанія.	% наростанія.
2) 5— 9 л.	471 mm.	—	—
3) 10—13 л	484,5	+13,5 mm.	+2,8%
4) 14—17 л.	493,5	+ 9 —	+1,8%
5) 18—25 л.	506	+12,5	+2,5%
6) 26—39 л.	511,5	+ 5,5	+1,1%
7) 40—55 л.	509,5	— 2,0	—0,4%
8) 56 и болѣе.	506	— 3,5	—0,7%

Наростаніе A въ періодъ половозрѣлости погодно:

	Среднее A.	
13 л.	488,57	Наростаніе къ 16 годамъ сравнительно съ величиной A въ 13 лѣтъ.
14 л.	489,08	=3 mm =+0,6%.
15 л.	491,41	
16 л.	491,55	
		Наростаніе къ концу 17 сравнит. съ A въ 16 л.
17 л.	503,30	=12 mm = +2,4%.

B) **Изученіе по группамъ длинно, средне и широкоголовыхъ.**

Въ составъ всѣхъ трехъ коренныхъ славяно-русскихъ группъ вошелъ одинъ и тотъ же длинноголовый типъ, филогенетически связанный съ курганнымъ; нынѣ онъ еще всюду проявляется замѣтно, въ довольно однообразной силѣ отъ 18 до 23%.

	Группа длинноголовыхъ.	Группа средноголовыхъ.	Группа широкоголовыхъ.
Взрослые мужчины.			
Великоруссы.			
(Псковъ, 126 ♂)	19,06%	17,46%	63,48%
Бѣлоруссы.			
(Псковъ, 290 ♂)	23,10%	20,34%	56,55%
Малороссы.			
Полтавск. губ.	17,81%	24,43%	57,76%
(Dr. Эмме, обработалъ Псковъ, 393 ♂)			
Малороссы.			
Кіевск. губ.	8,5%	16%	75,5%
(Diebald, 200 ♂) [2])...			

Ряды цифръ черепныхъ указателей были мною изучены болѣе подробно съ примѣненіемъ формулъ теоріи вѣроятностей [3]); вотъ вкратцѣ результаты.

[2]) Ein Beitrag z. Anthrop. d. Kleinrussen, Dissertation, Dorpat, 1886. Сравни работы Коперницкаго по Галиціи.

[3]) См.. Dr. Дикъ loc. cit.—L. Stieda, Arch. f. Anthrop. 1882, Bd. XIV, s. 167.—E. Shmidt, Arch. f Anthrop. 1884, Bd. XV.—Ю. Янсонъ, теорія статистики, 1887, с. 473 и слѣд.—Далѣе работы А. Ю. Давидова.

Наибольшею склонностью къ длинноголовости отличаются бѣлоруссы, за ними слѣдуютъ великоруссы, наконецъ лѣвобережные малороссы (Полтавск. г.). Правобережные (Кіевской г., Dr. Diebold) рѣзко отличаются брахицефализмомъ какъ по степени, такъ и по обилію широкоголовыхъ. Средніе указатели (см. ниже) и распредѣленіе по группамъ всюду, кромѣ Кіевскихъ малороссовъ, близки между собой.

Разбирая болѣе детально составъ группъ по черепному указателю, можно придти къ результату, что великорусская группа сложилась не изъ 2, а изъ трехъ основныхъ элементовъ: *длинноголоваго* (т. е. курганнаго), *умѣренно-широкоголоваго* (Мордва?) и изъ меньшей группы *высокихъ брахицефаловъ*.—Бѣлоруссы сложились *изъ тѣхъ же элементовъ*, только длинноголовый является у нихъ и доселѣ въ болѣе чистомъ видѣ.— Полтавскіе малороссы являются, повидимому, группой наиболѣе смѣшавшейся, слившейся въ нѣчто цѣльное, при чемъ это слитіе привело къ преобладанію мезо-суббрахицефаловъ.

Что касается правобережныхъ Кіевскихъ малороссовъ, то они, представляя собой группу очень слитую, цѣльную, отличаются бѣдностью длинноголоваго элемента и рѣзко выраженнымъ присутствіемъ высокихъ брахицефаловъ.

Такое рѣзкое различіе право и лѣвобережныхъ малороссовъ можетъ быть сравнено съ тѣмъ, что найдено Коперницкимъ для Галиціи: южные русины отличаются гораздо большею склонностью къ высокой брахицефаліи, чѣмъ равнинные. Есть значительная вѣроятность предположить, что это явленіе и для горныхъ галичанъ, и для кіевскихъ малороссовъ объясняется вліяніемъ брахицефальныхъ карпатскихъ народностей, которые, по Вейсбаху, отличаются высокой брахицефаліей. Эти народности, вмѣстѣ съ волнами, шедшими изъ Польши, способствовали заселенію правобережной Украйны послѣ татарскаго погрома.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ привожу нѣкоторыя детальныя данныя по всѣмъ тремъ группамъ. [1]

		Великоруссы	Бѣлоруссы	Малороссы Полтав. г.	Малороссы Кіевск. г.
Средній	$\frac{Q}{L}$	$81_{,09}$	$80_{,41}$	$80_{,66}$	$82_{,53}$
	W	$2_{,16}$	$2_{,27}$	$2_{,25}$	$2_{,44}$
Предѣлы		$78_{,94}$—$83_{,24}$ (62 изъ 126)	$78_{,14}$—$82_{,67}$ (141 изъ 290)	$78_{,72}$—$82_{,90}$ (203 изъ 393)	$80_{,10}$—$84_{,96}$ (98 изъ 200)
	M_1	$0_{,286}$	$0_{,201}$	$0_{,169}$	$0_{,256}$
Предѣлы		$79_{,80}$—$80_{,30}$	$80_{,21}$—80_{61}	$80_{,49}$—$80_{,83}$	$82_{,27}$—$82_{,79}$

[1]) Значеніе формулъ таблицы таково: W — вѣроятное колебаніе, т. е. предѣлы въ которыхъ, по теоріи, должна заключаться половина числа наблюденій, такъ W для бѣлоруссовъ$=2_{,27}$; такъ какъ средній черепной указатель для нихъ есть 80,41, то предѣлы колебанія$=80_{,41}\pm2_{,27}$, т. е. между указателями $78_{,14}$ и $82_{,67}$ должна, по теоріи, помѣщаться половина числа наблюденій.

M_1--вѣроятное колебаніе средняго, могущаго получиться изъ новыхъ серій измѣренія тѣхъ же антропологическихъ группъ при томъ условіи, что на эти новыя серіи будутъ вліять только тѣ же случайныя, т. е. индивидуальныя причины, какъ и на наши серіи. Вычисленіе происходитъ по формуламъ:

$$W = 0{,}6745\sqrt{\frac{Zd^2}{n-1}};\ M_1=\sqrt{\frac{Zd^2}{n(n-1)}}\left(1\pm\frac{0{,}477}{\sqrt{n}}\right)$$

гдѣ Zd_2= суммѣ квадратовъ всѣхъ разностей каждаго отдѣльнаго наблюденія отъ средняго, а n=числу наблюденій.

Вѣроятныя колебанія (W) довольно близки во всѣхъ группахъ; но вѣроятное уклоненіе средняго будущихъ серій различно: оно больше для великоруссовъ и меньше для полтавскихъ малороссовъ; но, такъ какъ оно нигдѣ почти не выходитъ за предѣлы низкой суббрахицефаліи (кромѣ кіевской группы, гдѣ оно относится къ высокой суббрахицефаліи,) то всѣ среднія можно считать значительно точными, соотвѣтствующими истинному составу велико, мало и бѣлорусскаго населенія.

C) **Изученіе по подгруппамъ Брока** (приведены данныя, касающіяся бѣлоруссовъ мужчинъ).

1) *Группа длинноголовая.*

	%	Среднее $\frac{Q}{L}$	Распредѣленіе [1]). D	S
Стеноцефалы (узкоголовые)	24%	$76_{,70}$	$6_{,3}$%	$93_{,3}$
Обыкновенные долихоцефалы (узкодлинные)	$64_{,5}$%	$75_{,69}$	$30_{,4}$%	$69_{,6}$%
Мегистоцефалы (длинноголовые)	$12_{,5}$%	$75_{,66}$	40%	60%

Стеноцефалы. Черепъ малый (A=$493_{,5}$ [2]), высокосубдолихоцефальный посредственной длины и ширины; n. verticalis мало суживающаяся кпереди. Лицо довольно узкое, умѣренно длинное $\left(\frac{nx_1}{\gamma_4}\right.$, т. е. лицевой указатель Богданова=52,6), совсѣмъ не скуластое. Ростъ ниже средняго, часто малый (1613 mm. въ среднемъ).

Обыкновенные длинноголовые Черепъ средній (A=$512_{,5}$), преобладаютъ субдолихацефалы; значительной длины и довольно значительной ширины, n. verticalis мало суживающаяся кпереди. Лицо средне широкое, довольно длинное $\left(\frac{nx_1}{\gamma_4}=53_{,4}\right)$, совсѣмъ не скуластое. Ростъ выше средняго, преобладаютъ довольно высокіе (среднее=1671).

2) *Группа широкоголовая.*

	%	Среднее $\frac{Q}{L}$	Распредѣленіе S_1	B_1
Брахистоцефалы (короткоголовые)	$35_{,5}$%	$81_{,88}$	85%	15%
Обыкновенные широкоголовые	33%	$84_{,61}$	$31\frac{1}{2}$%	$62\frac{1}{2}$%
Эприцефалы (широкоголовые)	$30_{,5}$%	$82_{,24}$	72%	28%

Брахистоцефалы Черепъ малый (A=496), чисто суббрахицефальный, значительно короткій и довольно широкій, n. verticalis—разнообразна. Лицо умѣренно длинное и умѣренно широкое $\left(\frac{nx_1}{\gamma_4}=52{,}0\right)$, не скуластое. Ростъ ниже средняго ($1621_{,5}$), преобладаютъ довольно низкіе, много очень широкихъ. Лепторины, но много и мезориковъ (Topinard).

[1]) Буквы: Д—означаютъ долихоцефаловъ,—S субдолихоцефаловъ, M—мезоцефаловъ, S_1 суббрахицефаловъ, Br—брахицефаловъ.

[2]) Для A (горизонтальной окружности) вычетъ=35 mm

Обыкновенные брахицефалы. Черепъ средній (506), преобладаютъ настоящіе брахицефалы, часто высокіе; черепъ значительно короткій и значительно широкій и. verticalis различная. Лицо значительно и широкое, и длинное $\left(\frac{нx_1}{\gamma_1}=52,_6\right)$, рѣзко не скуластое. Ростъ почти средній (1642,$_5$), довольно, впрочемъ, разнообразный. Сильно преобладаютъ довольно рѣзкіе лепторины.

Эйрицефалы. Черепъ великъ (A = 521), часто очень великъ, суббрахицефаличный. Онъ значительно длиненъ и очень широкъ. Суженіе черепа ко лбу вообще не велико. Лицо значительно длинное и широкое ($нx_1/\gamma_1=51,6$), не скуластое. Ростъ (1664,6) выше средняго. Преобладаютъ высокіе лепторины, но много и мезориновъ.

По спеціальной формѣ лица среди брахистоцефаловъ преобладаютъ брахистопрозопы, среди эйрицефаловъ — эйрипрозопы, среди обыкновенныхъ брахицефаловъ — лица всѣхъ трехъ родовъ. Такимъ образомъ черепъ является гармоничнымъ лицу.

Описанные подтипы не представляютъ анатомическихъ только индивидуальностей основныхъ типовъ—длинно и короткоголоваго: они различаются не одною короткостью или шириною, узкостью или длиной черепа, но и многими другими сопровождающими признаками. Кромѣ того, мы указывали выше, на основаніи детальнаго изученія рядового расположенія указателей черепа, что группы велико, мало и бѣлоруссовъ не представляютъ вполнѣ слитыхъ группъ, что въ нихъ ясно присутствіе длинноголоваго и, повидимому, двухъ широкоголовыхъ элементовъ: одинъ изъ послѣднихъ низко-суббрахицефальный, другой высоко-брахицефальный, болѣе слабый по числу; то-же дало намъ для бѣлоруссовъ и изученіе подгруппъ (subdivisions) Broca: брахисто и эйрицефалы (вмѣстѣ до 65% всего числа широкоголовыхъ) имѣютъ средній указатель около 82,—обыкновенные широкоголовые (до 33%)—около $84\frac{1}{2}$. Поэтому, указанныя подгруппы можно параллелизировать извѣстнымъ этнологическимъ группамъ, знакомымъ намъ, особенно для великороссовъ и малороссовъ, по раскопкамъ кургановъ и могилъ, а такъ же по изученію сосѣднихъ народностей, участія которыхъ въ образованіи славяно-русскихъ группъ не отрицаетъ и исторія. Параллелизація эта, подтверждаемая и сходствомъ измѣрительныхъ признаковъ, такова:

1) Группа *стеноцефаловъ* наиболѣе близка къ Владимірскимъ курганнымъ черепамъ (раскопки Гр. Уварова), нѣкоторымъ подольскимъ курганнымъ и проч.

2) Группа *обыкновенныхъ* (или, лучше, *гармоничныхъ*) долихацефаловъ есть обыкновенный курганный типъ.

3) Группа брахистоцефаловъ очень напоминаетъ черепа тверскихъ Кареловъ [1]), вотяковъ [2]), нѣкоторые типы современныхъ великорусскихъ череповъ [3]), вообще же нѣкоторые поволжско-финскіе элеметы.

4) Группа обыкновенныхъ брахицефаловъ близка къ типу западно-славянскому (работы Вейссбаха), а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ имѣемъ черепа, общіе съ черепами поляковъ низшихъ классовъ. Это, повидимому, именно тотъ типъ, который Topinard называетъ Type Celto-slave.

[1]) Московскаго собранія.

[2]) См. Малѣевъ, матеріалы для Сравнит. Антроп.—Вотъ и ея черепа.

[3]) Типъ Ландцерта, кот. констатированъ и мною въ значительномъ количествѣ среди великоруссовъ, и названъ типъ № 1.

Остаются эйрицефалы, относительно которыхъ я затрудняюсь выразить опредѣленное мнѣніе или даже предположеніе: врядъ ли это есть выраженіе монголоидныхъ ингредіентовъ, такъ какъ этому противорѣчитъ не-скуластость и высокій ростъ.

Такимъ образомъ, ограничиваясь пока бѣлоруссами, можно придти, основываясь на нашемъ матеріалѣ, къ заключенію, что въ составъ ихъ вошли два длинноголовыхъ элемента (два варіэтета этого основного типа?) и, по крайней мѣрѣ, два широкоголовыхъ подтипа, одинъ шедшій съ востока, отъ великоруссовъ (новгородскихъ?), другой съ запада, т. е. съ Карпатъ и Польши. Вопросъ о третьемъ широкоголовомъ элементѣ остается открытымъ.

Все вышесказанное можно свести къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) *Судя по наблюденнымъ фактамъ, въ одной и той же антропологической группѣ черепной указатель съ возрастомъ измѣняется въ сторону длинноголовости, притомъ для обоихъ половъ.*

2) *Въ періодъ наступленія половозрѣлости происходитъ значительное замедленіе роста общей величины черепа.*

3) *Всѣ три основныя славяно-русскія группы довольно близки другъ къ другу по относительному содержанію длинно и широкоголоваго типа. Но наиболѣе сохранился длинноголовый курганный элементъ — у бѣлоруссовъ.*

4) *Правобережные малороссы весьма рѣзко отличаются отъ лѣвобережныхъ по составу, будучи брахицефалами; остатки длинноголоваго типа ничтожны.*

5) *Въ составъ бѣлорусской группы вошли два длинноголовыхъ элемента: одинъ нѣжный (стеноцефалы), другой грубый (обыкновенные) и три широкоголовыхъ: одинъ подтипъ финообразный (брахистоцефалы), съ В., гдѣ онъ несомнѣнно очень силенъ нынѣ среди великоруссовъ; другой—повидимому, такъ называемый. западно-славянскій (обыкновенные брахицефалы), съ Карпатъ и Польши. Происхожденіе третьяго (эйрицефалы) неясно.*

6) *Для этнологіи Россіи весьма важное значеніе должно имѣть тщательное изученіе подтиповъ основныхъ антропологическихъ типовъ, такъ какъ съ мнѣніемъ, что для объясненія состава славянско-русскихъ группъ достаточно допустить два основныхъ типа, — согласиться нельзя.*

В. И. Покровскій. — Историко-статистическая замѣтка о Корелахъ Тверской губерніи [1]).

I.

Корелы, которыхъ насчитывается нынѣ въ Тверской губерніи 124.324 души обоего пола, или около 8% всего числа

[1]) Слѣдуетъ отмѣтить работу В. И. Покровскаго въ томъ отношеніи, что про кореловъ намъ вообще мало извѣстно, особенно же о корелахъ Тверской губерніи, а между тѣмъ они представляютъ свой особый интересъ. Считаемъ нелишнимъ помѣтить здѣсь тѣ источники, которые могутъ послужить подспорьемъ при изученіи кореловъ: 1) Преображенскій.—Сельско-хозяйственное описаніе Тверской губ.

ея жителей, переселились изъ Шведскихъ владѣній на нынѣшнія мѣста, сравнительно, недавно, а именно въ концѣ первой и началѣ второй половины XVII столѣтія.

Сильный толчокъ этой эмиграціи данъ былъ Столбовскимъ миромъ (1617 года), по которому Ингрія уступлена была Швеціи.

Въ числѣ корелъ, жившихъ въ Ингріи (т. е. нынѣшней Петербургской губерніи и прилегающей къ ней небольшой части Финляндіи) много было православныхъ, сроднившихся съ Россіею и не пожелавшихъ переходить подъ власть иновѣрнаго государства.

Московское же правительство радо было привлечь трудолюбивыхъ земледѣльцевъ-корелъ во внутреннія области Россіи, и безъ того малолюдныя, а сверхъ того опустошенныя иноземцами въ годы «Литовскаго разоренья». Привлекало оно корелъ обѣщаніемъ обширныхъ земельныхъ надѣловъ и льготами въ платежѣ повинностей. Кромѣ того, какъ увидимъ ниже, нѣкоторые изъ корелъ, бывшіе въ Шведской землѣ за помѣщиками, надѣялись на новыхъ мѣстахъ жить свободными людьми.

Правительство сдержало свои обѣщанія. Оно поселило корелъ въ мѣстностяхъ, гдѣ былъ полный просторъ для ихъ колонизаторской и земледѣльческой дѣятельности; отъ повинностей на первые годы освободило; но исполнители правительственныхъ распоряженій такъ мало вникли въ подробности сложнаго дѣла колонизаціи страны, что кореламъ, вышеднимъ изъ Шведскихъ владѣній, пришлось много времени постранствовать и многое претерпѣть, прежде чѣмъ достигнуть мѣстъ, гдѣ могли они окончательно поселиться. На это указываетъ «Переписная книга зарубежскимъ выходцамъ», копія съ которой хранится въ Тверскомъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ.

Въ этой книгѣ имѣются между прочимъ слѣдующія показанія корелъ села Толмачева, Бѣжецкаго уѣзда, данныя ими при переписи.

«Корелянинъ Калинка Дементьевъ съ сыномъ Павелкомъ живетъ своимъ дворомъ, а льготной памяти у него нѣтъ. Въ допросѣ сказалъ: вышелъ изъ Королевскаго уѣзда въ 1629 году; вышедъ изъ-за рубежа, жилъ въ Обонежской пятинѣ въ Кобецкомъ погостѣ, вотчины Звѣринскаго дѣвичья монастыря, въ деревнѣ Вороховѣ семнадцать лѣтъ; послѣ того жилъ въ Новоторжскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря шестнадцать лѣтъ, а въ Толмачево пришелъ въ 1662 году февраля въ 6 день.

«Корелянинъ Ивашко Ѳедоровъ на допросѣ сказалъ: Порядная у него есть, съ сыномъ Левкою (и съ товарищами въ

(1852 г.); 2) Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи: Тверск. губ., Ярославская и Архангельская; 3) Этнографическій Сборникъ изд. Им. Р. Геогр. Об. I—„О Сицкаряхъ"; 4) Соборновъ—къ исторіи культуры Олонецкой Кореліи (въ Олонецк. Сборн. I. (1875—76 г.); 5) Köppen Erklärender Text zu der ethnogr. Karte d. St-Petersburg. Guwern. (1867) также въ Вѣст. И. Р. Г. Об. 1855 г.; 6) Кеппенъ—Хронологическій указатель матеріаловъ для исторіи инородцевъ (1861); 7) Тихоновъ—О православныхъ корелахъ въ Финляндіи (Изв. Им. Р. Г. О. 1866 г.); 8) Чубинскій—Статистическо-этнографическій очеркъ корелъ (въ Отд. Арх. стат. Ком. 1865 г., кн. 2). *А. Х.*

числѣ двѣнадцати человѣкъ, поименованными въ книгѣ) вышли на государеву сторону изъ-за Свицкаго (т. е. Шведскаго) рубежа до нынѣшней войны, въ 1629, 1639, 1642, 1643 и 1644 годахъ, а въ Толмачевскую слободу пришли въ 1660, 1661, 1662 и 1663 годахъ».

«Корелянинъ Степанъ Аксентьевъ съ дѣтьми въ допросѣ сказали: Степашка съ дѣтьми, Карпушка Юрьевъ, Левка Михайловъ выходили изъ-за рубежа до нынѣшней войны въ 1632 и 1643 годѣхъ, а въ Толмачеву слободу пришли въ 1660, а Тимошка Агафоновъ и Васка Юрьевъ вышли въ нынѣшнюю войну, а въ Толмачеву слободу пришли въ 1663 году».

Какими путями шло переселеніе корелъ, видно, между прочимъ, и изъ слѣдующихъ показаній:

«Корелянинъ Васка Степановъ съ отцомъ Степашкомъ да съ братомъ съ Ромашкомъ живутъ (въ пустоши Толмачевѣ) своимъ дворомъ и льготная память на ту пустошь есть. Въ допросѣ сказали: Вышли изъ Корельскаго уѣзду, изъ Коломенскаго погоста, изъ Королевскихъ волостей до нынѣшней войны въ 1632 году. Изъ-за рубежа вышедъ, жили на Свири на рѣкѣ въ Олонецкомъ уѣздѣ, Спаса Футыня монастыря вотчины, три года, а послѣ тово жили въ Бѣжецкой пятинѣ во Млевскомъ погостѣ Кирилова монастыря вотчины, въ Тубовской волости въ деревнѣ Липячи двадцать лѣтъ, да послѣ того жили въ Иверскаго монастыря вотчины, въ Березовскомъ Рядку семь лѣтъ, а въ Толмачево пришли въ 1660 году въ седьмой день января»: т. е. чрезъ 28 лѣтъ послѣ выхода изъ-за Шведскаго рубежа».

«Корелянинъ Васька Макаровъ вышелъ изъ *Юрьевскаго-Ливонскаго* уѣзду изъ Егорьевскаго погоста изъ-за помѣщика Гяръ Фляминга въ 1657 году въ великій постъ; изъ-за рубежа вышедъ, приставалъ въ Валдайскомъ кругу въ деревнѣ Софронихѣ три года, а въ Толмачеву слободу прибылъ въ 1660 году 19 іюня».

Другому кореляку, вышедшему въ 1632 году изъ королевскихъ же владѣній, изъ-за помѣщика Монтъ Клигиппа, пришлось постранствовать 31 годъ, въ томъ числѣ 24 года прожить въ Валдайскомъ округу, прежде чѣмъ поселиться окончательно въ Толмачевѣ.

Всѣ остальныя, заключающіяся въ упомянутой рукописи, показанія свидѣтельствуютъ о томъ, что большинство корелъ, вышедшихъ изъ нынѣшней Финляндіи, до прибытія своего въ Тверскую губернію искали себѣ мѣстъ для поселенія въ губерніяхъ: Олонецкой и Новгородской, гдѣ нѣкоторые изъ нихъ распахивали землю и вели самостоятельное хозяйство, другіе же, за неимѣніемъ рабочаго скота и прочаго земледѣльческаго инвентаря, нанимались въ батраки къ мѣстнымъ русскимъ и «кормились работою».

«Корелянинъ Якимко Ивановъ съ дѣтьми вышли изъ Королевскаго уѣзда изъ Шуязерскаго погоста изъ королевскихъ волостей въ 1639 году; вышедъ изъ-за рубежа, кормились работою кое гдѣ три года, да послѣ того жили на Мстѣ рѣкѣ во Млевскомъ погостѣ, въ вотчинѣ Кирилова монастыря, въ Тубовской волости восемнадцать лѣтъ, а въ Толмачево пришли въ 1660 году Января въ 8 день».

«Корелянинъ Алешко Павловъ, вышедъ оттуда же въ 1649

году, жилъ въ Ярославлѣ и кормился работою 14 лѣтъ, а въ Толмачево пришелъ въ 1664 г.».

«У него же во дворѣ сусѣдъ корелянинъ Федка Якимовъ живетъ безъ льготной памяти въ сусѣдяхъ: вышелъ изъ Корельскаго уѣзду, изъ Шуязерскаго погоста въ 1634 году, жилъ, *переходя*, въ Олонецкомъ уѣздѣ, кормился работою 29 лѣтъ, а въ Толмачево пришелъ въ 1663 г. въ Великій постъ».

Такія же показанія даны и прочими крестьянами-корелами села Толмачева и другихъ сосѣднихъ съ нимъ селеній. Всѣ они поселились въ этой мѣстности послѣ странствованій въ нынѣшнихъ: Петербургской, Олонецкой и Новгородской губерніяхъ, и, прежде чѣмъ поселиться въ Толмачевскомъ приходѣ, испытали не мало трудовъ и лишеній.

На тоже указываетъ упоминаемое въ «спискѣ населенныхъ мѣстъ Тверской губерніи 1859 года» дѣло о запискѣ карелъ въ дворцовыя волости. «Сказывали корелы, выходили они изъ-за рубежа изъ-за Свейскаго короля, на государево имя, для христіанскія вѣры, поселились на государевыхъ земляхъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ были лѣса большіе и болота топкія, и работою своею разсѣкали и расчищали ихъ многіе годы, крѣпостей на себя никакихъ не давали и жили на кортомленныхъ наемныхъ земляхъ и послѣ ихъ селитьбы помѣщики и вотчинники разобрали ихъ себѣ въ дачи». *)

Въ 1662 году, по указу царя Алексѣя Михайловича, велѣно было переписать корелъ, и тѣхъ, которые не были записаны за помѣщиками, отписать на его государево имя, оставивъ на настоящемъ мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока не будутъ отысканы земли для ихъ селитьбы. Такихъ корелъ отписано было въ дворцовыя волости Ѳедоромъ Аксаковымъ изъ-за монастырей, помѣщиковъ и вотчинниковъ въ Ярославскомъ, Угличскомъ, Бѣжецкомъ и Новоторжскомъ уѣздахъ 1143 двора; въ слѣдующихъ годахъ 1665, 1666 и 1669 продолжалась эта перепись и построено было корелами 2415 дворовъ.

Воеводы и писцы для вывозу корелъ и для правежу государевыхъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ съ нихъ, посылали подъячихъ и приставовъ съ окольными людьми, а помѣщики и вотчинники тѣхъ посыльныхъ людей били, рубили и не давали имъ вывозить корелъ въ дворцовыя волости. Кромѣ того, въ 1698 году стольники и стряпчіе, дворяне и жильцы, и городовые дворяне, и дѣти боярскія и рейтарскаго строю вышеписанныхъ уѣздовъ помѣщики, и вотчинники били челомъ, чтобы оставили за ними тѣхъ корелъ, которые были записаны за ними по переписнымъ книгамъ 1678 г.

Согласно ихъ челобитью и послѣдовалъ указъ; но корелы жаловались, что «по книгамъ 1662 года, Аксакова, всѣ корелы были сысканы, а послѣ того невѣдомо какими мѣрами въ дворцовыхъ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ являться не стали: знатно, что писцы и переписчики ихъ таили и имали съ помѣщиковъ и вотчинниковъ большія взятки, и для тѣхъ де взятковъ и прихотей своихъ они, писцы, дружа имъ, ихъ не записали».

Въ 1698 году изданъ былъ указъ, по которому велѣно

*) Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. С.П.Б. 1862 года. Томъ XLIII, Тверская губернія, стр. XXVII.

было розыскать дѣло и окончательно опредѣлить, какіе корелы должны отойти въ дворцовыя волости и какіе остаться за помѣщиками.

Но и послѣ этого розыска положеніе переселенцевъ не достаточно упрочилось, что видно изъ слѣдующихъ корельскихъ заявленій, внесенныхъ въ переписныя книги подключника Кошкина 1729 года

«Въ прошлыхъ годѣхъ, тому лѣтъ семьдесятъ и больше, дѣды и отцы ихъ (Толмачевскихъ корелъ) вышли изъ-за Шведскаго рубежа, изъ королевскихъ городовъ, и явились въ великомъ Новѣ-городѣ и жалованье изъ казны брали и подписывались, что жить имъ въ дворцовыхъ волостяхъ вѣчно, и оные дѣды и отцы ихъ опредѣлились житьемъ въ Новгородскомъ уѣздѣ, Толмачевской волости, на пустопорожнія земли и всякія государственныя подати и дворцовые доходы платили съ 99 дворовъ, а вѣдомы были въ приказѣ Большаго Дворца, а послѣ того опредѣлены были во владѣніе къ комнатѣ Великой Государынѣ Цесаревнѣ и великой княгинѣ Марфѣ Матвѣевнѣ, а послѣ кончины Ея Высочества во владѣніи были за генераломъ-адмираломъ и кавалеромъ графомъ Ѳедоромъ Матвѣевичемъ Апраксинымъ. А сколько за кѣмъ во владѣніи были, то они сказать не упомнятъ. И во время адмиральскаго владѣнія былъ у нихъ управителемъ, присланный отъ него, Флигель-Адъютантъ Герасимъ Емельяновъ сынъ Крыловъ съ пятнадцать лѣтъ и въ 1720 году изъ показанныхъ въ переписныхъ книгахъ шести деревень переселились въ другія жилыя разныя деревни, и по выходѣ ихъ въ тѣ деревни всякое ихъ крестьянское строеніе сжегъ все безъ остатку и ихъ крестьянскую пашню и сѣнные покосы отнялъ и на той пашнѣ и на дворовыхъ ихъ пустыхъ мѣстахъ на адмирала сѣялъ всякій хлѣбъ и тое пашенную работу и сѣнную косьбу работою отправляли они тою Толмачевскою волостію, а та пашня и сѣнные покосы издревле была тѣхъ деревень и крестьянская, а не помѣщицкая и напредъ сего не бывала, и посѣянный хлѣбъ употреблялся въ продажу, а сѣно на кормъ адмиральскимъ лошадямъ и скоту. Да онъ же Крыловъ изъ жилыхъ деревень многихъ крестьянъ выслалъ вонъ, а пожитки ихъ крестьянскіе, хлѣбъ и скотъ, обиралъ въ село Толмачи, будто бы на его высокографское сіятельство, и тѣ ихъ пожитки и хлѣбъ и скотъ продавалъ постороннимъ людямъ и для продажи отсылалъ въ Вышній Волочекъ, а лошадей въ Москву. А что за продажею лошадей и скота оный Крыловъ для размноженія оставлялъ въ селѣ Толмачевѣ и въ приплодѣ было, о томъ у нихъ извѣстія никакого не имѣется. А помянутые высланные крестьяне разбрелись врозь безвѣстно и за оныхъ высланныхъ крестьянъ всякіе государственные сборы и подушныя деньги и рекрутъ и положенные помѣщиковые всякіе доходы платятъ они, оставшіеся крестьяне, отъ чего они пришли въ всеконечное разореніе и скудость. А тѣхъ крестьянъ упомянутый Крыловъ разорилъ нападками своими, злобясь за то, что они прежде сего на него Крылова били челомъ въ обидахъ своихъ, въ Москвѣ и Санктъ-Петербургѣ. А отъ другихъ управителей, бывшихъ въ той волости, обидъ имъ и налоговъ никакихъ не было».

Что положеніе крестьянъ-корелъ въ это время было незавидно, можно видѣть изъ подворной переписи, содержащейся

въ рукописи 1729 года. Въ приходахъ Толмачевскомъ и Залазинскомъ (Бѣжецкаго уѣзда, большею частію Толмачевской волости) въ 28 селеніяхъ насчитано правительственными чиновниками и выборными крестьянами 222 крестьянскихъ двора, а въ нихъ 682 души мужескаго и 659 душъ женскаго пола, всего 1341 (слѣдовательно, средній дворъ состоялъ изъ 6 душъ обоего пола). Кромѣ того насчитано бобыльскихъ дворовъ 126, а въ нихъ 227 душъ мужескаго пола и 306 женскаго, всего 603 души (по $4_{,78}$ д. на бобыльскій дворъ).

Изъ сказаннаго видно, что изъ 100 дворовъ было въ то время въ мѣстности, о которой идетъ рѣчь, 64 двора крестьянскихъ и 36 бобыльскихъ.

Чтобы судить о значеніи этихъ цифръ, замѣтимъ, что въ настоящее время въ Толмачевской волости, одной изъ бѣднѣйшихъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, бобылей не болѣе 13% всего числа дворовъ.

Подробное исчисленіе количества скота по дворамъ даетъ такія же печальныя цыфры. Изъ этого перечисленія видимъ, что въ трехъ приходахъ Толмачевской волости было въ 1729 году:

	Всего	на 100 душъ мужескаго пола	на 100 дворовъ, считая и бобылей
лошадей	383	по 40	110
жеребятъ	58	6	2
коровъ	270	39	107
телятъ	264	27	79
овецъ	336	35	96
ягнятъ	347	36	100
козъ	144	15	41
козлятъ	135	14	39
свиней	262	28	75
поросятъ	279	29	82
куръ	714	73	205

Цифры эти не выражаютъ высокаго благосостоянія. Въ настоящее время, при всей своей бѣдности, корельское населеніе Толмачевской волости имѣетъ на каждыя 100 душъ мужескаго пола до 50 лошадей, 55 коровъ, 15 петелей, 80 овецъ.

Рукопись даетъ подробныя свѣдѣнія о количествѣ земли, находившейся въ то время во владѣніи крестьянъ. Изъ сообщаемыхъ ею свѣдѣній видно, что у крестьянъ трехъ названныхъ приходовъ было 483 десятины пахотной земли, по 161 дес. въ полѣ. Если эта цыфра вѣрна, то на каждую паровую десятину приходилось по 5 штукъ крупнаго и по 10 мелкаго скота, слѣдовательно удобрялась земля хорошо. Но за то посѣвы были очень незначительны; такъ ржи высѣвалось 156, овса 164, жита 90, гороху 16, конопли 5, льняного сѣмени 16 четвертей. Сѣнныхъ покосовъ было столько, что крестьяне могли снимать ежегодно до 3720 волоковыхъ копенъ сѣна.

Сопоставляя всѣ эти цыфры съ числомъ мужскихъ душъ, находимъ, что на каждую крестьянскую душу (если не считать бобылей) высѣвалось немного менѣе двухъ четвериковъ ржи, немного болѣе 1 четверика ячменя, болѣе 2 четвериковъ овса и по $^1/_4$ четверика гороху и льняного сѣмени. При такихъ посѣвахъ нуженъ былъ сильный урожай, чтобы прокормить крестьянъ и бобылей въ количествѣ 1341 души [1]).

Недостатокъ хлѣба въ случаѣ неурожая, и всякое другое общественное бѣдствіе, напр. пожаръ (а пожары тогда бывали часто), при отсутствіи страхованія и общественно-благотворительныхъ учрежденій, вынуждали многихъ изъ потерпѣвшихъ крестьянъ бродить по міру, нѣкоторыхъ же искать новыхъ, болѣе удобныхъ мѣстъ для поселенія. По свидѣтельству рукописи 1729 года, число крестьянъ, неизвѣстно куда ушедшихъ изъ нынѣшній Толмачевской волости, простиралось въ это время до 132 д. мужескаго и 62 душъ женскаго пола. Оставшіеся на мѣстахъ крестьяне, вѣроятно, и тогда дополняли средства къ существованію лѣсными промыслами, такъ какъ лѣсными угодьями, если судить по рукописи 1729 года, они были обезпечены (лѣсныя угодья ихъ простирались на 107 квадратныхъ верстъ, что составитъ болѣе 11000 дес., или по $11^1/_2$ дес. на мужскую душу, если считать и неудобныя земли) [2]).

Съ переходомъ Толмачевскихъ корелъ во дворцовое вѣдомство, благосостояніе ихъ значительно улучшилось, такъ что чрезъ 40 лѣтъ, во время генеральнаго межеванія, въ мѣстности, о которой идетъ рѣчь, насчитывалось уже вдвое больше народа и положеніе этого народа было обезпеченнѣе, чѣмъ въ прочихъ мѣстностяхъ Бѣжецкаго уѣзда. Такъ въ «Генеральномъ соображеніи по Тверской губерніи», составленномъ въ 1783 — 4 годахъ, между прочимъ говорится что «*Дворцовые корелы Бѣженкаго уѣзда живутъ избыточно*», прочіе же крестьяне—или достаточно, или посредственно.

Въ то время какъ населялась корелами нынѣшняя Толмачевская волость, при такихъ же условіяхъ совершалась колонизація ближайшихъ волостей: Трестенской, Заклинской, Замытской, Рыбинской, Заручьевской, Филипковской, Бѣжецкаго уѣзда, Кузовинской и Дорской Новоторжскаго, Раевской и Осѣченской Вышневолоцкаго, Примоложскихъ волостей Весьегонскаго.

Изъ этихъ центральныхъ волостей карелы, мало-по-малу, распространились и въ сосѣднія мѣстности.

Широкому разселенію корелъ по Тверской губерніи способствовало то обстоятельство, что весьма значительная ихъ часть (около половины) принадлежала дворцовому вѣдомству, которое не затруднилось давать кореламъ значительные участки незанятой земли для заселенія. Въ такомъ же положеніи находилась казна, которой изъ Тверскихъ карелъ принадлежало около трети.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

А. А. Ивановскій. — О нѣкоторыхъ черепахъ, поступившихъ въ Антропологическій Отдѣлъ.

Редакціонной Коммиссіею была мнѣ поручена обработка череповъ доставленныхъ въ Отдѣлъ Н. Е. Бранденбургомъ изъ

[1] Судя по обилію нетронутыхъ лѣсныхъ земель того времени въ мѣстности, о которой идетъ рѣчь, можно предположить, что подмогою правильному пахотному хозяйству было хозяйство лядинное, съ посѣвомъ хлѣбовъ по выжженному лѣсу, безъ удобренія.

[2]) Точныхъ измѣреній земли въ то время не было, лѣсной надѣлъ каждаго селенія опредѣлялся числомъ верстъ въ длину и ширину.

Маріупольскаго, Дорогобужскаго и Оршанскаго уѣздовъ, а также черепа изъ Несторіанскаго кладбища близъ Токмака, доставленнаго Dr. Ф. В. Ноярковымъ. Прилагая ниже описаніе череповъ и таблицу цифръ измѣреній, я присовокупляю къ вышеупомянутымъ черепамъ еще черепъ татарина изъ Семипалатинской об., добытый мною, Орочинскій черепъ, присланный П. Падаровымъ, и черепъ Чукчи, доставленный Dr. Бурцевымъ.

Черепа переданы въ Антропологическій Музей.

Черепъ № I, изъ Маріупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ.

Черепъ этотъ доставленъ въ Московскій Антропологическій Музей Н. Е. Бранденбургомъ и добытъ имъ при раскопкѣ кургана въ Маріупольскомъ уѣздѣ, на прав. берегу р. Кальчика, въ 6 верстахъ отъ колоніи Кирпвальдъ, близъ дороги въ сел. Малый-Янисель. Найденъ черепъ на глубинѣ 2-хъ арш. отъ поверхности. Изъ частей скелета сохранилась только малая берцов. кость. Вещественныхъ находокъ въ курганѣ не было [1]). Черепъ довольно ветхій, безъ лицевыхъ частей.

Произведенныя измѣренія его, помѣщаемыя ниже, позволяютъ придти къ такимъ немногимъ соображеніямъ относительно формы черепа. Онъ очень сильно развитъ по направленію всѣхъ трехъ окружностей: горизонтальной, вертикальной и поперечной, и принадлежитъ къ мегаземамъ. По черепному указателю онъ относится къ субдолихоцефаламъ. Къ точкамъ наименьшаго лобнаго діаметра отъ наибольшаго поперечнаго суживается очень незначительно. Въ области наибольшаго лобнаго діаметра онъ расширяется также очень мало. Краніометрическія измѣренія его дали нижеслѣдующія величины (см. прилож. таблицу).

Черепъ № II, изъ Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.

Черепъ этотъ доставленъ Н. Е. Бранденбургомъ и добытъ имъ изъ кургана въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу р. Рясны, у дер. Староселья; принадлежалъ онъ скелету, лежавшему головой на западъ, на глубинѣ $3\frac{1}{2}$ арш. отъ поверхности. Руки у скелета были вытянуты вдоль туловища. У праваго бедра найденъ небольшой желѣзный ножъ. Скелетъ былъ весь покрытъ берестой, но сохранился очень плохо [2]). Черепъ также довольно ветхій, и потому на немъ могли быть произведены далеко на всѣ измѣренія, позволяющія дать болѣе или менѣе подробную краніологическую характеристику черепа. Поэтому, мы, по необходимости, должны ограничиться сообщеніемъ только тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя получены при его измѣреніи. (См. приложенную таблицу).

Черепа № III и IV, изъ Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ

Черепа изъ Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., въ количествѣ двухъ, доставлены въ Антропологическій Отдѣлъ въ

[1]) См. Дневникъ Антрополог. Отд., вып. III, стр. 92 и вып. II, стр. 61.

[2]) Дневникъ Антрополог. Отд., вып. III, стр. 92 и вып. II, стр. 64.

январѣ текущаго года Н. Е. Бранденбургомъ, добывшимъ ихъ при разрытіи могилъ на лѣвомъ берегу р. Оршицы (притока Днѣпра), у дер. Грозивицы, въ 3 вер. отъ г. Орши [1]). Ниже мы помѣщаемъ таблицу величинъ и ихъ соотношеній, полученныхъ при измѣреніи этихъ череповъ, а здѣсь позволимъ себѣ указать на тѣ главные результаты, къ которымъ привело насъ изученіе этого краніологическаго матеріала.

1. Черепа очень мало развиты по направленію всѣхъ трехъ окружностей и принадлежатъ къ микроземамъ; въ длину развиты нѣсколько болѣе, чѣмъ по остальнымъ измѣреніямъ.

2. По черепному указателю $\left(\frac{Q}{L}=77,17 \text{ и } 76,79\right)$ они являются субдолихоцефалическими черепами.

3. По высотному $\left(\frac{H}{L}=72,77 \text{ и } 75,59\right)$ и по поперечно-высотному $\left(\frac{H}{Q}=94,24 \text{ и } 98,45\right)$ указателямъ одинъ мезоземъ, другой—мегаземъ, т. е., по сравненію съ продольнымъ и поперечнымъ діаметрами, высота развита довольно значительно.

4. По лобному указателю $\left(\frac{F_1F_1}{Q}=62,89 \text{ и } 68,89\right)$ одинъ—микроземъ, другой—мезоземъ, т. е. черепа имѣютъ сравнительно малую величину наименьшаго лобнаго, и черепъ, слѣдов., ко лбу отъ наибольшаго поперечнаго діаметра суживается болѣе или менѣе значительно.

5. По глазничному указателю $\left(\frac{D}{D'}=97,5 \text{ и } 97,3\right)$ мы имѣемъ мегаземовъ.

6. Межглазничное пространство (цѣло только у одного) довольно узко (19) и составляетъ 26,76% лицевой линіи.

7. По хребетному указателю $\left(\frac{qq}{bf}=89,19 \text{ и } 80,55\right)$ одинъ широкохребетный и одинъ узкохребетный (См. приложенную таблицу).

Черепъ № V, татарина, Семипалатинской обл., Павлодарскаго уѣзда.

Черепъ, результаты краніометрическихъ измѣреній котораго я намѣренъ представить въ настоящей замѣткѣ, принадлежалъ татарину и добытъ мною въ Семипалатинской обл., въ Павлодарскомъ ея уѣздѣ, въ 55 верстахъ отъ г. Павлодара (вверхъ по Иртышу), изъ татарскаго кладбища, размытаго весеннимъ разливомъ р Иртыша. Черепъ переданъ мною въ Антропологическій Музей Московскаго университета. Измѣренія его дали нижеслѣдующія краніологическія величины: (См. прилож. таблицу).

Относительно формы лица и черепа, поскольку она выражается въ вычисленіяхъ, можно сказать слѣдующее.

1. Черепъ очень сильно развитъ по направленію горизонтальной и вертикальной окружностей и сравнительно нѣсколько менѣе по направленію поперечной.

[1]) См. Дневникъ Антрополог. Отд., вып. III. стр. 92 и вып. II, стр. 64.

2. По черепному указателю $\left(\frac{Q}{L}=74,34\right)$ мы имѣемъ дѣло съ настоящимъ долихоцефалическимъ черепомъ.

3. По высотному или вертикальному указателю $\left(\frac{H}{L}=65,96\right)$ черепъ хамецефаличенъ, т. е. принадлежитъ къ низкимъ черепамъ.

4. По поперечно высотному $\left(\frac{H}{Q}=88,73\right)$ черепъ относится къ микроземамъ, т. е. высота развита относительно мало также и по сравненію съ поперечнымъ діаметромъ.

5. По лобно-широкому указателю $\left(\frac{F_1F_1}{Q}=74,64\right)$ мы имѣемъ мегаземы, т. е. черепъ отъ наибольшаго поперечнаго діаметра по направленію ко лбу суживается сравнительно очень незначительно.

6. По лицевому поперечному указателю $\left(\frac{\gamma^1}{\gamma^4}=81,29\right)$ видно, что лобъ не кажется узкимъ по отношенію ширины лица и что, слѣдовательно, широкоскулостости въ немъ не замѣчается.

7. Продольный лицевой указатель $\left(\frac{nx_1}{\gamma^4}=54,68\right)$ даетъ мегаземы или довольно значительное развитіе средней части лица сравнительно съ наибольшею шириною.

8. По глазничному указателю $\left(\frac{D}{D_1}=85,36\right)$ мы имѣемъ мезоземы, т. е. среднеорбитность.

9. Межглазничное пространство очень широкое составляетъ 36,84% лицевой линіи.

10 По небному указателю $\left(\frac{M_1}{M}=77,78\right)$ мы имѣемъ мегаземы, т. е. что небо болѣе развито въ ширину, чѣмъ въ длину.

11. По хребетному указателю $\left(\frac{qq}{bf}=75,68\right)$ оказывается, что отверстіе сравнительно мало развито въ длину, и форма его—укороченно-овальная.

Орочонскій черепъ № VI.

Орочонскій черепъ доставленъ въ Московскій Антропологическій Музей изъ г. Владивостока Ив. Надаровымъ; г. Надаровымъ добытъ онъ изъ орочонской могилы на р. Хорѣ (1 сент. 1883 г.). Орочи, одно изъ тунгузскихъ племенъ, уцѣлѣли въ первобытномъ видѣ только въ приморскихъ пунктахъ и преимущественно въ Императорской гавани Амурскаго края. По изслѣдованіямъ В. П. Маргаринова, члена Общества изученія Амурскаго края, Орочи вымираютъ въ настоящее время чрезвычайно быстро. Во время своихъ изслѣдованій (въ третьемъ году). г. Маргариновъ насчиталъ ихъ всего на всего 318 душъ, считая въ томъ числѣ взрослыхъ и дѣтей [1]). Безъ сомнѣнія, и орочей ждетъ участь, общая и другимъ сибирскимъ инородцамъ, т. е. постепенное вымираніе и въ концѣ концовъ совершенное

[1]) Москов. Вѣдом., 1889 г., № 43.

исчезновеніе съ лица земли. Послѣднее обстоятельство, конечно, должно еще болѣе увеличивать интересъ, возбуждаемый этимъ вымирающимъ племенемъ въ антропологѣ вообще и въ краніологѣ въ частности.

Произведя краніометрическія измѣренія надъ орочонскимъ черепомъ, единственнымъ экземпляромъ въ Москов. Антрополог. Музеѣ, мы считаемъ не лишнимъ сообщить тѣ немногія данныя, которыя послужили намъ для его краніологической характеристики; необходимо добавить при этомъ, что черепъ принадлежалъ не взрослому мужчинѣ, а юношѣ.

1. Черепъ очень мало развитъ по направленію всѣхъ трехъ окружностей и принадлежитъ къ микроземамъ.

2. По черепному указателю $\left(\frac{Q}{L}=75,88\right)$ мы имѣемъ дѣло съ субдолихоцефалическимъ черепомъ.

3. По высотному указателю $\left(\frac{H}{L}=75,88\right)$ черепъ принадлежитъ къ гипсицефаламъ, т. е. къ высокимъ черепамъ.

4. По поперечно-высотному $\left(\frac{H}{Q}=100\right)$ черепъ относится къ мегаземамъ, т. е. высота его и по сравненію съ поперечнымъ діаметромъ развита очень сильно.

5. По лобному указателю $\left(\frac{F_1F_1}{Q}=67,44\right)$ мы имѣомъ мезозема.

6. По лицевому поперечному $\left(\frac{\gamma_1}{\gamma_4}=79,81\right)$ видно, что широкоскулости въ данномъ черепѣ черепѣ не замѣчается и развитіе скуловой части относительно верхней части лица было умѣренное.

7. Продольный лицевой указатель $\left(\frac{nx_1}{\gamma^4}=54,13\right)$ даетъ мегазема, т. е. длиннолицаго.

8. По глазничному указателю $\left(\frac{D}{D^1}=94,12\right)$ мы имѣемъ также мегазема, т. е. высокоорбитность.

9. Межглазничное пространство довольно узко и равно 27,12% лицевой линіи.

10. По небному указателю $\left(\frac{M_1}{M}=91,43\right)$ мы имѣемъ мегазема, т. е. небо очень сильно развито въ ширину.

11. По хребетному указателю $\left(\frac{qq}{bf}=77,77\right)$ черепъ относится къ микроземамъ, т. е. отверстіе имѣетъ удлиненно эллиптическую форму.

На основаніи сказаннаго, орочонскій черепъ можно охарактеризовать слѣдующимъ образомъ: черепъ, принадлежавшій юношѣ,—малыхъ размѣровъ, развитый больше по направленію поперечной и вертикальной окружностей, чѣмъ по горизонтальной, субдолихоцефалическій, съ сильнымъ развитіемъ въ высоту, узколицый, съ малымъ межглазничнымъ пространствомъ, лепторинъ (узконосый), высокоорбитный, широконёбный и съ удлиненно - эллиптическимъ затылочнымъ отверстіемъ. (См. приложенную таблицу).

Черепъ № VII чукчи изъ бухты Провидѣнія.

Черепъ чукчи изъ бухты Провидѣнія доставленъ въ Московскій Антропологическій Музей д-ромъ Бурцевымъ. По размѣрамъ окружностей: горизонтальной и вертикальной—онъ средній, а поперечной—малый. По черепному указателю—субдолихоцефалъ. Лобъ у чукчи въ области наибольшаго лобнаго діаметра расширяется незначительно. Лицо—ширины средней и въ области наибольшаго лицевого поперечника расширяется умѣренно. Черепъ—высокоорбитный (мегаземъ), съ среднимъ межглазничнымъ пространствомъ, которое равно 28,98% лицевой линіи съ носовымъ отверстіемъ средней ширины, широконебый и узкохребетный. Такую краніологическую характеристику черепа чукчи дастъ собою суммированіе слѣдующихъ, полученныхъ нами при его изученіи, краніометрическихъ величинъ и ихъ соотношеній. (Смотри приложенную таблицу).

Черепъ № VIII изъ Несторіанскаго кладбища *).

Черепъ изъ Несторіанскаго кладбища (близъ Токмака) присланъ въ Антропологическій Отдѣлъ изъ г. Пишпека, Семирѣченской обл., д-ромъ Ф. В. Ноярковымъ. Черепъ довольно ветхій и долженъ быть отнесенъ ко времени не позже XIV в., въ началѣ котораго несторіанскіе христіане, какъ извѣстно, проникли въ мѣста, занимаемыя нынѣ Семирѣченскою областію, и здѣсь, на сѣвер. берегу оз. Иссыкъ-куля, построили монастырь **). Величины, полученныя нами при измѣреніи черепа изъ Несторіанскаго кладбища, и ихъ соотношенія, позволяютъ охарактеризовать этотъ черепъ слѣдующимъ образомъ: черепъ—малыхъ размѣровъ, развитъ больше по направленію поперечной окружности, чѣмъ по горизонтальной и вертикальной, брахицефалическій (настоящій), съ сильнымъ развитіемъ въ высоту (гипсицефалъ), длиннолицый, съ межглазничнымъ пространствомъ средней ширины, узконосый (лепторинъ), высокоорбитный, широконебый и съ удлиненно эллиптическимъ затылочнымъ отверстіемъ. (См. приложенную таблицу).

А. Н. Харузинъ.—Два калмыцкихъ черепа.

Въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 17 февраля 1890 года мною были переданы въ Отдѣлъ два калмыцкихъ черепа, полученные мною отъ В. А. Плющевскаго-Плющика *). Обработка этихъ череповъ Редакціонной Коммиссіею была поручена мнѣ, и я имѣю теперь возможность описать эти черепа и представить вниманію интересующихся лицъ.

Для большей ясности я опишу каждый черепъ отдѣльно. Оба они принадлежатъ волжскимъ калмыкамъ; подъ № I значится черепъ дѣтскій, а подъ № II черепъ старика.

Черепъ № I, дѣтскій; онъ вполнѣ хорошо сохранился, но безъ нижней челюсти; имѣетъ только пять зубовъ, шестая пара только прорѣзывается. Лобные бугры ясны, темянныя кости въ области буґровъ выдаются наружу, затылокъ выпя-

*) См. Дневн. Антр. Отд., вып. III, стр. 97.

**) Монастырь этотъ вмѣстѣ съ оз. Иссыкъ-кулемъ изображенъ на знаменитой Каталанской картѣ 1374 г.

[1]) См. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла вып. II. стр. 64.

ченъ, ініон не виденъ (№ 0), надбровныхъ дугъ нѣтъ, надпереносье (glabella) не выступаетъ (№ 0), носовыя кости выступаютъ (№ 3), Spina nasalis мала, но ясна (№ 2), всѣ швы свободны отъ сростанія, ихъ осложненіе идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: вѣнечный шовъ № 2—1, стрѣловидный № 3—2, ламбоидный № 3, въ послѣднемъ швѣ залегаютъ швѣ вормісвыхъ кости средней величины (№ 2), сосцевидные отростки очень малы, птеріонъ въ видѣ буквы H. Оси глазницъ совсѣмъ не образуютъ угла. Горизонтальная окружность этого черепа малая (495), лобная часть ея также не велика (228) и составляетъ 46,06% всей окружности. Вертикальная дуга также малая (347), ея хорда 119 mm.: лобная часть вертикальной дуги (122) составляетъ 35,15% всей дуги, ея хорда (105) равна 88,23% хорды всей дуги; темянная часть (120) составляетъ 34,58% всей дуги, а ея хорда (108) 90,75% хорды всей вертикальной дуги; затылочная часть (105) равна 30,25% всей дуги, а ея хорда (87) 73,10% хорды всей дуги; верхнезатылочная дуга (88) не превышаетъ 25,36% всей дуги и 83,80% ея затылочной части, а хорда ея (76) 63,86% хорды всей дуги и 87,35% хорды затылочной части; нижнезатылочная дуга (18) равна 5,18% всей дуги и 17,14% ея затылочной части, хорда же ея равна 15,12% хорды всей дуги и 20,68% хорды затылочной части. Изъ этихъ цыфръ мы можемъ сдѣлать слѣдующее заключеніе: лобная часть черепа велика по вертикальной дугѣ, но мало согнута, темянная же довольно велика и согнута умѣренно; что касается затылочной части черепа по вертикальной дугѣ, то она мала и при этомъ согнута мало, въ самой затылочной части очень велика верхняя и очень мала нижняя часть. Поперечная дуга по своимъ размѣрамъ (293) должна считаться малыхъ размѣровъ. Продольный же (171) и поперечный (144) наибольшіе діаметры среднихъ размѣровъ и обусловливаютъ брахицефалическій черепной указатель, равный 84,21. Высотный діаметръ малъ (116) и черепъ по первому высотному указателю $\left(\frac{H.100}{L.}\right)$ низкій — 67,83 (второй высотный указатель— $\left(\frac{H_1.100}{L.}\right)$ равенъ 70,17), по первому широтновысотному указателю $\left(\frac{H.100}{Q.}\right)$ черепъ долженъ считаться низкоширокимъ (второй широтновысотный указатель — $\frac{H_1.100}{Q.}$ равенъ 83,33). Ушной діаметръ среднихъ размѣровъ (122), онъ составляетъ 84,72% темянного наибольшаго. Затылочный діаметръ 108 mm. и равенъ 75,00% наибольшаго темянного, такъ что по этому указателю черепъ среднеширокозатылочный: затылочный діаметръ составляетъ 83,72% линіи, соединяющей затылочные бугры (129), такъ что послѣдніе нельзя считать особенно выдающимися и черепъ въ этомъ мѣстѣ сильно расширеннымъ. Наименьшій лобный діаметръ малъ (90), а наибольшій средній (114), лобный указатель также малъ (78,94); слѣдовательно лобъ сильно суженъ въ своей нижней (передней) части, что можно видѣть и на отношеніи наименьшаго лобнаго къ темянному, которое очень мало (62,50). Межглазничное пространство не велико (20) абсолютно, между тѣмъ оно должно считаться очень большимъ, потому что образуетъ

36,36% лицевой линіи (отъ переносья до зубной точки), между тѣмъ какъ, напримѣръ, у череповъ ногайскаго типа, найденныхъ мною въ курганахъ букеевской степи, межглазничное пространство абсолютно какъ будто больше (въ среднемъ 20,77 mm.), но составляетъ лишь 29,83% лицевой линіи, а у одного изъ этихъ череповъ (А), не несущаго и слѣдовъ монгольской крови, оно равно лишь 23,61% лицевой линіи.

Что касается глазничнаго діаметра, то нѣкоторыми авторами этотъ размѣръ берется на внѣшнихъ сторонахъ лобоскулового шва, нѣкоторыми же на внѣшнихъ сторонахъ лобныхъ отростковъ скуловыхъ костей; называя первый изъ этихъ діаметровъ простымъ внѣшнимъ глазничнымъ и обозначая его черезъ букву j (93), мы можемъ назвать второй наибольшимъ и обозначить его буквой j; — его размѣръ 101 mm., т. е. на 8 mm. больше простого внѣшняго глазничнаго. Внутренній глазничный діаметръ (на внутреннихъ сторонахъ лобо-скулового шва) равенъ 84, т. е. на 9 mm. меньше простого внѣшняго глазничнаго и на 17 mm. меньше наибольшаго. Ширина глазницъ малая (34), а высота средняя (34), по глазничному указателю черепъ высокоорбитный или, собственно, круглоорбитный, такъ какъ его глазничный указатель равенъ 100,00. Длина лицевой линіи малая (55), разстояніе подносовой точки до челюстной также мало (16). Скуловой діаметръ (соединяющій середины скуловыхъ костей) малъ (97), щечный также малыхъ размѣровъ (115). Подъ щечнымъ діаметромъ черепа я подразумѣваю наибольшее разстояніе скуловыхъ дугъ, подъ наибольшимъ лицевымъ поперечнымъ — разстояніе соединенія скуловыхъ костей съ верхней челюстью (внизу) [1]), послѣдній діаметръ равенъ 81 mm. Ставя длину лицевой линіи въ отношеніе къ скуловому мы получаемъ лицевой длинотно-скуловой указатель равнымъ 56,70, т. е. то, что черепъ широкоскулый, по лицевому длинотно наибольшему указателю (т. е. по отношенію лицевой линіи къ щечному діаметру) черепъ широколицый и его указатель равенъ 47,82. Ставя длину лицевой линіи въ отношеніе къ наибольшему лицевому поперечному, мы получаемъ указатель 67,80%, т. е., что собственно лицо достаточно широкое. Вообще говоря, слѣдуетъ замѣтить, что лицо черепа, о которомъ мы говорили, очень широко и коротко; это явствуетъ кромѣ предыдущихъ отношеній еще и изъ того, что наибольшій лицевой поперечный составляетъ 87,09% простого внѣшняго глазничнаго діаметра; это отношеніе очень велико и слѣдовательно нижняя часть лица очень широка, скулы очень сильно выдаются, такъ что наибольшій лицевой поперечный діаметръ составляетъ только 83,50% скулового, а этотъ послѣдній 84,34% щечнаго. Что касается носа, то длина его малая (40), а ширина средняя (24), по носовому указателю черепъ широконосый — 60,00; этотъ указатель очень великъ и черепъ слѣдуетъ считать въ высшей степени широконосымъ; носовое отверстіе очень широко, носовыя кости довольно широки и плоски, ихъ указатель 43,47. Длина неба (35), а также ширина его (32) малыя,

[1]) См. Ал. Харузинъ. —Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша на Южномъ Берегу Крыма. Извѣстія Императ. Общества Любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи т. LXIV, труды Антр. Отд. т. XI, в. 1. М 1890. Стр. 67 и 68.

небный указатель равенъ 91,42, т. е. черепъ очень широконебенъ. Высчитывая изъ цыфръ длины затылочнаго отверстія (39) и ширины его (30) хребетный указатель, оказывается, что черепъ узкохребетный (76,92). Основная линія размѣровъ малыхъ (81), разстояніе слухового отверстія до задняго края глазницъ — 64; высота скуловой кости — 23 и разстояніе края неба отъ передняго края затылочнаго отверстія — 42.

При описаніи этого черепа мы часто упоминали о томъ, что тотъ или другой размѣръ малъ; въ такихъ случаяхъ мы всегда имѣли въ виду черепъ взрослаго, и насъ, конечно, не удивляетъ, что на этомъ дѣтскомъ черепѣ многіе размѣры не велики; иное получимъ мы, если будемъ разсматривать этотъ черепъ на ряду съ дѣтскими черепами, хотя бы киргизовъ; я имѣлъ на рукахъ два дѣтскихъ киргизскихъ черепа приблизительно того же возраста, какъ и данный калмыцкій черепъ. Послѣдній по горизонтальной окружности оказывается большимъ, которая у него равна 495 mm., между тѣмъ какъ въ среднемъ у двухъ киргизскихъ дѣтскихъ только 465,0 mm.; тоже самое и вертикальная дуга, равная у калмыцкаго черепа 347 mm., превышаетъ на 7 mm. вертикальную дугу киргизскихъ череповъ; далѣе продольный діаметръ у калмыцкаго черепа 171, а поперечный 144, между тѣмъ какъ въ среднемъ у киргизскихъ череповъ эти діаметры равны: 158,5 и 140,0 mm. Мы имѣемъ, слѣдовательно, полное основаніе считать нашъ калмыцкій черепъ бо́льшимъ, тѣмъ болѣе, что и киргизскіе черепа довольно велики; слѣдуетъ далѣе сказать, что черепъ брахицефаличенъ (84,21), низкій (67,83), низкоширокій (80,55), среднеширокозатылочный (75,00), съ малымъ лобнымъ указателемъ (62,50), съ очень широкимъ межглазничнымъ пространствомъ (оно составляетъ 36,36% лицевой линіи, между тѣмъ какъ у 6 киргизскихъ мужскихъ череповъ оно въ среднемъ составляетъ только 30,05%), высокоорбитный (100,00), широкоскулый (56,70) и широколицый (47,82), широконосый (60,00), широконёбный (91,42) и узкохребетный (76,92). Судя по всѣмъ этимъ признакамъ (за исключеніемъ узкохребетности, которая, повидимому, не можетъ считаться характерной) черепъ, о которомъ мы говоримъ, можно считать характернымъ представителемъ монгольской расы.

Черепъ № II мужской и принадлежитъ старику: зубы утрачены и ячеи начинаютъ сплываться. Черепъ сохранился хорошо за исключеніемъ носовыхъ костей и лѣвой половины верхнечелюстныхъ костей, нижняя челюсть отсутствуетъ. Всѣ швы съ внутренней стороны срослись; что касается наружной стороны, то стрѣловидный и ламбдоидный свободны отъ сростанія, а вѣнечный сросся менѣе, чѣмъ на половину (№ 3), его осложненіе незначительно: № 2—3; осложненіе стрѣловиднаго больше: № 4—3, а ламбдоиднаго еще больше—№ 4, тутъ же залегаютъ три вормієвыхъ кости средней величины № 2 и 3. Inion не развитъ и равенъ № 0, надбровныя дуги еле обозначены, glabella не выдается совсѣмъ (№ 0), spina nasalis отсутствуетъ (№ 1) и нижніе края носового отверстія сильно сглажены и лопастевидны, лобные бугры видны, темянные также ясны, птеріонъ въ видѣ буквы H, сосцевидные отростки не велики, оси глазницъ почти не образуютъ угла, открывающагося внизъ. Этотъ черепъ по горизонтальной окруж-

ности не великъ и долженъ считаться среднимъ (507); особенно мала лобная часть черепа, которая составляетъ 45,06% всей горизонтальной окружности; но черепъ не великъ и по вертикальной дугѣ, которая малыхъ размѣровъ (351), а также по поперечной дугѣ, которая должна считаться также малой (296). Изъ трехъ частей лобной, темянной и затылочной всего больше первая (123), которую можно считать большой, такъ какъ она составляетъ 35,04% вертикальной дуги; затылочная часть (100) меньше всѣхъ и очень мала; она равна только 28,49% вертикальной дуги; верхняя часть затылочной дуги (72) много больше нижней (44): первая составляетъ 20,51% всей вертикальной дуги и 72,00% всей затылочной части, нижнезатылочная же дуга равна 12,53% всей вертикальной дуги и 44,00% затылочной ея части; темянная часть вертикальной дуги занимаетъ по своей величинѣ середину (118) между лобной и затылочной частями, при этомъ она средней величины и равна 33,61% всей вертикальной дуги. Что касается хордъ отдѣльныхъ частей вертикальной дуги, то онѣ относительно очень велики, что преимущественно зависитъ отъ незначительной величины хорды всей вертикальной дуги (126), которая равняется 35,90% вертикальной дуги, хорда лобной части (108) согласно наибольшей величины лобной части вертикальной дуги больше всѣхъ и равна 85,71% хорды вертикальной дуги, несмотря на то, что темянная часть вертикальной дуги значительно меньше лобной, ихъ хорды почти равны, что указываетъ на меньшую согнутость первой: ея хорда (105) составляетъ 83,33% хорды всей дуги; затылочная часть изогнута очень сильно и больше всѣхъ остальныхъ частей: несмотря на то, что затылочная часть вертикальной дуги больше темянной, хорда ея много меньше (98) и равна только 77,77% хорды всей вертикальной дуги, верхнезатылочная часть изогнута довольно умѣренно и ея хорда (68) равна 53,96% хорды всей вертикальной дуги и 69,38% хорды затылочной ея части; нижнезатылочная часть совсѣмъ не изогнута: ея хорда (44) равна нижнезатылочной дугѣ и составляетъ 34,92% хорды всей вертикальной дуги и 44,89% ея затылочной части. Продольный наибольшій діаметръ черепа (172) среднихъ размѣровъ, а поперечный наибольшій размѣровъ большихъ (146), они обусловливаютъ брахицефалистическую форму головы и даютъ черепной указатель 84,88; высотный діаметръ (122) среднихъ размѣровъ, наибольшій высотный немного больше его: 126 mm; по высотному указателю черепъ низкій—70,93 (высотный указатель 2-й 73,25), по широтновысотному указателю черепъ низкоширокій — 83,56 (широтно-высотный указатель второй: 86,30). Ушной діаметръ среднихъ размѣровъ и составляетъ 85,61% наибольшаго темянного; затылочный діаметръ(115) составляетъ 78,76% наибольшаго темянного и черепъ широкозатылочный, онъ особенно широкъ въ области темянныхъ бугровъ, такъ что затылочный діаметръ составляетъ только 83,33% линіи, соединяющей эти бугры. Наименьшій лобный (86) очень малыхъ размѣровъ, а наибольшій лобный средній по величинѣ (111)—лобный указатель очень малъ, т. е. лобъ въ своей передней части очень суженъ. Межглазничное пространство абсолютно не велико (20 mm), но должно считаться довольно большимъ, такъ какъ оно составляетъ 30,30% лицевой линіи. Простой

внѣшній глазничный діаметръ равенъ 99 mm, а наибольшій—103 mm, внутренній глазничный діаметръ не превышаетъ 91 mm и слѣдовательно на 8 mm меньше простого внѣшняго глазничнаго и на 12 mm меньше наибольшаго. Ширина глазницъ средняя (37), а высота большая (37), такъ что черепъ долженъ считаться, какъ и предыдущій, круглоорбитнымъ, такъ какъ его глазничный указатель равенъ 100,00. Длина лицевой линіи не велика (средняя): 66?, разстояніе подносовой точки до челюстной не могло быть измѣрено. Хотя скуловой діаметръ этого черепа и малъ (108), но все-таки черепъ долженъ считаться по лицевому длинотноскуловому указателю (61,11) среднеширокоскулымъ; щечный діаметръ (121) также малыхъ размѣровъ, но черепъ по лицевому длинотно-наибольшему указателю (54,54) среднешироколицый. Лицевая линія составляетъ 69,47% лицевого наибольшаго поперечнаго діаметра (95), что также указываетъ на среднее расширеніе лица, наибольшій же лицевой поперечникъ равенъ 95,95% простого внѣшняго глазничнаго діаметра и 87,98% скулового; послѣдній по отношенію къ щечному очень великъ и составляетъ 89,25% его. Благодаря нѣкоторой поломанности черепа, нельзя было произвести измѣреній носа, носового отверстія и носовыхъ костей, а также и неба. Что же касается длины и ширины затылочнаго отверстія, то получены цыфры: 36 и 32, такъ что черепъ по хребетному указателю (88,88) слѣдуетъ считать широкохребетнымъ. Основная линія мала (91), разстояніе слухового отверстія отъ задняго края глазницъ равно 70 mm, высота скуловой кости—26 mm.

Черепъ можно охарактеризовать слѣдующими словами: онъ брахицефаличенъ (84,88), среднихъ размѣровъ и скорѣе клонится къ размѣрамъ большимъ, чѣмъ къ малымъ, низкій (70,93), низкоширокій (83,56), широкозатылочный (78,76), съ очень малымъ лобнымъ указателемъ (58,90), съ довольно широкимъ межглазничнымъ пространствомъ, которое составляетъ 30,30% лицевой линіи, высокоорбитный (100,00), среднеширокоскулый (61,11), среднешироколицый (54,54) и широкохребетный. Основываясь на этомъ, мы должны и этотъ черепъ признать типичнымъ представителемъ монгольской расы, хотя черты ея на этомъ черепѣ и не такъ рѣзко выражены, какъ на черепѣ № I. Что является вполнѣ логичнымъ, разъ мы вспомнимъ, что и И. И. Мечниковъ доказалъ, что у калмыковъ въ молодомъ возрастѣ монгольскія черты выражены рѣзче, чѣмъ у стариковъ.

Въ заключеніе я привожу цыфры размѣровъ и указателей для обоихъ череповъ.

	Черепъ № I.	Черепъ № II.		Черепъ № I.	Черепъ № II.
A	495	507	$\frac{OO \cdot 100}{Q}$	84,72	85,61
α	228	231	SS	108	115
$\frac{\alpha \cdot 100}{A}$	46,06	45,56	ΘΘ	100	109
nclf	347	351	$\frac{SS \cdot 100}{Q}$	75,00	78,76
prf	119	126	F_1F_1	90	86
nc	122	123	FF	114	111

p_1nc	105	108	$\frac{F_1F_1.100}{FF}$	78,94	77,47
$\frac{nc.100}{nclf.}$	35,15	35,04	$\frac{F_1F_1.100}{Q}$	62,50	58,90
$\frac{p_1nc.100}{nnf}$	88,23	85,71	T	20	20
cl	120	118	j	93	99
p_2cl	108	105	j_1	84	91
$\frac{cl.100}{nclf.}$	34,58	33,61	$j—j_1$	9	8
$\frac{p_2cl.100}{pnf}$	90,75	83,33	D_1	34	37
lf	105	100	D	34	37
p_3lf	87	98	$\frac{D.100}{D_1}$	100,00	100,00
$\frac{lf.100}{nclf.}$	30,25	28,49	nx_1	55	66 (?)
$\frac{p_3lf.100}{pnf}$	73,10	77,77	xx_1	16	—
lT	88	72	j_3	97	108
p_4lT	76	68	j_2	115	121
$\frac{lT.100}{nclf.}$	25,36	20,51	$\frac{nx_1.100}{j_3}$	56,70	61,11
$\frac{lT.100}{lf}$	83,80	72,00	$\frac{nx_1.100}{j_2}$	47,82	54,54
$\frac{p_4lT.100}{pnf}$	63,86	53,96	j_4	81	95
$\frac{p_4lT.100}{p_3lf}$	87,35	69,38	$\frac{nx_1.100}{j_4}$	67,80	69,47
Tf	18	44	$\frac{j_4.100}{j}$	87,09	95,95
p_5Tf	18	44	$\frac{j_4 100}{j_3}$	83,50	87,98
$\frac{Tf.100}{nclf}$	5,18	12,53	$\frac{F_1F_1.100}{j_3}$	92,78	79,62
$\frac{Tf.100}{lf}$	17,14	44,00	$\frac{j_3.100}{j_2}$	84,34	89,25
$\frac{p_5Tf.100}{pnf}$	15,12	34,92	nx	40	—
$\frac{p_5Tf.100}{p_3lf}$	20,68	44,89	r	24	—
OPO	293	296	$\frac{r.100}{nx}$	60,00	—
L	171	172	M	35	—
Q	144	146	M_1	32	—
$\frac{Q.100}{L}$	84,21	84,88	$\frac{M_1 100}{M}$	91,42	—
H	116	122	bf	39	36
H_1	120	126	qq	30	32
$\frac{H.100}{L}$	67,83	70,93	$\frac{qq.100}{bf}$	76,92	88,88
$\frac{H_1.100}{L}$	70,17	73,25	nb	81	91
$\frac{H.100}{Q}$	80,55	83,56	OZ	64	70

$\frac{H_1.100}{Q}$	83,33	86,30	V	23	26
00	122	125	N	42	—

Оба черепа переданы въ Антропологическій Музей.

Н. В. Калужскій. — Замѣтка о черепахъ, найденныхъ К. И. Ольшевскимъ на Кавказѣ.

Императорская Археологическая Коммиссія передала въ Антропологическій Отдѣлъ Общества 15 череповъ, не считая нѣсколькихъ мелкихъ костей — остатковъ череповъ, найденныхъ К. И. Ольшевскимъ на Кавказѣ. Редакціонная Коммиссія, состоящая при Отдѣлѣ, поручила мнѣ обработать эти черепа (см. Дневникъ Антропол. Отдѣла вып. II, стр. 64). Въ настоящей замѣткѣ я сообщаю только тѣ результаты, кои получились при измѣреніи и изученіи данныхъ череповъ, воздерживаясь отъ выводовъ и общихъ заключеній вслѣдствіе недостаточности матеріала, притомъ же не вполнѣ хорошо сохранившагося. Прежде всего я приведу подробное описаніе череповъ.

Черепъ № 1. Мѣстонахожденіе — Кобань (по надписи К. И. Ольшевскаго).

Мужской, сохранился довольно хорошо. Обломаны: лѣвая височная кость и нижняя часть затылочной кости съ лѣвой стороны. Швы срослись довольно значительно: темянной заросъ болѣе чѣмъ наполовину, равно какъ и лѣвая сторона вѣнечнаго шва; осложненіе незначительно; въ затылочномъ швѣ (съ правой стороны) двѣ средней величины ворміевы косточки. Inion развитъ крайне слабо (№ 1). Лобные бугры довольно замѣтны; надбровныя дуги очень хорошо развиты. Glabella сильно выступаетъ (болѣе чѣмъ № 4 Брока). Spina nasalis незначительно (№ 2). Зубы довольно стерты. Узколобный, высокоорбитый, широконебый, среднешироконосый.

Черепъ № 2. Мѣстонахожденіе — Каллахта. Мужской; сохранился хорошо: пробита лѣвая сторона носа и прилежащая глазница, снизу у затылочнаго отверстія пробита кость. Вѣнечный шовъ свободенъ и имѣетъ значительное осложненіе (№ 3 — 4); стрѣловидный шовъ почти совсѣмъ заросъ, особенно въ серединѣ; наклонность къ заростанію замѣтна и въ затылочномъ швѣ, осложненіе котораго также значительно (4 — 5). Inion развитъ незначительно (№ 2). Лобные бугры незначительны; надбровныя дуги выдаются. Glabella хорошо развита (№ 3). Spina — также (№ 4). Зубы стерты. Черепъ деформированъ, за брегмой сѣдловидная перемычка. $\frac{Q}{L}=74,03$. Долихецефалъ, высокоголовый, высокоузкій, узколобый, широкозатылочный, среднеширокохребетный, средневысокоорбитный, широконебый, узконосый, узколицый.

Черепа №№ 3—8. Мѣстонахожденіе — Камунта.

№ 3. Мужской (?) сохранился плохо; нѣтъ лица и всего низа, сохранилась только черепная коробка. Черепъ покороблен въ одну сторону; повидимому деформированъ. Надбровныя дуги хорошо развиты. Швы срослись. Точныхъ измѣреній сдѣлать нельзя.

№ 4. Женскій (?), сохранился плохо: весь низъ и задъ черепа отсутствуютъ. Швы свободны, кости легко распадаются по швамъ. Лобные бугры довольно хорошо, а надбровныя дуги слабо выражены. Glabella незначительна (№ 2). Spina хорошо развита (№ 4). Зубы довольно хорошо сохранились. Осложненіе швовъ очень сильное; затылочная кость раздѣлена пополамъ сильно осложненнымъ швомъ; съ каждой стороны затылочнаго шва по 2 большихъ вормієвыхъ косточекъ. Узколобый, высокоорбитный, широконебый, широконосый.

№ 5. Мужской (?), сохранился плохо и лица нѣтъ. Швы почти совсѣмъ заросли: вѣнечный и темянной заросли болѣе чѣмъ наполовину; въ затылочномъ швѣ одна средней величины и нѣсколько маленькихъ вормієвыхъ косточекъ, сильно деформированъ Лобные бугры едва замѣтны, надбровныя дуги довольно ясно выражены. Inion совсѣмъ не развитъ (№ 0). $\frac{Q}{L} = 71,05$ (?). Долихоцефалъ (?), высокоголовый, высокоузкій, среднеширокопебый, узкозатылочный, среднеширокохребетный.

№ 6. Женскій (?), сохранился хорошо: сломана средина правой скуловой дуги и проломана нижняя часть затылочной кости съ лѣвой стороны. Швы свободны, за исключеніемъ вѣнечнаго, осложненіе слабо; въ затылочномъ швѣ—маленькіи вормієвы косточки. Лобные бугры слабо выражены, а надбровныя дуги почти незамѣтны. Glabella не выражена (№ 0), Spina—слаба (№ 2). Inion не развитъ. Зубы стерты. Сильно деформированъ, $\frac{Q}{L} = 74,15$. Долихоцефалъ, средневысокоголовый, высокоузкій, среднеширококолобый, среднеширокозатылочный, высокоорбитный, узконебый, узконосый.

№ 7. Мужской, сохранился хорошо; обломана часть лѣвой скуловой кости и глазницы. Швы болѣе или менѣе заросли: сильное заростаніе замѣтно на срединѣ вѣнечнаго и въ темянномъ швѣ; осложненіе слабо. Inion слабо развитъ (№ 2). Лобные бугры хорошо развиты. Glabella также (№ 3). Spina сломана. Зубы хорошо сохранились. $\frac{Q}{L} = 75,84$. Субдолихоцефалъ, средневысокоголовый, узколобый, широкозатылочный, широкохребетный, высокоорбитный, широконебый, узконосый, узколицый.

№ 8. Жевскій, быть можетъ дѣтскій (?). Сохранился хорошо, съ нижней челюстью. Обломаны скуловыя дуги и носовыя кости, швы свободны; осложненіе сильно, менѣе всего осложненъ темянной шовъ; въ затылочномъ есть вормієвы косточки; лобная кость раздѣлена пополамъ сильно развитымъ швомъ. Inion не выраженъ (№ 0). Лобные бугры, Glabella (№ 1) и Spina (№ 2) слабо выражены. Сильно деформированъ: сѣдловидная впадина поперекъ лобной кости, другая такая же непосредственно за брегмой, $\frac{Q}{L} = 68,10$. Долихоцефалъ, низкоголовый, средневысокоузкій, широконебый, широкозатылочный, среднеширокохребетный, низкоорбитный, среднеширокопебый, широконосый.

Черепа №№ 9—11. Мѣстонахожденіе—Лизгоръ.

№ 9. Мужской, сохранился хорошо. Швы почти наполовину заросли, особенно темянной, осложненіе небольшое; есть вормієвы косточки средней величины и маленькіи: въ области ламбы одна большая треугольная косточка. Inion хорошо развитъ (№ 3). Лобные бугры и надбровныя дуги хорошо развиты (№ 7). Glabella также выражается № 3. Spina сломана Зубы стерты $\frac{Q}{L} = 81,14$ (?). Субдолихоцефалъ, средневысокоголовый, низкоширокій, среднеширококолобый, широкозатылочный. узкохребетный, высокоорбитный, широконебый, узконосый, узколицый.

№ 10. Мужской, сохранялся плохо: обломанъ правый бокъ черепа. Швы частью срослись; осложненіе небольшое; въ области ламбы—вормієвы косточки; есть также косточки и въ затылочномъ швѣ. Лобные бугры плохо развиты. дуги отлично развиты. Inion, Glabella и Spina хорошо развиты и выражаютъ № 3. Зубы стерты. Средневысокоголовый. среднеширококопебый, низкоорбитный, средненосый.

№ 11. Сохранился плохо; одна только черепная коробка, распавшаяся на отдѣльныя кости.

Черепъ № 12. Мѣстонахожденіе,—Дзивгисъ. Сохранился плохо: нѣтъ лица, пробита лѣвая височная кость. Швы почти совсѣмъ заросли, за исключеніемъ височнаго; послѣдній сильно осложненъ съ обоихъ концовъ и содержитъ много мелкихъ вормієвыхъ косточекъ. Inion незначителенъ. Значительная деформація и, повидимому, ассиметрія.

Черепа № 13 и 15. Мѣстонахожденіе. каменныя ящики выше катакомбъ.

№ 13. Женскій (?), сохранился хорошо съ нижней челюстью; пробита правая височная кость и обломана скуловая дуга. Швы свободны осложненіе небольшое (№ 3 — 4): темянной шовъ въ задней кости совсѣмъ заросъ; въ области ламбы—вормієвы кости же средней величины; въ затылочномъ швѣ 3 косточки: 2 средней величины и 1 большая. Inion незначителенъ Лобные бугры слабо выражены, надбровныя дуги довольно явственны. Glabella незначительная (№ 1); Spina сломана. Зубы частью потеряны и нѣкоторыя очень какъ верхней, такъ и нижней челюсти затянулись, что указываетъ на принадлежность черепа старому человѣку. Деформація очень замѣтна: послѣ брегмы сѣдловидная впадина и задняя часть темянного шва до соединенія съ затылочнымъ сильно вдавлена. Средневысокій, узколобый, среднеширококхребетный, низкоорбитный, широконёбый, широконосый.

№ 15. Дѣтскій, сохранился хорошо: обломана правая скуловая кость и часть глазницы. Швы свободные; осложненіе темянного и затылочнаго выражается. № 4—5; въ области ламбы—1 вормієва косточка. Inion почти не развитъ. Лобные бугры и дуги слабо выражены. Glabella слабо. — Spina хорошо развита (№ 4) $\frac{Q}{L} = 82,93$. Суббрахицефалъ. высокоголовый. средневысокоузкій, узколобый, узкозатылочный, узкохребетный, средневысокоорбитный. широконебый. среднеширококоносый.

Черепъ № 14. Мѣстонахожденія—Камбалта (неизслѣдов. могил.). Мужской, сохранился вполнѣ хорошо. Швы свободные. за исключеніемъ темянного. сросшагося болѣе чѣмъ наполовину. Вѣнечный сильно осложненъ (№ 4 — 5) и содержитъ много мелкихъ косточекъ, такъ же какъ и затылочный.

Inion слабо выраженъ (№ 2). Лобные бугры и дуги хорошо развиты. Glabella хорошо развита (№ 3). Spina незначительна (№ 2). Деформація почти незамѣтна или въ очень слабой степени. Зубы не слишкомъ стерты, одинъ коренной зубъ потерянъ, ячея затянулась. $\frac{Q}{L} = 78{,}61$. Мезотицефалъ,

средневысокоголовый, средневысокоузкій, узколобый, среднеширокозатылочный, широкохребетный, средневысокоорбитный, узконосый, среднеширконосый, узколицый.

Цыфры, полученныя при измѣреніи описанныхъ череповъ, представляются слѣдующей таблицей.

ТАБЛИЦА ИЗМѢРЕНІЙ ЧЕРЕПОВЪ, ДОСТАВЛЕННЫХЪ К. И. ОЛЬШЕВСКИМЪ СЪ КАВКАЗА.

Мѣсто нахожденія по надписямъ К. И. Ольшевскаго.		Кобань.	Каллахта.	Камунта.						Лизгоръ.			Зывгисъ или Дзивгисъ.	Каменный ящикъ выше катакомбъ.	Камбылта неизвѣст. могил	Каменный ящикъ выше катакомбъ.
Обозначеніе.	ИЗМѢРЕНІЯ:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
F^1F^1.	Наименьшій лобный	96	97	—	87	98	95	92	94	100	100	—	—	96	100	96
L.	Продольный наибольшій діаметръ	182	181	—	—	190?	178	178	185	175	185	—	—	178	187	164
Q.	Поперечный наибольшій	—	134	—	—	135	132	135	124	142?	—	—	—	—	147	136
O^1O^1.	Височный діаметръ	—	124	—	—	117	113	116	117	114	—	—	—	—	128	126
FF.	Наибольшій лобный	117	119	—	115?	115	113	113	107	120	118	—	115	118	123	116
j^4.	Наибольшій лицевой поперечный	97	93	—	85	—	97	97?	94	95	97?	—	—	102	99	91?
OO.	Ушной діаметръ	—	120	—	—	123	120	119	120	130	—		129	124	128	115
H.	Высотный діаметръ	—	141	—	—	150	131	133	130	130	136	—	141	133	140	127
H^1.	Наибольшій высотный діаметръ	—	141	—	—	157?	131	135	130	132	136	—	144	133	141	127
nb.	Основная линія	—	104	—	—	97	103	103	105	96	106	—	—	101	103	95
pnf.	Хорда вертикальной дуги	148	139	—	—	131	133	136	137	136	145	—	—	132	139	128
p^1nc.	Хорда лобной части ея	113	108	—	109,5	133	119	109	111	106,5	101	—	—	113,5	117	102
p^2.cl.	Хорда темянной части ея	128	114,5	—	97	106	102	109	108	105	112,5		122?	110	111	108
p^3.lf.	Хорда затылочной части ея	93	97,5	—	—	111	101	99	103,5	95	99	—	100	90	101	88
p^4.lT.	Хорда верхне-затылочной части	—	61	—	—	79	65	73	64	73	65,5	—	67,5?	57	71	55
p^5.Tf.	Хорда нижне затылочной части	—	53	—	—	39,5	43	38,5	44	44	51	—	54,5?	44	44	44
j.	Внѣшній глазничный діаметръ	108	107	—	100	—	112	—	106	117	—	—	—	114	113	—
j^1.	Внутренній глазничный	95	94,5	—	88	—	92	—	94	98	—	—	—	97	97	—
j^2.	Щечный	—	133	—	—	—	—	124	—	136	—	—	—	—	131	—
j^3.	Скуловой	111	113	—	100	—	109	—	103,5	111	—	—	—	115	118	—
T.	Межглазничное пространство	24	26	—	25	—	26	22,5	30	24,5	22	—	—	20,5	23	26
D^1.	Ширина глазницъ	36	38	—	32	—	36	35	36	41	42	—	—	43	36	35
D.	Высота глазницъ	33	32	—	30	—	35	33	28	38	34	—	—	30	31	30
nx^1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой линіи черепа	69	65	—	62	—	71	67	60	75	64	—	—	54?	69	58
xx^1.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной	18	14,5	—	15	—	18	13	14,5	21,5	12	—	—	11?	17	13
nx.	Длина носа	52	51	—	46	—	52	53	45	54	52	—	—	42	52	45
r.	Ширина носа	26	23	—	25	—	23	24	26	23	25	—	—	25	27	22
M.	Длина неба	42	42	—	44	—	44	45	47	41	—	—	—	41	49	40
M^1.	Ширина неба	34	33	—	36	—	30	35	34	38	34	—	—	34	32	31
N.	Разстояніе края неба отъ передняго края затылочнаго отверстія	—	40,5	—	—	—	43	43	46	36	—	—	—	42	37	37
bf.	Длина затылочнаго отверстія	—	34	—	—	34	30,5	33	34	40	37	—	39	32	37	33
qq.	Ширина затылочнаго отверстія	—	29	—	—	28	—	32	29	29	—	—	32	27	33	25
OZ.	Разстояніе отъ слухового отверстія до задняго края глазницы	70	70	—	—	—	68	67	64	61,5	70	—	—	65	71	63
ss.	Затылочный поперечный	—	121	—	—	97	100	107	109,5	116	—	—	125	116	121	99
OO.	Разстояніе между сосцевидными отростками	—	97	—	—	95	—	99	88?	96	—	—	97	95	105	93
A.	Горизонтальная окружность	525	520	—	—	535	500	503	510	497	—	—	—	505	550	470
a.	Лобная часть горизонтальной окружности	205	190	—	—	250	180	180	210	180	—	—	—	190	195	170
nclf.	Вертикальная дуга	385	363	—	—	392	350	358	345	348	338	—	—	358	379	340
nc.	Лобная часть ея	125	120	—	120	135	120	120	120	115	115	—	—	125	133	113
cl.	Темянная часть ея	150	129	—	110	137	118	125	125	115	120	—	130	125	123	123
lf.	Затылочная часть ея	110	114	—	—	120	112	113	110	118	103	—	125	108	123	104
lT.	Верхняя часть затылочной дуги	—	60	—	—	80	65	75	65	76	70	—	93	62	80	55
Tf.	Нижняя часть затылочной дуги	—	51	—	—	40	47	38	45	42	53	—	32	46	43	49
OPO.	Поперечная дуга	—	310	—	—	328	295	307	280	296	—	—	325	295	310	300
	Нижняя челюсть:															
m.	Разстояніе между углами ея	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86,5	—	—
m^1.	Разстояніе между вырѣзками	—	—	—	—	—	—	—	93	—	—	—	—	91,5	—	—
m^2.	Длина крыла	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	29	—	—
m^3.	Высота крыла	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	38	—	—
m^4.	Высота тѣла	—	—	—	—	—	—	—	26	—	—	—	—	22	—	—

Кромѣ указанныхъ измѣреній, мною взяты были размѣры носового отверстія и длины и ширины носовыхъ костей, которые я выдѣляю въ особую таблицу; къ сожалѣнію, результаты получились неполны, вслѣдствіе поломки костей.

№№ череповъ.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Длина носов отв.	34	—	—	26?	—	35?	37,5?	—	34?	—	—	—	—	—	—
Длина носов. кости	26	—	—	23?	—	23	28?	—	30	—	—		—	28	21
Ширина нос. кости	14	—	—	11		11	12,5	—	12,5	—	—	—			11

Что касается до указателей, то вычислить ихъ наиболѣе полно возможно было только для 8 череповъ (№ 2, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15); менѣе полную характеристику мы получаемъ для четырехъ череповъ (№ 1, 4, 10, 13) и, наконецъ, 3 черепа остались совершенно неизмѣренными, такъ какъ сохранились очень плохо. Я вычислилъ наиболѣе важные указатели, приведенные Брока въ его Антропологическихъ таблицахъ (Изв. Имп. Общ. Люб. Ест. т. XXXVIII, вып. 2). Слѣдующая таблица даетъ намъ понятіе относительно ихъ величины.

Мѣсто нахожденія.	№№ череповъ.	$\frac{Q}{L}$	$\frac{H}{L}$	$\frac{H}{Q}$	$\frac{F^1F^1}{FF.}$	$\frac{F^1F^1}{Q}$	$\frac{SS}{Q}$	$\frac{qq}{bf.}$	$\frac{D}{D_1}$	$\frac{M^1}{M}$	$\frac{r}{nx}$	$\frac{nx^1}{j^2}$
Кобань	1	—	—	—	82,05	—	—	—	91,67	80.95	50,00	—
Каллахта	2	74,03(?)	77,90	105,22	81,51	72,38	90,25	85,29	84,15	78,57	45,09	48,50
Камунта	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	—	—	—	75,64(?)	—	—	—	93,75	81,82	54,35	—
	5	71,05(?)	78,94(?)	111,11	85 21	72,59	71,85	82,35	—	—	—	—
	6	74,15	73,59	99,24	84,07	71,97	75,75	—	97,23	68,18	44,23	—
	7	75,84	74,72	98,51	81,41	68,15	79,26	96,96	94,28	77,77	45,28	54,03
	8	68,10	70,27	96,92	87,84	74,60	86,50	85,29	77,78	72,34	57,77	—
Лизгоръ	9	81,14(?)	74,28	91,55(?)	83,33	70,42(?)	81,69(?)	72,50	92,68	92,68	42,59	55,15
	10	—	73,51	—	84,74	—	—	—	80,95	—	48,07	—
	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зывгисъ	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каменные ящики выше катакомбъ.	13	—	74,72	—	81,35	—	—	84 37	69,75	82,92	59.52	—
Комбылта, неизслѣд. могил.	14	78,61	74,86	95,23	81,30	68,0?	82,31	89,20	86,12	65 30	51,92	52,67
Тамъ же, гдѣ и № 13	15	82,93	77,43	93,38	82,75	70,59	72,79	75,75	88,71	77,50	48,88	—

Дѣлая сводку этихъ данныхъ, мы получаемъ, что большинство череповъ — долихоцефаличны, а именно: изъ 8 череповъ, отъ которыхъ получены данныя относительно головного указателя, долихоцефаловъ 4, субдолихоцефалъ 1, мезотицефалъ 1 и суббрахицефаловъ 2. По высотному указателю большинство череповъ—средневысокоголовые (6 изъ 10), по широтно-высотному—высокоузкіе (4 изъ 8); по лобному — узколобые (7 изъ 12); по затылочному—широкозатылочные (5 изъ 9); по хребетному — среднеширокохребетные (4 изъ 8); по глазничному—высокоорбитные (5 изъ 11); по небному — широконебые (7 изъ 11); по носовому — узконосыхъ и среднешироконосыхъ по 4 изъ 11; лицевой указатель полученъ только до четырехъ череповъ, и всѣ они оказались узколицыми. Для большей наглядности, я собралъ эти данныя въ особую таблицу.

Мѣсто нахожденія.	Головной указатель. $\frac{Q}{L.}$					Высотный указатель. $\frac{H}{L.}$			Широтно-высотный указатель $\frac{H}{Q}$			Лобный указатель. $\frac{F_1F_1}{FF.}$			Затылочный указ. $\frac{SS}{Q}$			Указат. затылоч. отверстія $\frac{qq}{bf}$			Глазнич. указат. $\frac{D}{D^1}$			Небный указат. $\frac{M^1}{M}$			Носовой указат. $\frac{r}{nx}$			Лицевой указат. $\frac{nx^1}{j^2}$		
	Долихоцефалы.	Субдолихоцефалы.	Мезотицефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.	Низкоголовые.	Средневысокоголовые.	Высокоголовые.	Низкоширокіе.	Средневысокоузкіе.	Высокоузкіе.	Узколобые.	Среднешироколобые.	Широколобые.	Узкозатылочные.	Среднеширокозатылочные.	Широкозатылочные.	Узкохребетные.	Среднеширокохребетные.	Широкохребетные.	Низкоорбитные.	Средневысокоорбитные.	Высокоорбитные.	Узконёбые.	Среднешироконёбые.	Широконёбые.	Узконосые.	Среднешироконосые.	Широконосые.	Узколицые.	Среднешироколицые.	Широколицые.
Кобань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—
Каллахта	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1		—	—	1	1	—	—	1	—	—
Камунта	3	1	—	—	—	1	2	1	—	1	3	2(?)	2	1	1	1	2	—	2	1	1	—	3	1	1	2	2	—	2	1	—	—
Лизгоръ	—	—	—	1?	—	—	2	—	1?	—	—	—	2	—	—	—	1?	1	—	—	1	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—
Зывгисъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каменные ящики	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	2	—	—	1	—		1	1	—	1	1	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—
Комбылта	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1		—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—
	4	1	1	2	—	1	6	3	1	3	4	7	4	1	2	2	4	2	4	2	3	3	5	2	1	7	4	4	3	4	—	

Что касается мѣстъ нахожденія череповъ, то на описи, присланной въ Отдѣлъ значутся только вышеупомянутыя имена безъ дальнѣйшихъ указаній, но проф. В. Ф. Миллеръ, будучи хорошо знакомымъ съ сѣвернымъ Кавказомъ любезно сообщилъ намъ, что вышеупомянутыя мѣстности находятся во Владикавказскомъ округѣ Терской области, а именно Зывгисъ (Дзивгисъ) на земляхъ Куртатинскаго-осетинскаго общества, а всѣ остальныя мѣста на земляхъ Дигорскаго-осетинскаго общества. Заканчивая этимъ нашу замѣтку, мы не можетъ не обратиться къ гг. доставляющимъ черепа въ Отдѣлъ съ просьбой болѣе точно обозначать мѣсто нахожденія черепа, не ограничиваясь только названіемъ мѣстечка, найти которое на картѣ подчасъ бываетъ крайне затруднительно между тѣмъ какъ точное указаніе мѣстности весьма важно при сводкѣ всего краніологическаго матеріала изъ одной общей мѣстности.

Н. Н. Харузинъ. — Къ вопросу о двухъ типахъ лопарей.

Лопари представляютъ собой небольшое племя, численностью около 20.000 д. о. п. Загнанные на далекій сѣверъ, въ ускользающее отъ изслѣдователя время, миграціями различныхъ племенъ, какъ то тавастовъ и кореловъ, они, приблизительно съ конца XIII, начала XIV столѣтія, покоряются власти болѣе сильныхъ и воинственныхъ своихъ скандинавскихъ и русскихъ сосѣдей, которые, въ свою очередь, отодвигаютъ ихъ еще дальше на сѣверъ. Въ это-же время продолжается и поступательное движеніе на сѣверъ кореловъ и тавастовъ. Въ результатѣ оказывается, что въ настоящее время лопари являются забитыми отчасти въ сѣверные округи Швеціи, Норвегіи и Финляндіи, отчасти въ юговосточную и сѣверозападную части Кольскаго уѣзда Архангельской губ., при чемъ, по своей численности, распредѣляются въ указанныхъ мѣстностяхъ приблизительно слѣдующимъ образомъ: Въ Швеціи и Норвегіи — слишкомъ 16,000; въ Финляндіи около 1200; въ сѣверозападной части Кольскаго полуострова около 1200 и въ юговосточной части его около 800. Слѣдовательно, около 83% въ Скандинавіи, около $10\frac{1}{2}$% въ Россіи, и около $6\frac{1}{2}$% въ Финляндіи.

Таковымъ является административное дѣленіе лопарей на три группы; съ точки зрѣнія этнографической, въ виду почти полнаго тождества этнографическихъ чертъ скандинавскихъ и финляндскихъ лопарей, одинаковости вліяній, которымъ тѣ и другіе подвергались, ихъ можно соединить въ одну группу, которую мы въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ называть скандинавской. Итакъ, около 90% лопарей принадлежатъ, съ точки зрѣнія этнографической, къ скандинавской группѣ и 10% къ русской.

Историческія судьбы той и другой группы были крайне различны. Въ то время, какъ скандинавскимъ лопарямъ приходилось выдерживать натискъ преимущественно тавастовъ и подчиняться вліянію шведовъ и норвежцевъ, подпасть дѣйствію протестантизма — лопарямъ русскимъ пришлось вести упорную борьбу съ корелами, принять православіе и поддаться вліянію русскихъ насельниковъ. Эта разница историческихъ судебъ обѣихъ группъ лопарей, въ особенности въ виду религіозной разобщенности, раздѣлила ихъ настолько, что еще въ настоящее время русскій лопарь считаетъ грѣхомъ имѣть какое нибудь общеніе съ своимъ собратомъ - протестантомъ; поэтому даже въ преданіяхъ лопарей не встрѣчается воспоминаній о бракахъ между представителями обѣихъ группъ.

Въ своемъ быту обѣ группы также рѣзко отличаются другъ отъ друга: въ то время какъ всѣ скандинавскіе лопари могутъ быть подведены подъ одну изъ слѣдующихъ трехъ группъ: кочевниковъ-оленеводовъ, осѣдлыхъ-рыболововъ и осѣдлыхъ-звѣролововъ, — русскіе лопари ни подъ одну изъ указанныхъ категорій не подходятъ: они всѣ являются полукочевниками-рыболовами, занимающимися лишь, какъ субсидіарными средствами для существованія, оленеводствомъ и охотой.

Вглядѣвшись болѣе подробно въ черты духовнаго быта обѣихъ группъ лопарей, мы увидимъ ту же разницу: въ вѣрованіяхъ, обрядахъ, повѣрьяхъ обѣ группы разнятся другъ отъ друга. И хотя въ основныхъ чертахъ мы можемъ всегда найти одну общую обѣимъ группамъ идею, породившую то или другое вѣрованіе, тотъ или иной обрядъ, но вѣковая разобщенность наложила все-таки рѣзкое различіе между скандинавскими и русскими лопарями.

Разъ обѣ группы лопарей въ теченіе болѣе чѣмъ полутысячелѣтняго разобщенія выработали каждая свой собственный, ей одной присущій, этнографическій типъ, невольно является вопросъ, — не выработали-ли онѣ также и различія въ своемъ физическомъ типѣ? Этотъ вопросъ является тѣмъ болѣе естественнымъ, что можно предполагать, что воздѣйствіе сосѣдей на лопарей не ограничивалось лишь воздѣйствіемъ только въ сферѣ духовнаго и матеріальнаго быта, но, вѣроятно, должно было вліять посредствомъ смѣшенія и на ихъ физическій типъ.

Для скандинавскихъ лопарей эти основанія слѣдующія. Извѣстно, что лопари еще въ доисторическую эпоху столкнулись со скандинавами. Лингвистическія данныя дѣлаютъ этотъ фактъ не подлежащимъ сомнѣнію. Такъ проф. Дитрихъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, держится мнѣнія, что въ лопарскихъ нарѣчіяхъ встрѣчаются заимствованія изъ шведскаго языка, при чемъ не только изъ современной формы его, но и изъ болѣе ранней формы его — болѣе старинной, чѣмъ самые древніе законодательные памятники, писанные на шведскомъ языкѣ; рядомъ съ этимъ встрѣчаются заимствованія изъ той эпохи, которая должна была предшествовать эпохѣ языка Эдды. [1]).

Нильсонъ [2]), на основаніи своихъ изысканій, приходитъ къ заключенію, что подъ племенемъ карликовъ принимающихъ столь большое участіе въ древне-скандинавскомъ эпосѣ, слѣдуетъ видѣть племя лопарей. Начавшееся такъ давно знакомство обѣихъ народовъ едва ли могло пройти безслѣдно для образованія физическаго типа скандинавскаго лопаря. Едва ли безъ вліянія въ этомъ отношеніи остались и тавасты.

Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіи въ томъ, что въ древнее время былъ широко распространенъ гостепріимный гетеризмъ у лопарей. Въ настоящее время число смѣшанныхъ браковъ (между норвежцами, финляндцами и лопарями) довольно значительно. Такъ, по даннымъ Броха [3]) (1865 г.), число лицъ происходящихъ отъ браковъ норвежцевъ съ финляндками и лопарками равнялось 2,961 чел. Дѣйствительно, браки лопарей съ финляндками и норвежками должны быть гораздо

---

[1]) W. Thomsen: Ueber d. Einfluss der Germanischen Sprachen auf die Finnisch-Lappischen. p. 6.

[2]) Nilson: Les habitants primitifs de la Scandinavie.

[3]) O. J. Broch: Le royanme de Norvége, p. 21.

рѣже, такъ какъ немногія изъ нихъ соглашаются перемѣнить свое положеніе на необезпеченное положеніе лопаря. Но въ болѣе отдаленное время, когда той большой разницы въ бытѣ между лопарями, съ одной стороны, и скандинавами и квенами, съ другой, не было, такого рода браки можно предполагать существовавшими въ большемъ числѣ.

Если относительно вліянія сосѣдей на образованіе физическаго типа лопарей скандинавской группы мы принуждены ограничиваться догадкой, то относительно этого-же вопроса для русскихъ лопарей мы имѣемъ очень важное свидѣтельство о вліяніи въ этомъ отношеніи кореловъ.

Есть свѣдѣнія, что корелы, при своемъ поступательномъ движеніи на сѣверъ, осаживались и затѣмъ, постепенно сливаясь съ лопарями, утрачивали свои національныя черты и такъ сказать олопаривалась. [1]) Даже въ недавнее еще время такого рода случаи были не рѣдкостью. По словамъ старожиловъ г. Колы, многіе корелы, для того чтобы избѣгать тѣхъ податей, которыя падали на нихъ, «приписывались въ лопари», такъ какъ послѣдніе податей платили меньше; кромѣ того «приписка въ лопари» служила для кореловъ и для того, чтобы имѣть возможность вести торговлю рыбой, не платя за это налоговъ. [2]) Съ теченіемъ времени такіе корелы окончательно становились «лопарями». Кромѣ того у сосѣдей лопарей есть еще способъ вліять на физическій типъ ихъ — это незаконное сожительство съ лопарками. Лопарки въ общемъ не отличаются особенной вѣрностью своимъ мужьямъ, въ особенности въ мѣстностяхъ, близко лежащихъ отъ поселковъ ихъ сосѣдей. Въ древнія времена былъ широко распространенъ у обѣихъ группъ лопарей гостепріимный гетеризмъ, который не могъ остаться безъ вліянія на ихъ типъ. Въ настоящее время легкостью нравовъ лопарокъ пользуются какъ шведы и норвежцы, имѣющіе дѣловыя отношенія съ лопарями, такъ и корелы и русскіе, какъ постоянно живущіе въ Лапландіи, такъ и тѣ, которые пріѣзжаютъ лишь на время промысловъ на Мурманскій берегъ.

Итакъ, если фактъ вхожденія чуждыхъ элементовъ въ лопарскій типъ является несомнѣннымъ, какъ для прошлаго, такъ и для настоящаго времени, если обѣ группы лопарей и въ этомъ отношеніи подвергались различному воздѣйствію, то спрашивается, какъ же отразилось это вліяніе на той и другой группѣ лопарей? Являются-ли лопари цѣльнымъ антропологическимъ типомъ или они и въ отношеніи физическаго типа образовали двѣ группы?

Антропометрическія наблюденія надъ представителями обѣихъ группъ производились неоднократно; наблюденія эти нерѣдко являются отрывочными, произведенными случайно надъ нѣсколькими лишь субъектами. Однако, въ общей сложности, накопился матеріалъ, который можетъ привести къ болѣе или менѣе опредѣленному результату.

Посмотримъ, къ какимъ результатамъ насъ могутъ привести сравненія физическаго типа представителей обѣихъ группъ лопарей. Начнемъ съ роста. Если ростъ является однимъ изъ главныхъ указателей расоваго отличія одного племени отъ другого; если онъ, какъ обстоятельно показалъ это Д. Н. Анучинъ [3]), зависитъ не столько отъ обстановки жизни, питанія, климата и т. п., сколько отъ расовыхъ отличій даннаго племени, то, естественно, интереснымъ будетъ прослѣдить измѣненія въ ростѣ среди скандинавскихъ лопарей съ одной стороны и русскихъ съ другой.

[1]) З. Н. Р. Г. О. Н.

[2]) Мнѣ передавали, что къ этому-же средству, хотя и въ смыслѣ одиночныхъ случаевъ, прибѣгали и русскіе.

Опредѣленіе средняго роста скандинавскихъ лопарей у разныхъ писателей не одинаково. Это объясняется отчасти тѣмъ, что число наблюдаемыхъ субъектовъ было подчасъ крайне ограничено, и тѣмъ, что подчасъ смѣшивались воедино и мужчины, и женщины и даже дѣти. Такъ, напр., Эккеръ [4]), дѣлая наблюденія надъ 4 субъектами, изъ которыхъ былъ одинъ мужчина 20-ти лѣтъ, двѣ женщины 20-ти и 24-хъ лѣтъ и одинъ 17-ти лѣтній лопарь, приходитъ къ заключенію, что средній ростъ лопарей равняется 144 цент. Выводъ во всякомъ случаѣ недостовѣрный, какъ по малому числу измѣренныхъ субъектовъ, такъ и по пріему вывожденія средней цыфры. Но даже если устранить этотъ недостатокъ въ пріемахъ и имѣть въ виду отдѣльно, какъ взрослыхъ мужчинъ, такъ и взрослыхъ женщинъ (обоихъ свыше 20 лѣтъ), то все-таки мы увидимъ большую разницу въ выводахъ различныхъ авторовъ. Такъ, напримѣръ, Вирховъ [5]) относительно одной группы лопарей (3 мужчины) выводитъ средній ростъ ихъ равнымъ 155,7 цент. На основаніи изслѣдованія другой группы — также 3 субъекта — средній ростъ оказывается равнымъ 138,2 ц., а на основаніи 3-й группы (изъ 4 субъектовъ) — равнымъ 151,1 ц. Дюбенъ [6]) опредѣляетъ средній ростъ лопарей въ 150 цент. Горкъ [7]), на основаніи измѣреній 9 субъектовъ, считаетъ его равнымъ 148,6. У Топинара [8]) мы видимъ опредѣленіе средняго роста равнымъ 153 ц. Лопарь 20-ти лѣтъ, изслѣдованный Эккеромъ имѣлъ ростъ 153 ц. Наконецъ у Монтегаца и Сомье [9]), на основаніи измѣреній 59 субъектовъ, мы видимъ средній ростъ лопарей равнымъ 152,4 ц.

Изъ приведеннаго перечня выводовъ указанныхъ авторовъ о среднемъ ростѣ скандинавскихъ лопарей мы видимъ, что ростъ ихъ подверженъ сильному колебанію. Соединяя однако приведенныя данныя воедино, мы приходимъ къ результату, что на основаніи измѣреній свыше 100 субъектовъ, средній ростъ скандинавскихъ лопарей равняется приблизительно *150 цент.*, хотя результатъ добытый Монтегаца и внушаетъ большое довѣріе въ виду значительности наблюденій.

Относительно роста женскаго населенія мы видимъ тѣ же колебанія. По Эккеру (2 с.), средній ростъ будетъ равняться 143 ц. По Вирхову (3 с.) — 141,6 ц. Двѣ другія женщины, измѣренныя Вирховымъ, имѣли, — одна ростъ равный 139 ц., другая 144,5 ц. Монтегаца и Сомье, на основаніи измѣреній 22 субъектовъ, опредѣляютъ средній ростъ лопарокъ въ 145 ц.

Въ среднемъ мы получаемъ, что ростъ лопарокъ равенъ *142,6 ц.* Что касается роста русскихъ лопарей, то А. Н. Кельсіевъ [10]), на основаніи измѣренія 20 субъектовъ, опредѣ-

[3]) Д. Н. Анучинъ. О географич. распредѣленіи роста.

[4]) A. Ecker. Lappland u. die Lappländer.

[5]) Zeitschrift f. Ethnologie VII. 1875 и XI. 1879 г.

[6]) Düben: La Laponie et les Lapons.

[7]) Zeitschrift f. Ethnologie VIII. 1876.

[8]) Антропологія.

[9]) Archivio per l'Antropologia. 1880. Vol. X, fascilo II.

[10]) Изв. Им. О. Л. Е. А. и Э. т. XLIX, вып. I. Антр. Выс.

ляетъ ихъ ростъ равнымъ въ среднемъ 155,8 ц.,—выводъ, который блестяще подтвердился измѣреніями роста при наборѣ 1883 г., когда 16 измѣренныхъ субъектовъ дали въ среднемъ ту же цыфру—155,8 [1]). Ростъ женщинъ, по А. И Кельсіеву, на основаніи 10 субъектовъ, равенъ въ среднемъ 145,6.

Сравнивая указанные результаты относительно роста для скандинавской и русской группъ лопарей, едва ли можно объяснить простой случайностью ту рѣзкую разницу въ ростѣ, которая замѣчается въ среднемъ ростѣ представителей той и другой группы. Если среди женскаго населенія эта разница равняется лишь 3 цент., то среди мужского населенія она достигаетъ почти что 6 цент.

Обращаясь къ головному указателю, мы видимъ не менѣе существенную разницу. Такъ, по даннымъ Вирхова, въ одной изъ изслѣдованныхъ имъ группъ головной указатель для мужчинъ равнялся въ среднемъ 85,7; въ другой—86,9, въ третьей 87. Для женщинъ въ одной группѣ — 88,2; въ другой (1 субъек.) 83,8. Монтегаца и Сомье опредѣляютъ головной указатель въ среднемъ для мужчинъ (64 суб.)—87,64, для женщинъ (27 суб.)—87,15. Слѣдовательно, въ среднемъ для скандинавскихъ лопарей мы получимъ головной указатель равный ок. 86,5, а для лопарокъ той-же скандинавской группы около 86,4.

Въ виду однако того, что количество субъектовъ, измѣренныхъ Вирховымъ незначительно, мы можемъ скорѣе принять за норму тотъ средній головной указатель, который даетъ Монтегаца, такъ какъ онъ основанъ на значительномъ сравнительно числѣ наблюденій.

Что касается русскихъ лопарей, то ихъ указатель, по А.И. Кельсіеву, равняется 83,9 (черепной 81,9); для лопарокъ—головной—82,7 (черепной 80,7).

Сравнивая приведенныя данныя, приходимъ къ результату, 1) что скандинавская группа лопарей является гораздо болѣе короткоголовой, чѣмъ русская группа ихъ и 2) что женское населеніе 1-й группы менѣе отличается въ отношеніи головного указателя отъ мужского, чѣмъ во второй,—русской группѣ лопарей.

Результаты указанныхъ двухъ измѣреній, роста и головного указателя, представителей обѣихъ группъ лопарей, до извѣстной степени уже указываютъ на различія въ физическомъ типѣ ихъ, такъ какъ, даже, если мы возьмемъ для роста мужского населенія скандинавской Лапландіи выводъ Монтегаца, то и въ этомъ случаѣ различіе въ среднемъ ростѣ свыше, чѣмъ на три центимстра.

Что касается головного указателя, то разница въ головномъ указателѣ обѣихъ группъ еще больше бросается въ глаза.

Что до роста женщинъ, то въ общемъ среднемъ скандинавскія лопарки на много ниже русскихъ; если же взять лишь выводы Монтегаца, то онѣ окажутся почти равными,—фактъ, которому, при существованіи прочихъ различій, едва ли можно придавать серьезное значеніе.

Какъ бы то ни было, но указанные два факта, т. е. различіе въ

[1]) Д. Н. Анучинъ. О географ. распредѣленіи роста муж. населенія Россіи.

ростѣ и головномъ указателѣ, наводитъ на мысль, что, антропологически, обѣ группы лопарей смѣшивать нельзя. Сравнимъ далѣе цвѣтъ волосъ, глазъ и кожи представителей обѣихъ группъ.

Такъ Горкъ, проводя параллель между русскими и скандинавскими лопарями, говоритъ, что у первыхъ цвѣтъ глазъ голубой и сѣро-голубой, глаза у нихъ вообще больше, рѣсницы и брови гуще. У скандинавскихъ лопарей, по Вирхову, часто встрѣчаются глаза узкіе, нѣсколько раскосые, напоминающіе монгольскіе. Относительно цвѣта глазъ русскихъ лопарей выводъ Горка подтверждается наблюденіями А. И. Кельсіева: «ровный, явственный цвѣтъ имѣютъ радужины голубыя или темно-карія; тѣхъ и другихъ встрѣтилось по 10%. Прочіе глаза, въ большинствѣ, слѣдуетъ отнести къ категоріи сѣрыхъ», и хотя въ оттѣнкахъ они и отличаются другъ отъ друга, однако авторъ считаетъ себя вправѣ отмѣтить, «что у большинства встрѣчавшихся лопарей, глаза голубовато сѣрые». У скандинавскихъ лопарей, наоборотъ, мы видимъ, что глаза каріе встрѣчаются гораздо чаще; изслѣдованные Вирховымъ субъекты имѣли всѣ каріе (темно и свѣтло-каріе) глаза. По даннымъ Монтегаца и Сомье, изъ 95 субъектовъ, 34 имѣли глаза темные и 61 свѣтлые (съ оттѣнками). Слѣдовательно, въ то время какъ 90% русскихъ лопарей, изъ изслѣдованныхъ Кельсіевымъ, имѣютъ глаза свѣтлые, у скандинавскихъ лопарей этотъ % опускается до 64%.

Наклонность къ темному цвѣту глазъ можно, слѣдовательно, подтвердить въ гораздо большей степени у скандинавскихъ, чѣмъ у русскихъ лопарей.

Ту же большую наклонность къ темному цвѣту кожи среди скандинавскихъ лопарей можно подтвердить на основаніи наблюденій Вирхова и Горка, при сравненіи съ цвѣтомъ кожи русскихъ лопарей, по даннымъ А. И. Кельсіева.

Что касается цвѣта волосъ, то въ то время, какъ по А.И. Кельсіеву, у русскихъ лопарей «цвѣтомъ волоса встрѣчались поровну и темно-коричневые, и свѣтло-русые или рыжеватые», у скандинавской группы темный цвѣтъ волосъ преобладаетъ; такъ, по даннымъ Монтегаца, изъ 97 субъектовъ—65 слѣдуетъ отнести къ темно-волосымъ, т. е. слишкомъ 66%.

Итакъ скандинавскіе лопари ниже ростомъ, большіе брахицефалы, чѣмъ русскіе, кромѣ того имѣютъ въ бо́льшей степени цвѣтъ глазъ, кожи и волосъ темный, тогда какъ русскіе лопари, наоборотъ, обладаютъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ свѣтлыми глазами и кожей и на половину темными, на половину свѣтлыми волосами.

На основаніи вышеизложеннаго, мнѣ кажется, мы имѣемъ право притти къ заключенію, что обѣ группы лопарей отличаются другъ отъ друга своимъ физическимъ типомъ, что онѣ, какъ и въ языкѣ, нравахъ и обычаяхъ составили двѣ вѣтви, которыхъ смѣшивать воедино нельзя, хотя въ основѣ своей обѣ группы, какъ лингвистически и этнографически, такъ и антропологически очень схожи другъ съ другомъ.

Но рѣшая поставленный выше вопросъ такимъ образомъ, являются слѣдующіе вопросы: 1) какая изъ двухъ указанныхъ группъ является наиболѣе чистой въ антропологическомъ смыслѣ слова? 2) примѣси какихъ племенъ мы должны видѣть въ измѣненіяхъ коренного лопарскаго типа?

На тотъ и другой вопросъ возможны лишь предположительные отвѣты — не болѣе.

Зная изъ исторіи лопарей нѣкоторыя племена, съ которыми имъ приходилось смѣшиваться, можно, до извѣстной степени, опредѣлить въ какой изъ двухъ группъ лопарей эта примѣсь даетъ себя сильнѣе чувствовать и, такимъ образомъ, отвѣтить на второй изъ поставленныхъ нами вопросовъ. Конечно, сама исторія лопарей намъ извѣстна за сравнительно небольшой промежутокъ времени: намъ извѣстно лишь, что имъ пришлось выдерживать борьбу съ тавастами и корелами; можемъ предположительно сказать, что они боролись и съ такъ называемой Чудью, населявшей нѣкогда сѣверъ Россіи; что́ было раньше въ ихъ постепенномъ движеніи изъ предѣловъ Азіи, откуда выводитъ ихъ Дюбенъ, мы ничего не знаемъ. Даже преданія лопарей намъ не могутъ служить подмогой для рѣшенія этого вопроса. Однако, сравнивая современныхъ лопарей съ тавастами и корелами, намъ до извѣстной степени удается рѣшить, въ которой изъ обѣихъ группъ лопарей отразилось въ большей степени вліяніе обѣихъ указанныхъ народностей. Наши свѣдѣнія объ обоихъ народахъ заимствуемъ изъ статьи г. Елисѣева, печатаемой въ Трудахъ Антропологическаго Отдѣла.

Начиная съ роста той и другой народности мы видимъ, что корелы имѣютъ въ среднемъ 164,7 ц., а тавасты 162,4 ц. Головной указатель кореловъ равняется, по Елисѣеву, въ среднемъ 81,98, т. е. почти 82. У тавастовъ онъ равенъ, по Ретціусу, 83,62, по Елисѣеву, средній головной указатель колеблется между 80,5 и 84. Изъ 145 субъектовъ имъ измѣренныхъ

Длинноголовыхъ. . .	1	
Поддлинноголовыхъ. .	8	(до указат. равнаго – 77).
Среднеголовыхъ. . .	17	(» » » 80).
Подкороткоголовыхъ.	52	(» » » 83,33).
Короткоголовыхъ. . .	67	(» » выше 83,33).

Относительно этого ряда г. Елисѣева и средняго головного указателя тавастовъ, намъ кажется, можно отмѣтить слѣдующее: наклонность къ короткоголовости у тавастовъ сильно сказывается въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя въ болѣе или менѣе отдаленное время были населены лопарями. Такъ 96 субъектовъ насельниковъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ на памяти исторіи лопарей не встрѣчалось, дали въ среднемъ головной указатель 81,6, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лопари встрѣчались, 37 субъектовъ дали въ среднемъ головной указатель равный почти 84. Хотя существованіе долихоцефаловъ среди финновъ и объясняется тѣмъ, что они застали при своемъ поселеніи длинноголовое племя, съ которымъ и смѣшались, намъ кажется естественнѣе объяснить эту наклонность къ короткоголовости у тавастовъ въ сѣверныхъ частяхъ ихъ мѣстожительства смѣшеніемъ съ лопарями, которые изъ нѣкоторыхъ мѣстностей были вытѣснены въ очень недавнее время тавастами и корелами.

Обращаясь къ цвѣту волосъ тавастовъ мы видимъ, что соединяя свѣдѣнія г-на Елисѣева, окажется, что слишкомъ 72,4% падаетъ на лицъ со свѣтлыми волосами и лишь 27,6% на лицъ съ темными волосами, при чемъ въ разрядъ темныхъ волосъ мы включили и волосы каштановаго цвѣта.

Соединяя эти, хотя и отрывочныя, данныя, можно притти къ заключенію, что тавасты и корелы больше ростомъ, имѣютъ головной указатель меньше и что они свѣтло волосѣе лопарей. Слѣдовательно, та изъ группъ лопарей, которая будетъ ближе подходить къ типу обѣихъ народностей, должна считаться болѣе смѣшанной съ ними, а таковой въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считать группу русскихъ лопарей, большую ростомъ, менѣе короткоголовую и болѣе свѣтло-волосую, чѣмъ скандинавская группа, хотя и въ послѣдней примѣси крови сосѣднихъ народностей отразилось въ извѣстной, хотя и въ значительно меньшей степени.

Признавая русскую группу лопарей болѣе смѣшанной съ корелами и тавастами, чѣмъ скандинавскую, рѣшается и другой поставленный нами вопросъ: именно, скандинавскую группу лопарей слѣдуетъ, повидимому, считать и болѣе цѣльной, и въ большей степени приближающейся къ основному лопарскому типу, т. е. тому, который могъ существовать до столкновенія ихъ съ тавастами и корелами. Насколько повліяли другія народности, въ разное время бывшія сосѣдями лопарей, является вопросомъ, который въ настоящее время едва ли можно рѣшить.

Такъ какъ лопари считаются монголоиднымъ племенемъ, такъ какъ признаки, опредѣляющіе эту монголоидность, вѣроятно, являются основными чертами лопарей, ибо отъ смѣшенія со скандинавами, русскими, тавастами и корелами, они едва ли могли быть ими пріобрѣтены, — является интереснымъ сравнить ихъ въ этомъ отношеніи съ нѣкоторыми другими народностями, имѣющими тѣ же признаки монголоидности, при чемъ принимаемъ въ основаніе, для сравненія, самоѣдовъ, измѣренныхъ Н. Ю. Зографомъ. Такого рода сравненіе, поможетъ намъ уяснить себѣ лопарскій типъ. При сравненіи, имѣю въ виду лишь русскихъ лопарей, при чемъ пользуюсь отношеніями, составленными на основаніи матеріаловъ А. И. Кельсіева.

Итакъ, сопоставляя лопарей съ народами монгольскаго типа, мы, на основаніи изслѣдованій Н. Л. Зеланда, Н. Ю. Зографа, П. С. Назарова, А. П. Федченко и А. Н. Харузина, можемъ считать за монгольскій признакъ, между прочимъ, относительную длину лица. У самоѣдовъ лицо очень длинное; оно составляетъ, именно, 12,15% роста; у лопарей оно составляетъ лишь 11,67% (у башкиръ—11,2; у киргизовъ—11,41, крымскихъ татаръ—10,93, персіянъ—10,75).

Далѣе монгольскимъ признакомъ слѣдуетъ считать относительную узкость лба въ его нижней части. У самоѣдовъ наименьшій лобный составляетъ 69,03% наибольшаго темянного; у лопарей же 70,23% (у крымскихъ татаръ — 70,73%,—у персіянъ — 73,69%). Если этотъ признакъ монгольства выраженъ у лопарей слабѣ, чѣмъ у самоѣдовъ, то съ другой стороны скуластость, также признакъ монгольства, выражается у нихъ гораздо сильнѣе, чѣмъ у самоѣдовъ. Такъ, скуловой діаметръ послѣднихъ равенъ 64.33% лицевой линіи, въ то время, какъ у лопарей онъ равняется 71,24% (у каракиргизовъ 80,35%).

Довольно близко стоятъ другъ къ другу лопари и самоѣды по относительной ширинѣ лица къ его нижней части, т. е. по разстоянію угловъ нижней челюсти: у лопарей,—

57,68% лицевой линіи — у самоѣдовъ — 56,51%, въ то время, какъ у племенъ тюркскихъ это отношеніе равно 60 и больше.

Межглазничное пространство у лопарей равняется 19,39%, лицевой линіи, въ то время, какъ у самоѣдовъ оно достигаетъ лишь 17,67%.

Далѣе межглазничное пространство у лопарей при этомъ болѣе широко и по отношенію къ росту, чѣмъ у самоѣдовъ: у первыхъ оно равно 2,26% роста, у вторыхъ лишь — 2,14%. Указанное отношеніе межглазничнаго пространства къ росту у обоихъ народовъ должно считаться очень широкимъ, что видно изъ слѣдующаго сравненія того же отношенія у нѣкоторыхъ другихъ племенъ; такъ, напр., у башкиръ и каракиргизовъ оно равняется лишь 2% и 2,05% роста, и у персіянъ лишь 1,56%, у крымскихъ татаръ даже лишь 1,29% роста.

Не касаясь другихъ отношеній лица и головы, мы остановимся еще лишь на отношеніи лба (отъ волосъ до корня носа) и нижней трети роста лица и носа къ лицевой линіи. Лобъ у лопарей составляетъ 38,75% лицевой линіи, слѣдовательно долженъ считаться очень большимъ. У самоѣдовъ онъ равенъ лишь 37,25%. Носъ у самоѣдовъ крайне великъ — 30,93% лица; у лопарей онъ очень малъ, именно составляетъ лишь 25,75% лица. Что касается нижней трети лица (отъ носовой точки до бородочной), то у лопарей она составляетъ 34,38% лица, у самоѣдовъ лишь 31,81%. Для сравненія, приводимъ слѣдующую таблицу отношеній отдѣльныхъ частей лица у разныхъ племенъ [1]), прибавляя къ нимъ лопарей и самоѣдовъ.

	Лобъ.	Носъ.	Нижняя треть лица.
Лопари	39%	26%	34%
Самоѣды	37—	31—	32—
Башкиры	36—	27—	37—
Киргизы	36—	30—	34—
Каракиргизы	37—	26—	37—
Узбеки	36—	28—	36—
Сарты	36—	28—	37—
Таджики	33—	29—	38—
Крымскіе татары	36—	30—	34—

Изъ этой таблицы можно, повидимому, заключить, что между прочимъ большой лобъ характеренъ для монгольства. Если это такъ, то этотъ признакъ у лопарей выраженъ болѣе рельефно, чѣмъ у самоѣдовъ.

Приведенное сравненіе заставляетъ насъ заключить, что русскіе лопари далеко не лишены признаковъ монгольства, что эти признаки подчасъ сказываются у нихъ даже гораздо яснѣе

[1]) А. Н. Харузинъ. Замѣтки къ статьѣ Н. С. Назарова, «къ Антропологіи башкиръ». Дневникъ Антрополог. Отд 1890, в. II.

и опредѣленнѣе, чѣмъ у самоѣдовъ. Далѣе изъ этого сравненія ясно, что сближать эти два сѣверныя племена въ одну родственную группу не основательно: они лишь то имѣютъ общаго другъ съ другомъ, что тому и другому племени свойственны въ большей или меньшей степени черты монгольской крови; во всемъ-же остальномъ ихъ, повидимому, слѣдуетъ разграничивать другъ отъ друга.

Наконецъ, разъ въ русской группѣ лопарей, болѣе смѣшаной, болѣе поддавшейся вліянію окружающихъ ее народностей, чѣмъ скандинавская, признаки монгольства сказываются сильно, мы можемъ à priori заключить, что въ скандинавской менѣе смѣшаной группѣ лопарей эти признаки должны быть еще болѣе ясно выражены. Не имѣя возможности привести болѣе подробныя данныя, остановлюсь лишь на отношеніи длины лица къ росту и на скуластости; въ общемъ лицо у скандинавскихъ лопарей короче, чѣмъ у русскихъ лопарей: оно составляетъ лишь 11,1% роста, при чемъ у мужского населенія лицо короче, чѣмъ у женскаго населенія, а именно: у женщинъ оно равняется 11,3% роста, а у мужчинъ лишь 10,9% роста. Что до скуластости, то скандинавскіе лопари имѣютъ этотъ признаки монголоидности на много рѣзче выраженными, чѣмъ русскіе лопари, а именно: у мужчинъ скуловой діаметръ равенъ 83% лицевой линіи, при чемъ однако слѣдуетъ замѣтить, что скандинавскія лопарки менѣе скуласты, такъ какъ ихъ скуловой діаметръ составляетъ лишь 81% лицевой линіи.

Конечно, приведенныхъ измѣреній и сопоставленій слишкомъ мало для того, чтобы рѣшить опредѣленно всѣ поставленные нами вопросы, но они все-таки могутъ навести на мысль, 1) что скандинавскіе и русскіе лопари составляютъ антропологически двѣ разныя группы 2) что примѣсь посторонней крови сказывается среди русскихъ лопарей въ гораздо болѣе сильной степени, чѣмъ у скандинавскихъ (именно примѣсь крови тавастовъ и кореловъ); 3) что болѣе приближающимся къ основному лопарскому типу слѣдуетъ считать скандинавскихъ лопарей, и 4) что этотъ основной типъ носитъ на себѣ довольно рѣзкіе признаки монгольства и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приближается къ монгольскому типу болѣе, чѣмъ самоѣды.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще одинъ интересный фактъ, именно, что среди скандинавскихъ лопарей замѣчалось различіе типа по родамъ. Такъ, напримѣръ, среди нѣкоторыхъ родовъ преобладаютъ голубые или сѣрые глаза. У другихъ, наоборотъ— темный; тоже и относительно цвѣта волосъ. Подробное изслѣдованіе внѣшности лопарей, какъ скандинавской, такъ и русской группы, по родамъ, могло бы многое уяснить при опредѣленіи какъ вообще лопарскаго типа, такъ и тѣхъ вліяній, которымъ онъ подвергался. Это тѣмъ болѣе, что родовыя сказанія еще очень живы въ средѣ лопарей, и слѣдовательно могли бы, до извѣстной степени, освѣтить выводы антропометріи.

Правила Международныхъ Конгрессовъ Антропологіи и Доисторической Археологіи *).

1. Международный конгрессъ Антропологіи и доисторической Археологіи. окончательно былъ учрежденъ въ Парижѣ въ 1867 г., какъ результатъ съѣздовъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1865 г., въ Специи и въ 1866 г. въ Невшателѣ. Съ 1872 г. установлено, что сессіи конгресса имѣютъ происходить, чрезъ каждые два года (рѣшеніе Брюссельскаго конгресса 1872 г).

2. Конгрессъ не можетъ происходить два раза сряду, въ одномъ и томъ же государствѣ.

3. Членами конгресса, имѣющими право и на полученіе его изданій, могутъ быть всѣ заявившіе о томъ и внесшіе установленную плату.

4. Въ концѣ каждой сессіи, конгрессъ назначаетъ, гдѣ долженъ собраться слѣдующій конгрессъ и избираетъ изъ числа ученыхъ, живущихъ въ избранной для конгресса мѣстности: 1) Президента будущей сессіи и 2) нѣсколько мѣстныхъ ученыхъ, для образованія подъ руководствомъ Президента организаціоннаго комитета.

5. Организаціонный Комитетъ конгресса, можетъ, по мѣрѣ надобности, приглашать и другихъ мѣстныхъ ученыхъ. Кромѣ того, онъ обращается съ выраженіемъ желанія ихъ содѣйствія конгрессу и къ иностраннымъ ученымъ, могущимъ оказать содѣйствіе къ привлеченію наибольшаго числа участниковъ въ конгрессѣ; ученые эти считаются членами - корреспондентами комитета.

6. Комитетъ опредѣляетъ время начала сессіи конгресса, число засѣданій, размѣръ взноса, онъ же разсылаетъ приглашенія, собираетъ заявленія отъ желающихъ участвовать на конгрессѣ, выдаетъ имъ членскіе билеты и заботится о всѣхъ матеріальныхъ потребностяхъ, связанныхъ съ осуществленіемъ конгресса и работъ въ засѣданіяхъ его.

7. Комитетъ приготовляетъ, издаетъ и разсылаетъ за нѣсколько мѣсяцевъ до конгресса, программу его засѣданій и имѣетъ право предложить нѣкоторое число вопросовъ для обсужденія; но онъ долженъ во всякомъ случаѣ оставить часть засѣданій для разработки вопросовъ, не вошедшихъ въ программу и предложенныхъ кѣмъ-либо изъ членовъ конгресса и одобренныхъ Совѣтомъ его.

8. Бюро организаціоннаго комитета исполняетъ обязанности временного бюро конгресса и въ первое засѣданіе сессіи, въ которомъ избираются члены окончательнаго бюро по относительному большинству голосовъ, за исключеніемъ президента конгресса, назначаемаго на предыдущей сессіи и казначея конгресса, избираемаго распорядительнымъ комитетомъ.

9. Бюро конгресса состоитъ: 1) изъ президента, 2) шести вице-президентовъ, изъ которыхъ два, по крайней мѣрѣ, должны быть изъ мѣстныхъ ученыхъ, 3) изъ генеральнаго секретаря, 4) четырехъ секретарей и 5) казначея.

10. Совѣтъ конгресса состоитъ: 1) изъ членовъ окончательнаго бюро, 2) шести членовъ, избранныхъ по запискамъ конгрессомъ. Кромѣ того считаются по праву членами Совѣта: 1) четыре основателя конгресса въ Специи, 2) всѣ президенты предшествовавшихъ конгрессовъ, получающіе званіе Почетныхъ Президентовъ конгресса. Члены организаціоннаго комитета, не вошедшіе въ составъ вышеуказанныхъ членовъ Совѣта, присутствуютъ въ его засѣданіяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

11. Всѣ заявленія о рефератахъ, представленныхъ во время сессіи конгресса, и всѣ могущіе возникнуть протесты, предварительно поступаютъ на разсмотрѣніе Совѣта конгресса и подлежатъ его окончательному рѣшенію. Совѣту вмѣняется также въ обязанность предложить для голосованія на конгрессѣ: 1) обозначеніе мѣста будущаго конгресса, 2) указаніе Президента и Членовъ организаціоннаго Комитета его-же.

12. Во второмъ своемъ засѣданіи конгрессъ, по предложенію Совѣта, назначаетъ коммиссію по изданію трудовъ конгресса, предсѣдателемъ которой по праву состоитъ генеральный Секретарь, въ которой также по своему званію состоитъ Членомъ казначей конгресса. Этой-же коммиссіи, имѣющей состоять только изъ мѣстныхъ членовъ, предоставляется заключить и окончить и всѣ счета по конгрессу.

13. Если получится остатокъ, то онъ передается слѣдующему конгрессу.

14. Всѣ предметы, предложенные конгрессу во время его сессіи, а также и вся корреспонденція по поводу принадлежатъ странѣ, въ которой собирался конгрессъ Распредѣленіе ихъ въ частности опредѣляется Совѣтомъ Конгресса.

15. Распорядительный комитетъ каждой сессіи устанавливаетъ частныя правила по всѣмъ вопросамъ, неустановленнымъ общими статутами конгресса.

16. Каждое предложеніе, клонящееся къ измѣненію общихъ статутовъ конгресса, должно быть подписано по крайней мѣрѣ десятью членами конгресса, передано бюро во время сессіи и разсмотрѣно Совѣтомъ. Послѣдній, постановивши свое рѣшеніе, изготовляетъ о немъ докладъ, печатаемый вмѣстѣ съ предложеніемъ въ трудахъ конгресса. Затѣмъ предложеніе безъ преній, простымъ да или нѣтъ, голосуется въ первомъ засѣданіи слѣдующей сессіи.

Первый придаточный параграфъ, голосованный на Болоньскомъ конгрессѣ 1871 г.

Французскій языкъ исключительно одинъ допускается въ словесныхъ сообщеніяхъ на засѣданіяхъ конгресса и въ изданіяхъ протоколовъ конгресса и представленныхъ ему трудовъ.

Второй прибавочный параграфъ, голосованный на конгрессѣ въ Буда-Пештѣ въ 1876 г.

Члены конгресса, бывшіе избранными въ Вице-Президенты въ теченіе четырехъ конгрессовъ, получаютъ званіе почетныхъ вице-президентовъ по личному праву.

*) Въ виду высказаннаго желанія на Международномъ Конгрессѣ Антропологіи и Доисторической Археологіи въ Парижѣ 1889 года видѣть слѣдующій Конгрессъ въ Москвѣ въ 1892 году, г. Предсѣдатель Зоологическаго Отдѣленія и. ч. А. П. Богдановъ представилъ вниманію Антропологическаго Отдѣла Правила Международныхъ Конгрессовъ Антропологіи и Доисторической Археологіи.

Третій прибавочный параграфъ, голосованный на Лиссабонскомъ конгрессѣ въ 1880 г.

Основатели конгресса, прежніе Президенты и Вице-Президенты, избранные на основаніи § 2 прибавочныхъ правилъ, составляютъ постоянный Совѣтъ, обязанный поддерживать преданія конгресса, слѣдить за точнымъ выполненіемъ устава, выполнять подготовительныя работы, касающіяся слѣдующихъ конгрессовъ и разрѣшать непредвидѣнныя затрудненія, могущія возникнуть въ промежуткѣ двухъ сессій конгресса.

Четвертый прибавочный параграфъ, голосованный на Парижскомъ конгрессѣ 1889 года.

Члены конгресса, бывшіе избранными пять разъ Секретарями, становятся по праву Почетными Секретарями и дѣлаются Членами постояннаго Совѣта. Если они будутъ присутствовать еще на двухъ новыхъ конгрессахъ, то становятся Почетными Вице-Президентами.

Британская Ассоціація споспѣшествованія наукамъ.

Изъ доклада 58 съѣзда ассоціаціи бывшаго въ Батѣ въ сентябрѣ 1888 г.

ЦѢЛИ И УСТАВЪ АССОЦІАЦІИ.

Цѣли.

Ассоціація не имѣетъ въ виду вмѣшиваться въ область занятій другихъ учрежденій. Цѣли ея: давать болѣе сильный импульсъ и болѣе систематическое направленіе научнымъ изслѣдованіямъ, облегчать сношенія лицъ занимающихся наукой въ различныхъ частяхъ Британской Имперіи какъ между собой, такъ и съ иностранными учеными; привлекать вниманіе къ цѣлямъ науки и устранять всѣ внѣшнія неудобства, могущія препятствовать прогрессу ея.

Уставъ.

Избраніе въ дѣйствительные члены и члены-сотрудники.

Всѣ лица, присутствовавшія на первомъ засѣданіи съѣзда могутъ сдѣлаться членами Ассоціаціи, если они письменно обяжутся подчиняться ея правиламъ.

Члены ученыхъ обществъ, печатающихъ отчеты въ Британской Имперіи, имѣютъ право сдѣлаться членами ассоціаціи и на такихъ же условіяхъ.

Должностныя лица и члены совѣтовъ или исполнительныхъ комитетовъ ученыхъ учрежденій могутъ сдѣлаться членами ассоціаціи на тѣхъ же основаніяхъ.

Члены всякаго ученаго учрежденія предложенные его совѣтомъ или исполнительнымъ комитетомъ могутъ также сдѣлаться членами ассоціаціи.

Лица, не принадлежащія къ такимъ учрежденіямъ, избираются генеральнымъ комитетомъ или совѣтомъ, или въ пожизненные члены Ассоціаціи, или въ члены дѣлающіе ежегодные взносы, или въ члены-сотрудники избираемые на годъ, и утверждаются въ этихъ званіяхъ на общемъ собраніи Ассоціаціи.

Единовременные взносы, ежегодные взносы и льготы.

— *Пожизненные члены* вносятъ при поступленіи единовременно 10 фунтовъ стерлинговъ. Они получаютъ *безплатно* всѣ изданія Ассоціаціи вышедшія послѣ ихъ избранія. Они могутъ быть избираемы на всѣ должности въ Ассоціаціи.

— *Члены, дѣлающіе ежегодные взносы* платятъ, при избраніи 2 фунта стерлинговъ, и каждый слѣдующій годъ 1 фунтъ стерлинговъ. Они получаютъ безплатно отчеты текущаго года и за всѣ слѣдующіе года при безпрерывной уплатѣ ежегоднаго взноса. Въ случаѣ же неуплаты взноса въ какой либо годъ члены этой категоріи (т. е. дѣлающіе ежегодные взносы), теряютъ *окончательно* право на *безплатное* полученіе изданій Ассоціаціи, но они могутъ опять сдѣлаться членами и пользоваться соотвѣтственными правами на любомъ изъ слѣдующихъ общихъ собраній Ассоціаціи, уплачивая при каждомъ такомъ случаѣ, одинъ фунтъ. Они могутъ быть избираемы на всѣ должности въ Ассоціаціи.

— *Члены-сотрудники* избираемые на годъ, вносятъ при поступленіи одинъ фунтъ стерлинговъ. Они не получаютъ безплатно изданій Ассоціаціи, не могутъ быть избираемы членами коммиссій и не могутъ занимать никакой должности въ Ассоціаціи.

Члены Ассоціаціи состоятъ изъ слѣдующихъ категорій:

1. *Пожизненные члены*, поступившіе съ 1831—45 г. включительно, внесшіе единовременно 5 фунтовъ стерлинговъ.

2. *Пожизненные члены*, внесшіе въ 1846 г. или въ слѣдующихъ годахъ единовременно при поступленіи 10 фунтовъ стерлинговъ.

3. *Члены дѣлающіе ежегодные взносы* въ 1 фунтъ принятые съ 1831—39 г. включительно. Въ случаѣ неаккуратной уплаты взносовъ они не теряютъ права опять сдѣлаться членами ассоціаціи.

4. *Члены избираемые на одинъ годъ* принятые послѣ 1839 г. и дѣлающіе взносы ежегодные въ 2 фунта въ первый годъ и въ 1 фунтъ въ послѣдующіе года. Въ случаѣ неаккуратной уплаты взносовъ они не теряютъ права опять сдѣлаться членами ассоціаціи.

5. *Члены избираемые на одинъ годъ* со взносомъ 1 фунта.

6. *Члены корреспонденты* избираемые совѣтомъ.

Всѣ эти члены имѣютъ право получать ежегодный выпускъ изданій или совершенно безплатно или же пріобрѣтать ихъ со скидкою (по членской цѣнѣ) по слѣдующимъ порядкамъ:

I—*Безплатно*: Пожизненные члены первой категоріи единовременно внесшіе 5 фунтовъ стерлинговъ до 1845 г., и кромѣ того, 2 фунта стерлинговъ по подпискѣ, или же внесшіе послѣ 1845 г. еще 5 фунтовъ стерлинговъ.

Пожизненные члены второй категоріи заплатившіе 10 фунтовъ стерлинговъ единовременно.

Члены, дѣлающіе ежегодные взносы *безъ перерыва*,

II—*За уменьшенную или членскую цѣну*, т.-е. двѣ трети продажной цѣны:

Пожизненные члены первой категоріи, уплатившіе единовременно 5 фунтовъ стерлинговъ, но не платившіе добавочной суммы.

Члены дѣлающіе ежегодные взносы съ перерывомъ.

Члены—сотрудники избираемые на годъ (льгота ограничивается изданіями даннаго года).

III – Члены могутъ покупать (для дополненія своихъ разрозненныхъ изданій) какой-либо томъ изданій Ассоціаціи изъ числа вышедшихъ послѣ 1874 г., *если ихъ осталось еще болѣе 15 экземпляровъ* по 2 шиллинга и 6 пенсовъ за томъ.

Нѣсколько полныхъ серій изданій, отъ 1835 до 1874 г., продаются по 10 фунтовъ стерлинговъ за каждую.

Заявленія должны быть присланы въ бюро Ассоціаціи 22 Albemarle street London W.

Томы заказанные но не взятые въ теченіе двухъ лѣтъ могутъ быть выданы только по распоряженію совѣта.

Взносы принимаются казначеемъ или секретарями.

СЪѢЗДЫ.

Члены Ассоціаціи съѣзжаются ежегодно на одну недѣлю или больше. Мѣсто съѣзда назначается генеральнымъ Комитетомъ за два года впередъ. Предварительныя распоряженія дѣлаются должностными лицами ассоціаціи.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ.

Генеральный Комитетъ засѣдаетъ въ продолженіе недѣли съѣзда или дольше, чтобы заниматься дѣлами Ассоціаціи. Онъ состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Классъ А. Постоянные члены:

1. Члены совѣта, предсѣдатели Ассоціаціи и предсѣдатели секцій текущаго и предъидущихъ годовъ, лица участвовавшія въ изданіяхъ Ассоціаціи.

2. Члены, которые изданіемъ научныхъ трудовъ или рефератами споспѣшествовали разъясненію вопросовъ, поставленныхъ на секціонныхъ засѣданіяхъ Ассоціаціи. Желающіе представить рѣшенію совѣта какія нибудь заявленія для того, чтобы воспользоваться правами параграфа обязаны доставить ихъ секретарю по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до съѣзда. Рѣшеніе совѣта относительно помѣщенія таковыхъ заявленій въ спискѣ генеральнаго Комитета считается окончательнымъ.

Классъ В. временные члены [1]).

1. Делегаты назначенные Обществами стоящими въ сношеніяхъ съ ассоціаціей при нижеслѣдующихъ условіяхъ. *Заявленія соотвѣтствующія этому параграфу должны быть доставлены секретарю до открытія съѣзда.*

2. Временныя должностныя лица или делегаты въ числѣ не болѣе трехъ отъ ученыхъ учрежденій, находящихся въ городѣ, гдѣ находится очередной съѣздъ. Заявленія соотвѣтствующія этому параграфу должны быть одобрены мѣстными секретарями до открытія съѣзда.

[1]) Генеральный Комитетъ 1884 г.

3. Иностранцы и другія лица, присутствіе которыхъ желательно и которые спеціально избираются письменно президентомъ и генеральными секретарями къ съѣду, даннаго года.

4. Вице-президенты и секретари секцій.

Организація секціонныхъ Комитетовъ [2]).

Президенты, Вице-президенты и Секретари разныхъ секцій избираются совѣтомъ и исправляютъ должность до избранія своего въ Генеральномъ Комитетѣ.

Со времени ихъ избранія они образуютъ организаціонный комитетъ для полученія свѣдѣній о сообщеніяхъ, предполагаемыхъ для чтенія въ секціяхъ и приготовляютъ для перваго засѣданія секціонныхъ комитетовъ отчеты о нихъ, намѣчая также порядокъ чтенія сообщеній [3]). Президенты секцій прежнихъ годовъ ex officio суть члены организаціонныхъ комитетовъ секцій [4]).

Организаціонный комитетъ можетъ назначать предварительныя засѣданія съ разрѣшенія президента комитета, но во всякомъ случаѣ онъ обязанъ собраться въ первую среду годичнаго съѣзда въ 11 ч. утра для назначенія первыхъ членовъ секціонныхъ комитетовъ, если имъ это покажется нужнымъ, и условиться о времени ихъ доклада генеральному комитету, послѣ чего его обязанности какъ организаціоннаго комитета прекращаются [5]).

Въ первый день годичнаго съѣзда, президентъ, вице-президенты и секретари каждой секціи назначенные генеральнымъ комитетомъ а также тѣ должностныя лица президенты и вице-президенты секцій, которые желаютъ участвовать въ засѣданіи должны собраться въ помѣщеніи комитета въ 2 часа и принимаютъ въ число членовъ секціонныхъ комитетовъ тѣхъ членовъ, присутствующихъ на съѣздѣ (но не членовъ сотрудниковъ), содѣйствіе которыхъ имъ кажется особенно желательнымъ. Секціонные комитеты, организованные такимъ образомъ, могутъ ежедневно увеличивать число своихъ членовъ.

Списокъ, составленный такимъ образомъ, вносится ежедневно въ книгу секціи, и одинъ экземпляръ тотчасъ же отправляется въ печать и долженъ быть напечатанъ ранѣе 8 часовъ утра слѣдующаго дня въ протоколахъ секціи.

[2]) Генеральный Комитетъ 1871 г. (Эдинбургъ).

[3]) Къ свѣдѣнію референтовъ. Напоминается авторамъ, что по уставу 1871 г. принятіе рефератовъ и назначеніе дней ихъ чтенія, отнынѣ по возможности рѣшается организаціонными комитетами для всѣхъ секцій до начала съѣзда. Вслѣдствіе этого необходимо, въ виду возможной справедливости по отношенію къ разнымъ сообщеніямъ со стороны коммиссіи, чтобы авторы приготовляли не слишкомъ длинныя извлеченія изъ своихъ рефератовъ для напечатанія въ протоколахъ ассоціаціи. Эти извлеченія посылаются, вмѣстѣ съ подлинникомъ подъ бандеролью по слѣдующему адресу General secretaries British Association 22 Albemarle street London W. Если автору неудобно, чтобы чтеніе его статьи было пріурочено къ какому-нибудь опредѣленному дню то, объ этомъ онъ долженъ послать секретарю особое заявленіе. Авторы пославшіе свои рукописи за три недѣли до открытія съѣзда и рефераты которыхъ приняты, получаютъ еще до открытія съѣзда напечатанные экземпляры своихъ сообщеній и извлеченій изъ рефератовъ. Никакое сообщеніе ни извлеченіе изъ него не можетъ быть помѣщено въ томѣ изданіи даннаго года, если оно равно какъ и текстъ сообщеніе не будетъ вручено секретарю секціи *до окончанія съѣзда.*

[4]) Генеральный комитетъ 1879 г. Шеффильдъ.

[5]) Генеральный комитетъ 1880 г.

Занятія секціонныхъ комитетовъ.

Засѣданія комитетовъ бываютъ въ среду, въ 2 часа пополудни, въ слѣдующій четвергъ, пятницу, субботу, понедѣльникъ и вторникъ отъ 10 до 11 часовъ пунктуально, для цѣлей, опредѣленныхъ правилами ассоціаціи и ниже изложенныхъ. Занятія ведутся въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Президентъ проситъ секретаря прочитать протоколъ предъидущаго засѣданія комитета.

2. Никакой рефератъ не допускается къ чтенію, пока формально не принятъ секціоннымъ комитетомъ и не внесенъ въ протоколъ.

3. Рефераты неодобренные организаціонными комитетами не могутъ быть представлены въ секціонные комитеты [1]). На первомъ засѣданіи, одинъ изъ секретарей читаетъ извлеченія изъ протоколовъ прошедшаго года, занесенныя въ книгу и перечень заявленій одобренныхъ въ послѣднемъ съѣздѣ Ассоціаціи и напечатанныхъ въ послѣднемъ томѣ ея изданій. Потомъ онъ читаетъ отчетъ организаціоннаго комитета [2]). Далѣе опредѣляется программа сообщеній для будущаго четверга и вообще предварительно распредѣляются занятія на всю недѣлю. По окончаніи засѣданія комитета, секретари отправляютъ въ печать программу сообщеній предназначенныхъ къ чтенію. Это должно быть опубликовано въ журналѣ раньше 8 часовъ утра въ четвергъ. На второй день годичнаго съѣзда и въ слѣдующіе дни секретари корректируютъ, по печатному журналу, программу сообщеній читанныхъ въ этотъ день, прибавляютъ программу сообщеній имѣющихъ быть прочитанными въ слѣдующій день и посылаютъ тотчасъ же исправленный экземпляръ въ редакцію, которая должна напечатать его не позднѣе 8 часовъ утра слѣдующаго дня. Одинъ изъ секретарей каждой секціи (ведущій протоколъ) долженъ каждый вечеръ держать корректуру журнала.

Протоколы каждаго комитета вносятся ежедневно въ книгу, которая предъявляется для утвержденія въ слѣдующее засѣданіе комитета.

Списки отчетовъ и сообщеній, читанныхъ въ секціяхъ, вносятся ежедневно въ книгу, которая вмѣстѣ съ сообщеніями, копіями или выдержками изъ сообщеній, доставленными авторами отправляется къ секретарю по закрытіи секціонныхъ засѣданій. Вице-Президенты и сокретари секцій дѣлаются ex officio временными членами Генеральнаго Комитета (см. стр. 145) и получаютъ отъ казначея билеты для входа на засѣданія.

Комитеты разсматриваютъ всѣ заявленія, поступающія отъ ихъ членовъ и имѣющія ввиду споспѣшествованіе развитію наукъ. Ихъ ближайшую обязанность составляетъ разсмотрѣніе резолюцій, принятыхъ въ предъидущихъ засѣданіяхъ и напечатанныхъ въ изданіяхъ Ассоціаціи, а также сообщеній сдѣланныхъ на секціяхъ даннаго съѣзда съ тѣмъ, чтобы изыскать пути по которымъ должны быть направлены съ успѣхомъ, какъ единичныя такъ и коллективныя усилія изслѣдователей; далѣе: обратить вниманіе на тѣ отрасли знаній, которыя еще не достаточно разработаны трудами ассоціаціи; въ обязанности комитетовъ входитъ указать отдѣльныхъ лицъ или назначить коммиссію для выполненія такихъ новыхъ задачъ и высказать мнѣніе возможно ли, и если возможно, то въ какой степени, успѣшное выполненіе этихъ задачъ на средства ассоціаціи, правительства, ученыхъ учрежденій и мѣстныхъ властей.

[1]) Одобрено генеральнымъ комитетомъ 1877 г. (Плимутъ).

[2]) Это ровно какъ и слѣдующее правило установлено генеральнымъ комитетомъ 1871 г. (Эдинбургъ).

— Въ случаѣ назначенія коммиссій для выполненія спеціальныхъ научныхъ задачъ, желательно чтобы *всѣ члены коммиссіи были поименованы и одинъ изъ нихъ былъ бы назначенъ предсѣдателемъ, послѣ личнаго или письменнаго заявленія о согласіи на принятіе на себя этого званія; на предсѣдателя возлагается полученіе и соотвѣтственное употребленіе пожертвованій, если таковыя воспослѣдуютъ. Онъ долженъ своевременно представить отчетъ; желательно, для лучшаго веденія дѣлъ, чтобы одинъ изъ членовъ былъ назначенъ секретаремъ.*

— *Желательно чтобы число членовъ, назначенныхъ въ коммиссіи, было по возможности ограничено, безъ вреда успѣшному ходу дѣла,*

— *чтобы списокъ коммиссій, назначенныхъ по предложенію отдѣльныхъ секцій, доставлялся ежегодно ведущимъ протоколъ секцій дабы, дать имъ возможность опять-таки подали ли всѣ избранныя въ секціяхъ коммиссіи свои отчеты или нѣтъ; далѣе желательно, чтобы при принятіи секціоннымъ комитетомъ предложенной для опредѣленной задачи коммиссіи, число членовъ такавой было бы опредѣлено, но чтобы члены коммиссіи были избраны секціоннымъ комитетомъ въ одномъ изъ слѣдующихъ его засѣданій* [1]).

Секціонные Комитеты имѣютъ право приглашать въ свой составъ лицъ, содѣйствіе которыхъ имъ кажется полезнымъ. Заявленія принятыя секціонными комитетами должны быть написаны по формѣ указанной секретарями; копія съ каждаго заявленія посылается безъ замедленія секретарю для представленія въ комитетъ заявленій. Пока этого не сдѣлано ни одно заявленіе не можетъ быть санкціонировано ассоціаціей.

Предложенія сдѣланныя самими секціями должны быть сперва санкціонированы комитетомъ этой секціи, раньше чего они не могутъ быть представлены въ комитетъ заявленій или же утверждены генеральнымъ комитетомъ.

Комитеты секцій должны удостовѣриться, были ли коммиссіями представлены отчеты на предъидущемъ съѣздѣ, на которомъ было выдано пособіе; о каждомъ случаѣ, когда такого отчета не было представлено должно быть доведено до свѣдѣнія комитета заявленій.

О денежныхъ пособіяхъ.

Коммиссіи и отдѣльныя лица, которымъ отпущены денежныя пособія ассоціаціей для какихъ нибудь особенныхъ научныхъ изслѣдованій, представляютъ на слѣдующемъ съѣздѣ докладъ о результатахъ своихъ трудовъ, а предсѣдатель коммиссіи, получившей денежное пособіе, представляетъ до начала съѣзда генеральнымъ секретарямъ или казначею отчетъ о ис-

[1]) Генеральный Комитетъ 1888 г. (Батъ).

траченныхъ и оставшихся въ его распоряженіи суммахъ по каждому отдѣльному пособію.

Срокъ выдачи денежныхъ пособій, разрѣшенныхъ на одномъ изъ съѣздовъ Ассоціаціи, кончается *за недѣлю до* открытія слѣдующаго съѣзда, и казначей не имѣетъ права послѣ этого срока выдавать какія бы то ни было суммы до тѣхъ поръ пока генеральный комитетъ не возобновитъ эти пособія въ первоначальномъ или въ измѣненномъ видѣ.

Коммиссіи не имѣютъ права доставать деньги отъ имени Британской Ассоціаціи безъ спеціальнаго дозволенія генеральнаго комитета, или же истратить деньги иначе какъ соотвѣтственно правиламъ ассоціаціи.

— Въ каждой коммиссіи только предсѣдатель имѣетъ право обращаться къ казначею Общества, профессору А. В. Уилльямсону (17 Buckingham Street, London, W. C.) съ просьбой о выдачѣ опредѣленной части суммы назначенной въ пособіе.

— Выдавая пособія коммиссіямъ, Ассоціація не имѣетъ въ виду уплачивать членамъ ихъ личныя издержки.

— Во всѣхъ случаяхъ, когда отпускаются добавочныя пособія для продолженія изслѣдованій за счетъ Ассоціаціи въ новоназначенную сумму включаются деньги, оставшіяся отъ перваго пособія, выданнаго съ той же цѣлью, сколько бы отъ него не осталось.

— Всѣ инструменты, изданія, рисунки и всякая другая собственность Ассоціаціи, сохраняется въ бюро Ассоціаціи (22 Albemarle Street, Piccadilly, London, W.) если въ нихъ нѣтъ надобности для дальнѣйшихъ изслѣдованій опредѣленныхъ Ассоціаціей [1]).

Занятія въ секціяхъ.

Зала засѣданій каждой секціи открывается для бесѣдъ членовъ отъ 10—11 ч. ежедневно. *Въ залахъ секціи, въ ведущихъ къ ней корридорахъ, передняхъ и т. д. не разрѣшается наклеивать объявленій, дѣлать выставки съ иными цѣлями, кромѣ цѣлей ассоціаціи.*

— Ровно въ 11 часовъ президентъ занимаетъ мѣсто и начинается чтеніе сообщеній во впередъ объявленномъ порядкѣ. [2]) Въ 3 ч. пополудни секціи закрываются.

— Секціи, по желанію комитетовъ, подраздѣляются на субсекціи, во всѣхъ случаяхъ, когда число и характеръ сообщеній дѣлаетъ такое раздѣленіе желательнымъ.

— Рефератъ, представленный Ассоціаціи и читанный въ секціи, для которой онъ предназначался, можетъ быть прочитанъ съ согласія автора и въ другой секціи по приглашенію ея бюро.

Обязанности швейцаровъ.

1. Швейцары остаются безотлучно у дверей залъ, къ которымъ они назначены во все время занятій.

2. Они должны требовать отъ каждаго лица, желающаго войти въ залы, предъявленія билетовъ (членскіе, дамскіе, ре-

[1]) Генеральный Комитетъ 1879 г. (Шеффильдъ).

[2]) Засѣданія секцій по субботамъ и пятницамъ могутъ начаться въ любое время, назначенное комитетомъ, не ранѣе 10 и не позднѣе 11 ч. Генеральный комитетъ 1888 (Батъ).

портерскіе), подписанныхъ казначеемъ, или же спеціальны билеты, подписанные секретаремъ.

3. Лица, являющіяся безъ вышеозначенныхъ билетовъ, допускаются въ отдѣльныя помѣщенія только съ разрѣшенія, соотвѣтствующаго секретаря.

Обязанности посыльныхъ.

Посыльные остаются во все время занятій при тѣхъ помѣщеніяхъ, въ которыя они назначены, за исключеніемъ того времени, когда они отлучаются по приказанію должностныхъ лицъ соотвѣтствующихъ помѣщеній.

Комитетъ заявленій.

(Committee of Recommendations).

Генеральный комитетъ назначаетъ на каждомъ съѣздѣ комитетъ, который принимаетъ и разсматриваетъ заявленія секціонныхъ комитетовъ и докладываетъ генеральному комитету о мѣрахъ, которыя онъ находитъ цѣлесообразными, въ виду споспѣшествованія развитію наукъ.

Всѣ заявленія о денежныхъ пособіяхъ, просьбы о пособіяхъ на спеціальныя изслѣдованія и доклады о научныхъ вопросахъ передаются комитету заявленій и не разсматриваются генеральнымъ комитетомъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ комитетѣ заявленій.

Общества, находящіяся въ сношеніяхъ съ Ассоціаціей.

1. Всякое мѣстное общество, предпринимающее самостоятельныя научныя изслѣдованія и имѣющее свои изданія, можетъ быть внесено въ списокъ Обществъ, находящихся въ сношеніяхъ съ Ассоціаціей.

2. Всякое общество можетъ заявить желаніе быть помѣщеннымъ въ таковомъ спискѣ. Заявленія посылаются секретарю не позже 1 іюня года съѣзда, на которомъ они должны быть разсмотрѣны, и сопровождаются образцами послѣднихъ научныхъ изданій даннаго общества.

3. Совѣтъ ежегодно избираетъ а генеральный комитетъ утверждаетъ коммиссію обществъ, находящихся въ сношеніи съ Ассоціаціей, съ тѣмъ, чтобы она разсматривала поступающія заявленія, слѣдила бы въ теченіе года за трудами вышеозначенныхъ обществъ и приготовляла подъ своимъ надзоромъ списокъ рефератовъ, изданныхъ ими. Эта коммиссія дѣлаетъ ежегодно докладъ генеральному комитету и предлагаетъ желательныя прибавленія или измѣненія списка обществъ, которыя ему кажутся желательными.

4. Каждое стоящее въ сношеніяхъ съ Ассоціаціей общество представляетъ секретарю Ассоціаціи должнымъ образомъ заполненный бланкъ (бланки получаются отъ секретаря) съ просьбой указать тѣ подробности относительно общества, которыя нужны коммиссіи обществъ, находящихся въ сношеніи съ Ассоціаціей.

5. Въ ежегодномъ отчетѣ Ассоціаціи помѣщается въ сокращенной формѣ списокъ работъ, опубликованныхъ обществомъ въ теченіе послѣдняго года и содержащихъ результаты мѣстныхъ научныхъ изслѣдованій; включаются только такія работы, которыя принадлежатъ къ области занятій той или другой секціи ассоціаціи.

6. Общество имѣетъ право назначить кого-либо изъ своихъ членовъ, но только, если онъ тоже членъ Ассоціаціи, депутатомъ на съѣздъ Ассоціаціи. Этотъ депутатъ будетъ въ продолженіе съѣзда членомъ генеральнаго комитета.

Совѣтъ делегатовъ, обществъ, находящихся въ сношеніяхъ съ Ассоціаціей.

7. Совѣтъ делегатовъ обществъ, находящихся въ сношеніяхъ съ Ассоціаціей, уполномочивается представлять Комитету заявленій свои предложенія для разсмотрѣнія и доклада генеральному Комитету.

8. Делегаты всѣхъ обществъ находящихся въ сношеніяхъ съ Ассоціаціей составляютъ совѣтъ; председатель, вице-председатель и секретари котораго ежегодно избираются совѣтомъ Ассоціаціи и утверждаются генеральнымъ комитетомъ. Члены Коммиссіи этихъ обществъ считаются ex officio членами совѣта делегатовъ.

9. Совѣтъ делегатовъ созывается секретарями на одно или нѣсколько засѣданій во время годичнаго съѣзда ассоціаціи. Совѣтъ уполномочивается приглашать какихъ-либо другихъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ Ассоціаціи принять участіе въ засѣданіяхъ.

10. Секретари каждой секціи должны передать секретарямъ совѣта делегатовъ копіи всѣхъ заявленій переданныхъ президентами секцій Комитету заявленій, относящихся къ дѣламъ, въ которыхъ содѣйствіе обществъ оказывается желательнымъ; секретари совѣта делегатовъ приглашаютъ авторовъ этихъ заявленій на засѣданія, дабы они могли дать личныя объясненія о своихъ заявленіяхъ и о способѣ ихъ осуществленія.

11. Делегаты обязаны познакомиться съ сутью разныхъ заявленій, представленныхъ на разсмотрѣніе совѣта, съ тѣмъ, чтобы какъ они сами, такъ и другія лица, участвующія въ засѣданіяхъ могли бы въ свою очередь изложить эти заявленія ясно и цѣлесообразно въ соотвѣтствующихъ секціяхъ. Совѣтъ можетъ также обсуждать предложенія, имѣющія въ виду большую систематичность наблюденія, болѣе цѣлесообразный способъ изслѣдованія и большее однообразіе при опубликованіи результатовъ.

Мѣстныя Коммиссіи.

Мѣстныя коммиссіи должны быть организованы бюро Ассоціаціи для подготовительныхъ работъ къ съѣздамъ.

Коммиссіи эти могутъ приглашать въ свой составъ тѣхъ членовъ ассоціаціи, коихъ присутствіе желательно.

Должностныя лица.

Президентъ, два или болѣе Вице-Президента, одинъ или болѣе секретарь должны быть назначены генеральнымъ Комитетомъ.

Совѣтъ.

Въ промежуткахъ между съѣздами, дѣлами ассоціаціи распоряжается совѣтъ, назначенный генеральнымъ Комитетомъ. Совѣтъ тоже собирается для занятій въ продолженіе недѣли съѣзда.

Совѣтъ состоитъ [1]) изъ слѣдующихъ лицъ:

1) Опекуны.

2) Бывшіе президенты.

3) Президентъ и Вице-Президенты даннаго года.

4) Президентъ и Вице-Президенты (вновь избранные).

5) Бывшіе и настоящіе генеральные казначеи, генеральные секретари и помощники генеральныхъ секретарей.

6) Мѣстный казначей и секретари предстоящаго съѣзда.

7) Члены Совѣта.

II. Члены Совѣта избираются ежегодно изъ генеральнаго Комитета.

III. Членовъ Совѣта не должно быть болѣе 26, а изъ этихъ не должно быть болѣе 20 членовъ служившихъ членами совѣта въ предъидущемъ году.

IV. Въ виду соблюденія предъидущаго постановленія, слѣдующіе члены совѣта текущаго года не допускаются къ новымъ выборамъ: 1) служившіе въ совѣтѣ наибольшее число лѣтъ; 2) члены жившіе въ Лондонѣ или близъ Лондона и присутствовавшіе на наименьшемъ числѣ засѣданій въ теченіе года—соблюдая при этомъ (по возможности) пропорцію трехъ первой категоріи къ двумъ второй.

V. Совѣтъ представляетъ генеральному Комитету въ годичномъ отчетѣ имена тѣхъ членовъ генеральнаго Комитета, которыхъ онъ предлагаетъ для избранія въ члены совѣта.

VI. Выборы бываютъ въ одно время съ выборами должностныхъ лицъ Ассоціаціи.

Рефераты и сообщенія.

Авторъ какого нибудь реферата или сообщенія имѣетъ право литературной собственности.

Отчеты.

Отчеты ассоціаціи пересматриваются ежегодно ревизорами, назначенными генеральнымъ Комитетомъ.

Въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 21-го апрѣля 1890 года были единогласно избраны въ члены Отдѣла Антропологіи слѣдующія лица:

Dr. В. А. Щепетовъ въ Гурзуфѣ на Южномъ Берегу Крыма — за доставленіе имъ цѣнныхъ цыфровыхъ матеріаловъ о ростѣ крымскихъ южнобережныхъ татаръ.

Dr. Н. В. Гильченко въ Петербургѣ—за его печатанный антропологическій трудъ «Матеріалы для антропологіи Кавказа. I—Осетины».

В. Н. Поливановъ въ Водороцкой ст. Симбир. губ.—за доставленіе въ Отдѣлъ цѣнныхъ коллекцій.

Ю. Д. Талько-Грынцевичъ въ Звенигородкѣ Кіевск. губ.—за доставленіе въ Отдѣлъ цѣнныхъ свѣдѣній по антропологіи малороссовъ.

Коллекціи, поступившія въ Антропологическій Отдѣлъ съ 1-го апрѣля по 1-е мая 1890 года.

Отъ **Н. Ю. Зографа** пять череповъ и три скелета изъ кургановъ, находящихся на землѣ деревни Волковой Рузскаго у. Московской губ. Курганы, по словамъ Н. Ю. Зографа, расположены въ числѣ 15 на высокомъ каменистомъ бугрѣ на берегу рѣки Озерны. Раскопано всего три кургана, въ двухъ изъ нихъ найдены костяки (въ одномъ два взрослыхъ, въ другомъ одинъ взрослый и два дѣтскихъ), въ третьемъ найдено каменное грузило или колотушка. Обработка череповъ поручена *Ф. Ф. Каврайскому.*

---

[1]) Генеральный Комитетъ 1874. (Бельфастъ).

Печатать разрѣшается. Президентъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи
Ординарный профессоръ **Всев. Миллеръ.** 8 февраля 1890 г.

Приложеніе къ статьѣ А. А. Ивановскаго „о нѣкоторыхъ черепахъ, поступившихъ въ антропологическій отдѣлъ“.

№	Обозначеніе.	Измѣренія и соотношенія.	№ I.	№ II.	№ III.	№ IV.	№ V.	№ VI.	№ VII.	№ VIII.
1	A.	Горизонтальная окружность	542	526	500	472	550	479	506	48[illegible]
2	α.	Лобная часть горизонтальной окружности		—	—	—	—	—	—	
3	nclf.	Вертикальная окружность	400	382	365	350	382	345	368	33[illegible]
4	nc.	Лобная часть ея	144	129	123	121	131	120	127	112
5	cl.	Темянная часть ея	143	130	131	123	126	113	126	122
6	lf.	Затылочная часть ея	113	123	111	106	125	112	115	103
7	lT.	Верхняя часть затылочной дуги	60	64	59	57	69	61	67	59
8	nclf+bf	Вертикальная окружность съ присоединеніемъ длины затылочнаго отверстія	—	421	402	386	419	381	408	371
9	nclf+bf+nb.	Она же съ присоединеніемъ еще основной линіи, т. е. полная вертикальная окружность	—	—	493	—	521	453	502	455
10	α. / A=100.	Отношеніе лобной части горизонтальной окружности ко всей величинѣ ея					—		—	
11	nc / nclf=100.	Отношеніе лобной части вертикальной окружности ко всей длинѣ ея	36	33,77	33,7	34,57	34,29	34,78	34,51	33,23
12	cl. / nclf=100.	Отношеніе темянной части вертикальной окружности ко всей длинѣ ея	35,75	34,03	35,61	35,14	32,98	32,75	34,24	36,2
13	lf / nclf=100.	Отношеніе затылочной части вертикальной окружности ко всей длинѣ ея	25.75	32,21	30,41	30,28	32,72	32,46	31,25	30,56
14	lT. / lf=100.	Отношеніе верхней части затылочной дуги ко всей величинѣ ея	53,09	16,75	53,15	53,77		54,16	—	57,28
15	Tf.	Нижняя часть затылочной дуги	53	59	52	49	56	51	48	44
16	Tf. / lT=100.	Отношеніе нижней части затылочной дуги къ верхней	88,33	92,19	46,85	45,09	55,2	83,61	18,21	74,31
17	Tf / nclf=100.	Отношеніе нижней части затылочной дуги ко всей вертикальной окружности	13,25	—	14,24	14	18,07	14,78	13,04	13,05
18	bf.	Длина затылочнаго отверстія		39	37	36	37	36	40	34
19	qq.	Ширина затылочнаго отверстія	—	32	33	29	28	28	32	31
20	qq / bf=100.	Отношеніе ширины къ длинѣ затылочнаго отверстія		82,05	89,19	80,55	75,68	77,77	80	91,17
21	nb.	Основная линія		—	91	—	102	72	91	84
22	nb. / nclf+bf=100.	Отношеніе основной линіи къ вертикальной окружности, взятой до передняго края затылочнаго отверстія	—	—	22,63		24,31	18,89	23,04	22,64
23	nclf+bf / nb=100.	Отношеніе тѣхъ же величинъ, но въ обратномъ порядкѣ		—	141,76		110,78	529,16	145,74	141,66
24	OPO.	Поперечная окружность	330	—	300	287	308	285	292	311
25	OPO+OO.	Поперечная окружность цѣльная	461	—	420	399	444	404	415	429
26	OO.	Ушной діаметръ	131	—	120	112	136	113	123	118
27	OPO. / OO=100.	Отношеніе поперечной окружности къ ушному діаметру	251,91	—	250	256,25	219,11	252,21	237,39	263,57
28	OO. / OPO=100.	Отношеніе ушного діаметра къ поперечной окружности	39,69	—	40	39,03	45,64	36,02	42,12	37,94
29	L.	Продольный наибольшій діаметръ	192	188	180	168	191	170	181	157
30	A. / L=100.	Отношеніе горизонтальной окружности къ продольному діаметру	282,29	317,02	277,77	280,95	287,96	281,76	279,55	310,82
31	Q.	Поперечный наибольшій	140	—	139	129	112	129	136	141
32	Q. / L=100.	Отношеніе поперечнаго наибольшаго къ продольному	76,56	—	77,17	76,79	74,34	75,88	75,13	89,8
33	H.	Высотный діаметръ	—	137	131	127	126	129	136	130
34	H. / L=100.	Отношеніе высотнаго діаметра къ наибольшему продольному	—	72,87	72,77	75,59	65,96	75,88	75,13	82,8
35	H / Q=100.	Отношеніе высотнаго діаметра къ наибольшему широтному	—		94,24	98,15	88,73	100	100	92,12
36	O^1O^1.	Височный діаметръ	137			121	140	128	132	131
37	O^1O^1. / Q=100.	Отношеніе височнаго діаметра къ наибольшему широтному	97,87	—	—	93,79	98,59	99,22	97,06	95,03
[illegible]	OO. / Q=100.	Отношеніе ушного діаметра къ наибольшему широтному	93,57		86,33	86,82	95,77	87,75	90,41	83,68
39	FF.	Наибольшій лобный	121		102		118	103	110	120
40	FF. / Q=100.	Отношеніе наибольшаго лобнаго къ наибольшему широтному	86,43	—	73,39	—	83,09	79,84	80,8[illegible]	85,1
41	F^1F^1.	Наименьшій лобный	102	92	86	89	106	87	91	96
42	F^1F^1. / Q=100.	Отношеніе наименьшаго лобнаго къ наибольшему широтному	72,85	—	62,89	68,89	74,64	67,44	66,91	63,83
43	F^1F^1. / FF=100.	Отношеніе наименьшаго лобнаго къ наибольшему лобному	84,29	—	84,31		89,83	84,46	82,72	75
44	SS.	Затылочный поперечный	112	110	107	98	106	102	102	101
45	SS. / Q=100.	Отношеніе затылочнаго поперечнаго къ наибольшему широтному	80	—	76,98	75,97	74,64	79.07	75	71,63
46	O^1O^1. / L=100.	Отношеніе височнаго къ наибольшему продольному.	71,35	—	—	72,02	73,3	75,29	72,92	85,35
47	OO. / L=100.	Отношеніе ушного къ наибольшему продольному	68,23	—	66,66	66,66	71,2	66,47	67,95	75,16
48	FF. / L=100.	Отношеніе наибольшаго лобнаго къ наибольшему продольному	63,02	—	56,66	—	61,78	60,58	60.77	76,43
49	F^1F^1. / L=100.	Отношеніе наименьшаго лобнаго къ наибольшему продольному	53,12	48,93	47,77	52,97	55,49	51,17	50.27	57,32
50	SS. / L=100.	Отношеніе затылочнаго поперечнаго къ наибольшему продольному	58,33	58,51	59,44	58,33	55,49	60	56.35	64,33
51	L_4. / L=100.	Отношеніе затылочнаго продольнаго къ наибольшему продольному	—	—	—	—	—	—	—	—
52	γ_1.	Внѣшній глазничный діаметръ	—	—	—	—	113	87	102	95
53	γ.	Внутренній глазничный	—	—	—	—	104	81	94	88
54	γ_2.	Щечный	—	—	—	—	120	90	114	105
55	γ_3.	Скуловой	—	—	—	—	130	102	125	115
56	γ_4.	Наибольшій лицевой поперечный		—		—	139	109	133	123
57	γ^1. / γ^4=100	Отношеніе внѣшняго глазничнаго къ наибольшему лицевому поперечному	—	—	—	—	81,29	79,81	76.69	77,23
58	γ^3. / γ^4=100.	Отношеніе скулового къ наибольшему лицевому поперечному		—	—		93,52	93,58	93,28	93,49
59	γ^2. / γ^4=100.	Отношеніе щечнаго къ наибольшему поперечному лицевому		—	—		86,33	82,57	85,71	83,74
60	nx_1.	Разстояніе носовой точки до челюстной или длина лицевой линіи черепа		—	71	—	76	59	69	76
61	nx_1. / γ^4=100	Отношеніе длины лица къ наибольшей ширинѣ				—	54,68	54.13	51,87	59.35
62	xx_1.	Разстояніе подносовой точки отъ челюстной			21	—	22	16	15	22
63	Y.	Высота скуловой кости	—	—	20,5	—	33	21	31	24
64	D_1.	Ширина глазницъ		—	40	37	41	34	42	38
65	D	Высота глазницъ	—	—	39	36	35	32	40	37
66	D. / D_1=100.	Отношеніе высоты глазницъ къ ихъ ширинѣ		—	97,5	97,3	85,36	94.12	95.24	97.37
67	T.	Межглазничное пространство	—		19		28	16	20	21
68	nx	Длина носа	—		50		54	43	54	51
69	r.	Ширина носа	—	—	24		27	19	26	23
70	r. / nx=100	Отношеніе ширины носа къ его длинѣ	—		48	—	50	44,18	48,15	45,09
71	M.	Длина неба	—		47		54	35	49	45
72	M_1.	Ширина неба	—			—	41	32	40	38
73	M_1. / M=100.	Отношеніе ширины неба къ его длинѣ				—	77,78	91,43	81,63	84,44
74	N	Разстояніе края неба отъ передняго края затылочнаго отверстія		—	44	—	48	37	45	39
75	Θ.	Высота сосцевидныхъ отростковъ	35	26	23			19	26	29
76	OZ.	Разстояніе отъ слухового отверстія до задняго края глазницы	—		70	55	76	67	79	[illegible]
77	nclb + bf + nb / A=100.	Отношеніе всей вертикальной окружности къ горизонтальной	—		98,6	—	94,73	94,57	99.21	93,24
78	OPO + OO. / A=100.	Отношеніе всей поперечной окружности къ горизонтальной	85,05		84	84,53	80,73	84,34	82,01	87,21

№ I — черепъ изъ кургана Маріупольскаго у. Екатеринославской губ., добытый *И. Е. Брандебургомъ.*
№ II — черепъ изъ кургана Дорогобужскаго у. Смоленской губ., добытый *И. Е. Брандебургомъ.*
№ III — черепъ изъ могилы Оршанскаго у. Могилевской губ., добытый *И. Е. Брандебургомъ.*
№ IV — черепъ изъ могилы Оршанскаго у. Могилевской губ., добытый *И. Е. Брандебургомъ.*
№ V — черепъ татарина изъ Павлодарскаго у. Семипалатинской об., добытый *А. А. Ивановскимъ.*
№ VI — Орочанскій черепъ, добытый *П. Надаровымъ*, изъ могилы на р. Хорѣ.
№ VII — черепъ чукчи изъ бухты Провидѣнія, добытый *Дг. Бурсовымъ.*
№ VIII — черепъ изъ Несторіанскаго кладбища близъ Рокмака, добытый *Гг. Ф. В. Пекарскимъ.*

50

50 113229 / 8 чер

Труды Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Извѣстія Томъ			
II.	(1)	Извѣстія Антропологическаго Отдѣла т. I, подъ редакціею Д. Н. Сонцева. Приложеніе: Общія инструкціи для антропологическихъ изслѣдованій и наблюденій Брока́, переводъ и дополненія А. П. Богданова	1 р. 50 к.
IV.	(2)	Матеріалы для Антропологіи Курганнаго періода въ Московской губерніи, 1867 года. А. П. Богданова	1 „ 50 „
XX.	(3)	Труды Антропологическаго Отдѣла, книга 2-я. Протоколы засѣданій 1865—1875 г. подъ редакціею Н. Г. Керцелли	3 „ — „
XXVII.	(4)	Антропологическая выставка Общества Любителей Естествознанія. Засѣданія Комитета по устройству выставки въ 1877 г., подъ редакціею А. П. Богданова, т. I	3 „ — „
XXXI.	(5)	Антропологическая выставка, т II. Протоколы засѣданій въ 1878 г., а въ приложеніи: протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла; подъ редакціею А. П. Богданова	5 „ — „
XXXV.	6)	Антропологическая выставка, т. III, подъ редакціею А. П. Богданова	10 „ — „
		Часть I. Протоколы засѣданій Комитета въ 1879 г. Первый Съѣздъ депутатовъ и начало второго Съѣзда	5 „ — „
		Часть II. Описаніе предметовъ, 6 вып.	5 „ — „
XXVIII.	(7)	Труды Антропологическаго Отдѣла (три выпуска)	4 „ — „
		Выпускъ I. Антропологическія таблицы Брока́ съ объяснительною статьею; переводъ и редакція А. П. Богданова въ двухъ отдѣлахъ.	1 „ — „
		Выпускъ II. М. А. Тихомировъ. Изслѣдованіе надъ распредѣленіемъ кровеносныхъ сосудовъ въ мозгѣ	1 „ 50 „
		Выпускъ III. Д. Н. Анучинъ. Изслѣдованіе о Pterion, os Incae и лобномъ швѣ	1 „ — „
XLV.	(8)	Труды Антропологическаго Отдѣла, т. VII. Е. А. Покровскій, Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи	6 „ — „
XLIX.	(9)	Выпускъ 1 и 2 Антропологическая выставка, т. IV (окончаніе протоколовъ второго съѣзда и статьи, касающіяся послѣдняго періода выставки до полнаго окончанія всѣхъ ея дѣлъ. Труды Антропологическ. Отдѣла, т. VIII), подъ редакціею А. П. Богданова	3 „ — „
XLIX.	(10)	Выпускъ 3. Труды Антропологическаго Отдѣла, т. IX. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 4-го декабря 1881 г. по 1886 годъ, выпускъ III; подъ редакціею А. П. Богданова	2 „ — „
		Выпускъ IV; подъ редакціею А. П. Богданова и Н. Л. Гондатти	2 „ — „
LXIII.	(11)	Киргизы Букеевской орды А. Н. Харузина.—Выпускъ первый 1889 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. X)	3 „ 50 „
LXIV.	(12)	А. Н. Харузинъ.—Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша (на Южномъ Берегу Крыма) 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, томъ XI, выпускъ 1)	1 „ — „
LXIV.	(13)	А. Н. Харузинъ.—Курганы Букеевской степи. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, томъ XI, выпускъ 2)	1 „ — „
LXVIII.	(14)	Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпуски 1, 2, 3 и 4. (Труды Антропологическаго Отдѣла, Томъ XII 1890 г.)	— „ — „

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ, АНТРОПОЛОГІИ и ЭТНОГРАФІИ,
состоящаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ Университетѣ.
Томъ LXXI. Труды Антропологическаго Отдѣла. Томъ XIII.

ДНЕВНИКЪ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

При постоянномъ содѣйствіи:

Д. Н. Анучина, А. П. Богданова, Н. Л. Гондатти, Н. Ю. Зографа, Ф. Ф. Каврайскаго, А. П. Разцвѣтова и А. Н. Харузина.

ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ.

Содержаніе: *Ѳ. К. Гинкуловъ*: Черепа изъ древнихъ могилъ Южнаго берега Крыма. *А. В. Елисѣевъ*: Турки-османы (продолженіе). Добавленіе: *А. А. Ивановскій.*—Антропологическій очеркъ торгоутовъ Тарбагатайской области, Китайской имперіи. (Матеріалы для антропологіи монголовъ) (продолженіе.)

1891.

Высочайше утвержденное Товарищество Скоропечатни **А. А. Левенсонъ**, Коммиссіонеры ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія въ Москвѣ.

Москва. Петровка, домъ Левенсонъ.

Библиотека Госуд. Центр.
Инв. № 9212
МУЗЕЯ НАРОДОВЕДЕНИЯ

572.05
DN
no. 6

Дневникъ Антропологическаго Отдѣла.

ВЫПУСКЪ VI.

Ѳ. К. Гинкуловъ *). — Черепа изъ древнихъ могилъ Южнаго Берега Крыма.

Матеріаломъ для настоящей замѣтки послужили 44 черепа, доставленные въ 1889 г. въ Московскій Антропологическій Музей Ф. Д. Нефедовымъ, изъ могилъ, раскопанныхъ имъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Крыма.

Матеріалъ этотъ распредѣляется такимъ образомъ:

6 череповъ изъ Ялты (дача Н. Н. Шиловскаго), 1 черепъ изъ Гурзуфа, 19 череповъ изъ Ай-Кирьякъ или Верхней Аутки и 18 череповъ изъ Аутки (Нижней). Прежде чѣмъ обратиться къ ихъ характеристикѣ, мы скажемъ нѣсколько словъ объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ раскопки, сообщенныхъ намъ проф. Д. Н. Анучинымъ.

Всего раскопано было въ Ялтѣ (дача Н. Н. Шиловскаго) 5—6 гробницъ. Гробницы каменныя, узкія, прикрытыя плитами. Одна изъ гробницъ представляла семейный склепъ: въ ней найдены мужской, женскій и дѣтскій скелеты. Вещей въ могилахъ, за исключеніемъ серьги, сдѣланной спиралью („какъ будто изъ золота и мѣди"), не было. Въ насыпи, находившейся надъ могилой, найдены осколки довольно большихъ амфоръ, прикрытые сверху (противнями) черепицами, съ изображеніемъ копья, птицъ и стрѣлъ.

По словамъ г. Нефедова, передававшаго эти подробности Д. Н. Анучину, находившійся тогда при раскопкахъ проф. Кондаковъ, будто бы, сдѣлалъ предположеніе, что эти гробницы должны быть генуэзскія.

Могильникъ Нижней Аутки былъ раскопанъ совершенно случайно въ 1887 г., во время перестройки церкви. Гробницы лежали на 2 арш. ниже поверхности земли, а еще аршиномъ ниже—другой рядъ.

Продолжая раскопки, наткнулись на очень интересное обстоятельство. Въ гробницѣ, находившейся около самой церкви, лежалъ полный скелетъ, въ ухѣ золотая серьга, а по бокамъ его по 2 черепа и въ ногахъ 1 или 2 черепа. Вскрыто было еще гробницъ 6—7. Другихъ вещей ни въ верхнемъ, ни въ нижнемъ ряду не было найдено.

Гробницы Верхней Аутки или Ай-Кирьякъ были того же типа: каменныя, нѣкоторыя перегорожены на двѣ части. Изъ 10 разрытыхъ могилъ въ нѣкоторыхъ находилось по 2—4 скелета. Между черепами, найденными здѣсь, есть и деформированные. Впрочемъ, разсматривая группу череповъ изъ Нижней Аутки, мы между ними нашли также два деформированныхъ черепа, хотя съ деформаціей, выраженной нѣсколько слабѣе. Что касается вещей, то кромѣ глиняныхъ черепковъ были найдены, кажется, глиняныя лампочки. Раскопано было гробницъ 10. По преданію, здѣсь находилась нѣкогда церковь Св. Кирiско (выше Ай-Кирьякъ есть катакомбы). Упомянемъ еще о слѣдующемъ обстоятельствѣ, переданномъ г. Нефедову мѣстными жителями.

Въ одной гробницѣ былъ найденъ однажды камень съ изображеніемъ креста и греческою надписью, а въ другой, по тѣмъ же разсказамъ, лежалъ скелетъ какъ бы въ парчевой одеждѣ, но она разсыпалась и сохранились только металлическія пуговицы.

Выдѣливъ изъ нашихъ 44 череповъ тѣ, которые не могли войти въ общую характеристику, мы для нашей цѣли воспользовались только 5 черепами изъ Ялты, такъ какъ одинъ оказался дѣтскимъ, 5 черепами изъ Ай-Кирьякъ, такъ какъ изъ остальныхъ 14 одинъ юношескій, а 13, какъ деформированные, должны были выдѣлить въ отдѣльную группу; наконецъ, изъ Аутки пришлось воспользоваться только 12, такъ какъ изъ остальныхъ 6 два присоединили къ группѣ деформированныхъ, 3 выдѣлили, какъ носящіе явные слѣды естественной деформаціи, и 1 дѣтскій. Замѣтимъ еще, что не всѣ черепа оказались пригодными для полныхъ измѣреній; на нѣкоторыхъ черепахъ, вслѣдствіе нецѣльности ихъ, пришлось взять только нѣсколько краніометрическихъ величинъ.

Въ послѣдующемъ изложеніи мы охарактеризуемъ каждую группу отдѣльно, затѣмъ, пользуясь выше сдѣланной отмѣткой о тождествѣ гробницы Верхней и Нижней Аутки, сравнимъ черепа этихъ двухъ мѣстностей, сдѣлаемъ, пожалуй, сравненіе съ лицевыми частями деформированныхъ череповъ и, въ заключеніе, посмотримъ, не найдемъ ли что-нибудь общее у этихъ двухъ группъ также и съ первой. Что касается 1 черепа изъ Гурзуфа, 2 дѣтскихъ и 1 юношескаго, то

*) *Примѣч.* Таблицы, относящіяся къ статьѣ Ѳ. К. Гинкулова, помѣщены по ошибкѣ въ V вып. „Дневника", стр. 225—246.

Ред.

Въ женскихъ черепахъ, за исключеніемъ одного длинноголоваго и другого близкаго къ среднеголовому, это вліяніе выразилось, повидимому, главнымъ образомъ въ довольно сильной покатости лба (на лбу можно замѣтить слѣды механическаго давленія, какъ бы отъ поперечной повязки) [1]. Мужскіе черепа съ лобнымъ указателемъ большимъ, женскіе съ малымъ. Черепа съ основной линіей средней у мужскихъ, и малой у женскихъ, съ среднимъ и большимъ межглазничнымъ пространствомъ, женскіе—съ среднимъ и малымъ; съ хребетнымъ указателемъ варьирующимъ въ мужскихъ черепахъ, широкохребетнымъ въ женскихъ; съ внѣшнимъ глазничнымъ діаметромъ среднимъ и большимъ въ мужскихъ и со среднимъ—въ женскихъ, со скулами большими—въ мужскихъ, средними—въ женскихъ, съ лицевой линіей средней—въ мужскихъ и малой — въ женскихъ. Черепа средне-широко-лицые и широколицые.

Сравнивая теперь лицевыя части (мы беремъ въ сравненіе женскіе черепа, такъ какъ они, какъ мы видѣли, менѣе подвергались деформаціи) недеформированной группы ауткинскихъ череповъ, мы находимъ въ нихъ болѣе или менѣе общіе признаки, именно: среднее межглазничное пространство, средній внѣшній глазничный діаметръ, малую основную линію, широконебность, средніе скулы, широколицесть (тамъ и здѣсь незначительную); какъ тамъ, такъ и здѣсь глазничный и хребетный указатели всѣхъ трехъ размѣровъ.

Сравнивая ауткинскіе черепа съ черепами изъ Ялты, мы находимъ много общаго. Наклонность къ короткоголовости, средне-широко-высокая и низко широкая форма черепа; средне-широко-затылочный, приближенный къ широкозатылочному затылочный указатель, малая основная линія, среднее межглазничное пространство, средній внѣшній глазничный діаметръ, узконосость, широконебность и средніе скулы. Различія оказываются въ лицевомъ указателѣ и лобномъ. Ауткинскіе черепа съ лобнымъ указателемъ малымъ, ялтинскіе—съ среднимъ; по лицевому указателю ялтинскіе (относ. 2) узколицые, у ауткинскихъ, напротивъ, нѣкоторая широколицесть.

Не касаясь вопроса, кому могли принадлежать разсмотрѣнные черепа, я привожу въ заключеніе интересныя данныя, получающіяся изъ сравненія полученныхъ результатовъ съ краніометрическими наблюденіями А. Н. Харузина и К. Н. Икова надъ татарами Южнаго Берега Крыма.

У К. Н. Икова [2]) на 82 субъекта (деревни: Алупка, Дерекой, Ай-Василь):

D.	SD.	M.	SB.	B.
1,22%	2,43%	7,32%	26,83%	62,20%

У А. Н. Харузина [3]) на 35 (деревня Гурзуфъ):

D.	SD.	M.	SB.	B.
—	—	11,4%	11,4%	77,1%

[1]) См. Д. Анучинъ. — О деформированныхъ черепахъ, найденныхъ въ Россіи. Протоколы Антроп. Отдѣла. Изв. Имп. Общ. Люб. Естествознанія, т. XLIX, в. 4.

[2]) К. Н. Иковъ. Къ краніологіи татаръ Южнаго Берега Крыма. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, в. первый, 1891 г.

[3]) А. Н. Харузинъ. Замѣтка о татарахъ Южнаго Берега Крыма. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, в. II, 1890 г.

На 18 череповъ, измѣренныхъ мною.

D.	SD.	M.	SB.	B.
—	5,5%	5.5%	38,9%	50%

Или:

	D.	M.	B.
Татары, измѣр. К. Н. Иковымъ	3.65%	7.32%	89.03%
Татары, измѣр. А. Н. Харузинымъ:	0%	11,4%	88,5%
Черепа:	5.5%	5.5%	88,9%

Изъ этихъ цифръ видно въ 1) что брахицефалическій типъ является между разсмотрѣнными черепами въ такомъ-же процентномъ отношеніи, какъ между Южнобережскими татарами, измѣренными К. Н. Иковымъ и А. Н. Харузинымъ. 2) что элементъ длинноголовыхъ является какъ тамъ, такъ и здѣсь, случайнымъ 3) очень малый процентъ приходится на долю среднеголовыхъ.

Еще одинъ фактъ обращаетъ на себя вниманіе при сравненіи: на большинствѣ череповъ встрѣчается уплощенность затылка, болѣе или менѣе выраженная и иногда сопровождающаяся сильной скатистостью на правую или лѣвую сторону. Этотъ фактъ былъ наблюдаемъ и К. Н. Иковымъ у татаръ [1]).

Въ виду той массы наслоеній, изъ которыхъ образовалась группа, носящая общее названіе южнобережскихъ татаръ, такое сравненіе не является произвольнымъ и представляетъ интересъ въ смыслѣ возможнаго факта существованія родственной связи татаръ и народа, которому принадлежали разсмотрѣнные черепа.

Встрѣченныя аномаліи:

1) *Os incae* найдена у 2-хъ череповъ: одинъ изъ Аутки (№ 29 мужской), другой (№ 42 мужской) изъ Ялты.

2) *Лобный шовъ* (*sutura medio-frontalis*) также у 2-хъ: одинъ (№ 9) изъ Аутки, другой (№ 12) изъ Ай-Кирьякъ. Кромѣ того, у одного дѣтскаго.

3) Ворміевы косточки у 2-хъ череповъ въ большомъ числѣ сопровождаютъ sutura lambdoidea.

Наконецъ, упомянутая уплощенность затылка.

Черепа недеформированные.

Горизонтальная окружность (A). Считая бол. размѣры 521 и бол., средн. 500—520 и до 500 малые, получаемъ: изъ Ай-Кирьякъ 1 мал. (женскій). 2 средняго (жен.) Аутки 1 мал. (муж.). 7 средняго (6 муж., 1 жен.); изъ Ялты 1 черепъ имѣетъ малую гориз. окружность (муж.). 3 среднюю (2 муж., 1 жен.). Всего имѣемъ 3 черепа съ малой горизонт. кружностью (1 жен., 2 муж.) и 12 съ среднею (8 муж., 4 жен.).

Вертикальная окружность (nclf). Принимая за предѣлы: бол. размѣра 371 и бол., 356—370 средн. и до 355 мал., имѣемъ: Ай-К.: 3 малаго размѣра (жен.) и 1 средняго (жен); Аутки 4 бол. (2 муж., 2 жен.), 4 средняго (муж.), 1 мал. (жен.); Ялты; 2 мал. (муж.) и 1 средн. (муж.). Всего 6 мал. (2 муж., 4 жен.), 6 средн. (5 муж., 1 жен.) и 4 бол. (2 муж., 2 жен.).

[1]) Ibid.

А. В. Елисѣевъ.—Антропологическія замѣтки объ обитателяхъ Малой Азіи.

(*Продолженіе*).

выми. При всемъ своемъ желаніи остановиться на этомъ, такъ игнорируемомъ антропологами, вопросѣ, я все таки не могъ произвести и десятка полныхъ наблюденій надъ субъектами турецкаго племени. Причина тому очень понятна, мусульманинъ вообще обнажается не охотно, а демонстрировать части тѣла, лежащія ниже пупа, чуть не запрещено имъ законами Магомета. Только исключительные случаи, поэтому, позволяли мнѣ, какъ врачу, производить измѣреніе таза у мусульманъ. Случаи коксалгіи и ichias у мужчинъ и роды у женщинъ (въ 3 случаяхъ) были единственными благопріятствующими моментами для моихъ наблюденій. Изъ 8 случаевъ измѣреніе таза у мужчинъ (4 номада, 2 сельчанина и 2 горожанина) я вывелъ средній тазовой индексъ равнымъ 124. 7%.

Средній ростъ субъектовъ 1.687.	Среднее разстоян. между подвздошными костями—276 m. m.
	„ наибол. разстояніе подвздошн. гребешковъ—238 m. m.
	„ „ „ между вертелами—354 m. m.

3 женскихъ турецкихъ таза, измѣренные на живыхъ (по одному каждой категоріи) для акушерскихъ размѣровъ дали слѣдующія среднія цифры:

Conjugata externa 207 м. м.
Разстояніе между вертлугами 311 м. м.
„ „ гребешками 272 м. м.
„ „ остями 251 м. м.

Данныя изъ 6 женскихъ тазовъ (коллекція Д-ра Васплаки), изслѣдованныхъ мною болѣе подробно, представляли слѣдующія цифры:

Большой тазъ.	Малый поперечный діаметръ. Ip. J.—	229 мм.
	Большой „ „ Cr. J.—	248 мм.
	Глубина большаго таза	76 мм.
Малый тазъ.	Хорда дуги между Promontorium и верхушкой копчика—	132 мм.
	Отъ середины lir innominat до серед. сѣдалищнаго бугра—	97 мм.
	Высота лонной дуги	46 мм.

Высота всего таза отъ высшей точки гребешка подвздошной кости до сѣдалищнаго бугра 201 мм.

Во входѣ въ тазъ.	Conjugata vera	114 мм.
	Diameter transversus	134 мм.
	Diameter obliquus	126 мм.
	Distantia sano-cotyloidea	94 мм.
Въ мѣстѣ расширенія таза.	Прямой діаметръ	129 мм.
	Поперечный діаметръ	123 мм.
	Косые діаметры	133 мм.
Въ мѣстѣ съуженія.	Прямой діаметръ	116 мм.
	Поперечный діаметръ	106 мм.
Въ выходѣ изъ таза.	Прямой діаметръ	95 мм.
	Поперечный діаметръ	116 мм.
	Косые діаметры	120 мм.

Весь этотъ рядъ измѣреній, не смотря на относительный небольшой матеріалъ, показываетъ, что тазъ турчанокъ въ акушерскомъ отношеніи мало уступаетъ европейскому, и если нѣкоторые размѣры его нѣсколько менѣе среднихъ европейскихъ тазовъ, то эта разница едва ли можетъ отражаться на механизмѣ или актѣ родовъ. Верхній край малаго таза шести изслѣдованныхъ мною тазовъ во всѣхъ случаяхъ приближался къ установленной Веберомъ овальной формѣ, принимавшей въ одномъ случаѣ слишкомъ округлый видъ.

Покончивъ, такимъ образомъ, съ описаніемъ скелета у турокъ, мы перейдемъ къ обозрѣнію мягкихъ частей, наружныхъ органовъ и общихъ покрововъ. Мы начнемъ съ описанія частей лица и окончимъ разсмотрѣніемъ цвѣта кожи, волосъ и глазъ, съ помощью котораго можно будетъ установить типъ турокъ.

Форма глазъ, носа, рта и ушей у турокъ.

Давно уже философы и поэты сказали, что глаза есть зеркало души; быть можетъ, это опредѣленіе и не совсѣмъ вѣрно на практикѣ, но что глаза придаютъ извѣстное освѣщеніе, выраженіе и типъ человѣческому лицу—это несомнѣнный антропологическій фактъ. Одни глаза для антрополога даютъ гораздо болѣе, чѣмъ все остальное лицо; по глазамъ и физіогномистъ (для нашей науки вовсе не мифическій спеціалистъ) читаетъ складъ характера даннаго лица гораздо болѣе, чѣмъ по остальнымъ чертамъ лица. Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о цвѣтности глазъ, который мы поставимъ рядомъ съ разборомъ цвѣта кожи и волосъ у турокъ, мы теперь остановимся лишь на одной морфологіи глаза и его области у изученыхъ нами турокъ Малой Азіи. Въ предѣлѣ этой области помимо собственно глаза войдутъ, разумѣется, брови, вѣки и рѣсницы, какъ неотъемлемыя части его. Общая морфологія глаза и особенно его топографія обусловливаются прежее всего его костнымъ вмѣстилищемъ—развитіемъ глазницы. Не имѣя достаточно турецкихъ череповъ для опредѣленія глазничнаго указателя, мы теперь ограничимся въ отношеніи измѣреній костныхъ частей глаза, упомянутою величиною межглазничнаго пространства, выведеннаго нами въ среднемъ въ 33. 62 мм., и нѣсколькими на скоро сдѣланными опредѣленіями глазничнаго индекса на 78 черепахъ изъ коллекціи д-ра Васплаки (притомъ женскіе), который нашли равнымъ 87. 2%. Мы припомнимъ тутъ выведенную нами также нѣсколько ранѣе величину глаза у турокъ, которую мы считаемъ въ общемъ всегда превосходящую хотя на одну десятую величину интерорбитальнаго промежутка. Всѣ эти отрывочныя данныя позволяютъ намъ сказать, что глаза турокъ въ общемъ скорѣе умѣренной или даже значительной, чѣмъ небольшой величины. Многочисленныя антропологическія физіогномики, отмѣченные нами, позволяютъ это подтвердить нѣкоторыми цифровыми данными. Изъ 262 турокъ, описанныхъ нами 70 (26. 7%), имѣли глаза большіе, немного выпуклые, тогда какъ на долю небольшихъ глазъ пришлось всего 28 случаевъ (10. 7%); остальные 164 субъекта имѣли глаза умѣренные (разумѣется не въ смыслѣ паспортной примѣты) *). Изъ того самаго числа, по крайней мѣрѣ, 37 (14.0%) человѣкъ имѣли глаза болѣе или менѣе углублен-

*) Въ нашихъ замѣткахъ выраженіе глазъ умѣренный обозначаетъ величину его даже видимо превосходящую размѣръ межглазничнаго пространства.

за. Надо замѣтить только, что лѣнивый малоподвижный характеръ турка, его склонность къ кейфованію и отсутствіе 27 случаяхъ (10. 5%), глаза были значительно выпуклы и выдавались изъ орбитъ.

Глубина или выпуклость глазъ обусловливается часто не столько развитіемъ глазнаго яблока, сколько разрѣзомъ вѣкъ, придающимъ извѣстную форму глаза помимо его развитія и величины. Форма глазной щели представляетъ одинъ изъ относительно устойчивыхъ антропологическихъ признаковъ, на основаніи котораго можно отчасти классифицировать расы. Въ такой смѣшанной народности, какъ турецкая, уже a priori можно ожидать великаго разнообразія въ формѣ разрѣза глазной щели, которая у нихъ представляетъ не только монголовидную, но и семитическую характерность. Красивый глазъ грузина, узкій глазъ монгола и миндалевидная форма его, свойственная арабу, одинаково свойственны туркамъ, и частота проявленія той или другой формы въ данной мѣстности подвержена постояннымъ колебаніямъ. Въ большихъ городахъ, гдѣ среди женъ сластолюбивыхъ эффенди попадаются женщины разнообразныхъ націй, трудно установить даже какой нибудь приблизительный процентъ частоты встрѣчи той или другой формы глаза. Въ общемъ, можно сказать все таки, что въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ областяхъ Малой Азіи, гдѣ къ турецкой крови примѣшивается всего сильнѣе Кавказскій и Иранскій элементъ, гдѣ въ гаремахъ попадаются до сихъ поръ цвѣтки Гуріи и Чечни, тамъ относительно чаще другихъ попадается среди турокъ красивый большой глазъ европейскаго типа, котораго лучшія формы можно встрѣтить среди имеретинцевъ и грузинъ. Болѣе къ югу, особенно за Тавромъ въ Сиріи и Мессопотаміи, гдѣ къ крови турокъ въ значительномъ количествѣ проливается кровь свободнаго араба, тамъ большіе красивые глаза европейскаго типа смѣняютъ тоже прекрасные миндалевидныя семитическія очи. На западѣ Анатоліи ближе къ ея знаменитой береговой „подковѣ“ съ преобладаніемъ греческаго элемента и среди турокъ попадаются чаще волоокія чернобровыя лица. Въ поселкахъ и городкахъ Курдистана съ его населеніемъ смѣшаннаго типа разнообразіе глазъ у турокъ не позволяется дѣлать никакихъ обобщеній, тогда какъ въ пустыняхъ и горныхъ дебряхъ Серединной Анатоліи среди потомковъ древнихъ османовъ нерѣдко начинаютъ встрѣчаться и монгольскія формы глазъ. Если бы мы захотѣли представить въ приблизительныхъ процентахъ частоту проявленія той или другой формы глазъ у 262 турокъ, отмѣченныхъ въ нашихъ запискахъ, то мы получили бы, что на долю красиво выраженнаго кавказскаго типа глазъ пришлось въ общемъ около 21%, на долю чисто семитическаго—не менѣе 27 и на долю монголовиднаго—около 18% остальные 34% мы затруднились бы куда отнести. Но если относительно идеальныя нормы, какъ европейскаго (кавказскаго), такъ и симитическаго типа глазъ, встрѣчаются не рѣдко среди турокъ, то, благодаря, быть можетъ, слишкомъ значительному скрещиванію ихъ, монголовидный типъ глаза встрѣчается довольно рѣдко (около 3%) въ своей идеальной формѣ съ опущенною слегка внутреннею частью и приподнятою наружной, съ зачатками третьяго вѣка, значительною узостью и тѣмъ характернымъ скашиваніемъ, которое такъ

замѣтно на глазахъ настоящаго монгола. Судя не столько по проценту монголовидныхъ глазъ, относительно высокому у турокъ, сколько по фактамъ, представляемымъ вырожденіемъ ихъ (о которыхъ мы еще будемъ говорить впереди), мы склонны все таки думать, что туранскому типу свойственна была скорѣе монгольская, чѣмъ европейская—форма глазъ. Къ тому же приводитъ меня изученіе немногихъ данныхъ, имѣющихся у насъ по антропологіи туранскихъ народцевъ Средней Азіи и разсматриваніе коллекцій Среднеазіатскихъ типовъ.

Хотя, какъ я сказалъ, идеальныхъ монгольскихъ глазъ даже среди наиболѣе чистыхъ турокъ (номадовъ-туркменъ) попадается не болѣе 3%, но относительная узость глазной щели, опущенность внутренней и приподнятость наружной части глазъ, большее или меньшее прикрытіе слезнаго бугорка, характерное опущеніе бровей болѣе кнутри и кажущееся или дѣйствительное скашиваніе глаза,—все это гораздо въ большемъ процентѣ попадается по одиночкѣ среди турокъ, чѣмъ комплексъ всѣхъ этихъ признаковъ, характеризующихъ монгольскій глазъ.

Развитость бровей и рѣсницъ находится въ извѣстномъ соотношеніи съ тою или другою формою глазъ. Въ то время, какъ монголовидная форма глазъ сопровождается обыкновенно относительно слабою развитостью бровей, относительно короткихъ и тонкихъ, а рѣсницъ короткихъ, грубыхъ и не густыхъ, семитическій глазъ характеризуется длинными красивыми, но тонкими бровями, почти никогда не сходящимися, съ длинными, шелковистыми и густыми рѣсницами, совершенно осѣняющій огненный взглядъ; прекрасно-выраженному кавказскому большому глазу свойственны также длинныя, густыя и шелковистыя рѣсницы (часто еще длиннѣе, чѣмъ у арабовъ) и большіе густые, очень широкія, часто сходящіяся брови. Мы отмѣтимъ здѣсь однако, что схожденіе бровей у турокъ, даже носящихъ обликъ армянскаго или кавказскаго типа, гораздо рѣже, чѣмъ у персовъ, армянъ и даже чѣмъ у курдовъ. Насколько намъ удалось подмѣтить, нѣтъ особеннаго соотношенія между развитіемъ бровей и надбровныхъ дугъ, хотя нѣкоторые авторы и настаиваютъ на этомъ. Большая или меньшая короткость или узость верхняго вѣка также мало свойственна туркамъ, какъ и европейцамъ, и если она и попадается иногда, то лишь на глазахъ монголовиднаго типа, обусловливая не только узость ихъ, но и кажущуюся скошенность. Въ извѣстномъ соотношеніи съ формою глазъ находится ихъ блескъ и извѣстная огненность или лучистость взгляда, поражающая такъ въ глазахъ арабовъ и грузинъ. Присущее болѣе глазамъ съ темнымъ пигментомъ, это свойство въ большей степени характеризуетъ семитическія очи, гдѣ оно достигаетъ высшей степени своей силы и огня; въ значительной степени оно проглядываетъ и въ большихъ глазахъ грузинъ, черкесовъ, персовъ и армянъ, но всего менѣе оно свойственно глазу монголъ. Если порою обыкновенно въ безцвѣтныхъ глазахъ этихъ послѣднихъ и вспыхиваетъ огонекъ, оживляющій ихъ, то его нельзя сравнить съ постояннымъ живымъ блескомъ и лучистостью глаза араба, грузина или итальянца. Сообразно съ формою и характеромъ глазъ среди турокъ распространяется и это лучистое свойство гла-

ные, доходившіе въ 3 случаяхъ до степени патологическаго состоянія ptosis. Въ противоположность этой вялости въ энергіи, зажигающей взоръ, отражается часто и на прекрасныхъ глазахъ его. Лучшія лучистыя и огненныя очи, наслѣдованныя имъ по материнской линіи отъ сыновей Кавказа и пустынь, меркнутъ, выцвѣтаютъ или отдаютъ блескомъ не жизни, а стекла.

Хотя носовой указатель, какъ показалъ Брока, и можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ антропологическихъ признаковъ, но того же самого нельзя сказать о формѣ самого носа, хотя и нельзя отрицать того, что она можетъ служить для характеристики антропологическихъ типовъ во многихъ случаяхъ не меньше, чѣмъ форма глаза. О нѣкоторыхъ данныхъ по морфологіи носа у турокъ мы говорили выше, причемъ дали и нѣсколько цифроваго матеріала; устанавливая въ общемъ для турокъ, какъ и прочихъ туранцевъ, на основаніи носовыхъ указателей умѣренную мезоринію и небольшую глубину носовой выемки, мы тѣмъ самымъ только отчасти опредѣлили морфологію носа у турокъ. Самая форма его также разнообразна, какъ и у всѣхъ смѣшанныхъ расъ, и это разнообразіе бросается еще болѣе, чѣмъ разнообразная форма глазъ. Въ виду того, что установленнымъ тремъ типамъ глазъ соотвѣтствуетъ и извѣстная болѣе или менѣе установленная форма носа, опредѣляющая вмѣстѣ съ глазами общую физіогномику лицъ, мы можемъ и въ отношеніи морфологіи носа набросать въ общихъ чертахъ схему распространенія, по крайней мѣрѣ, главныхъ его формъ. Соотвѣтствующій большимъ глазамъ кавказскаго типа крупный, сильно выдающійся, слегка изогнутый носъ, лучшіе образцы котораго можно видѣть на лицахъ персовъ, армянъ и грузинъ, встрѣчается гораздо чаще среди турокъ сѣверной и сѣверо-восточной части Анатоліи; на югѣ въ предѣламъ Сиріи и Мессопотаміи среди турокъ начинаетъ преобладать орлиная форма носа, проявляющаяся въ особенности рельефно среди бедуиновъ пустынь; на западѣ и островахъ Анатоліи греческіе носы формы, схожей съ ирано-кавказской, но болѣе мелкіе, составляютъ значительное меньшинство; на юго-востокѣ и въ земляхъ, населенныхъ курдами, очень нерѣдко своеобразная форма носа, названная мною курдскою и представляющая длинную прямую спинку съ умѣренно-тупымъ концемъ, небольшими носовыми крыльями, узкими ноздрями и небольшимъ выступаніемъ впередъ. Носы широкіе, сплющенные, болѣе или менѣе курносые относительно чаще попадаются среди туркменъ и юруковъ, хотя попадаются нерѣдко среди турокъ всѣхъ категорій. Раздѣляя собранный матеріалъ по физіогномистикѣ турокъ сообразно принятымъ въ антропологіи дѣленіямъ морфологіи носа, мы получимъ слѣдующіе ряды:

Формы носа:		Турки. Въ процентахъ. Горожане.	Сельчане.	Номады.
Прямой острый	съ основан., глядящ. книзу...	16	13	10
	„ „ „ назадъ...	2	1	0
Прямой тупой	съ основан., глядящ. книзу...	14	20	15
	„ „ „ назадъ...	2	2	1
Орлиный грубаго типа.	съ основан., глядящ. книзу...	12	12	8
	„ „ „ назадъ..	2	2	0
Орлиный тонкій изящн. (арабск.)	съ основан., глядящ. книзу...	16	10	13
	„ „ „ назадъ...	3	0	1
Курнос. (толст.)	вздернутый.....	15	17	24
(широк.)	не вздернутый.....	6	4	11
Сплющенный (расплывающ.)	Слегка.....	2	1	4
	Значительно.....	0	2	3
Курдскій (вышеописанный).....		8	6	10
		100	100	100

Изъ этой таблички мы можемъ видѣть, что носы тупые, прямые и толстые широкіе имѣютъ относительно большее распространеніе между турками и въ общей сложности представляютъ не менѣе 40%, особенно если къ ихъ категоріи отнести, такъ называемые нами, курдскіе носы. Относясь почти одинаково къ туркамъ всѣхъ категорій, этотъ выводъ можетъ быть примѣненъ преимущественно къ номадамъ—наиболѣе чистымъ туркамъ, а потому, принимая во вниманіе одинаковую частоту проявленія такихъ же формъ носа у сельчанъ, а также факты вырожденія, можно думать, что носъ болѣе или менѣе широкій, толстый и крупный, закругленный на концѣ, иногда съ легкою горбинкою на спинкѣ былъ основною формою, если не для общетуранскаго, то для первичнаго тюркскаго типа. Относительная легкость расширенія ноздрей, иногда замѣтное достаточно поднятіе вверхъ и наружу крыльевъ носа, большая тупость угла, образуемаго ноздрями, большая ихъ эллиптичность—все это встрѣчается въ видѣ исключеній и у турокъ, не представляя, впрочемъ, никакого видимаго постоянства.

Значительная величина рта, также какъ и толстота губъ, развитіе жевательнаго аппарата и извѣстная степень зубного прогнатизма представляетъ приближеніе къ низшему типу человѣческаго лица, что замѣчается и во многихъ другихъ отношеніяхъ у австралійскихъ и африканскихъ расъ. Часто всѣ эти три характерные признаки попадаются вмѣстѣ, словно гармонируя другъ съ другомъ, но гораздо чаще они встрѣчаются попарно; такъ, извѣстная толстота губъ сопровождаетъ обыкновенно зубной прогнатизмъ, обусловливаясь имъ отчасти въ своемъ образованіи, а величина рта соединяется съ развитіемъ жевательнаго аппарата и разными особенностями зубной системы. Прогнатизмъ же губъ собственно едва ли существуетъ самъ по себѣ безъ соотвѣтственнаго выступанія зубовъ. Мы видѣли уже изъ предъидущаго изложенія, что частота случаевъ зубнаго прогнатизма у турокъ немного превышаетъ 5% въ нашихъ наблюденіяхъ; немного большій процентъ (6.2%) приходится и на долю сильно выступающихъ, толстыхъ и слишкомъ развитыхъ губъ. Губы толстыя, мясистыя, не выступающія значительно, характеризующіе, по ученію физіогномистовъ, натуры страстныя, попадались нѣсколько чаще у турокъ (до 8%) и свойственны болѣе обитателямъ городовъ и вообще населенію болѣе сѣверныхъ частей Анатоліи; южнѣе и ближе къ предѣламъ распространенія арабскаго племени и среди турокъ начинаютъ преобладать тонкія, красивыя и изящныя губы, свойственныя семитическому типу. Полныя и толстыя

губы, встрѣчающіяся часто у субъектовъ лимфатической и золотушечной конституціи, среди турокъ Анатоліи, особенно живущихъ внѣ городовъ, представляютъ исключенія, такъ какъ эти послѣдніе отличаются въ общемъ крѣпостью и здоровьемъ. Справедливо замѣчаетъ въ своей большой Антропологіи Топинаръ, что для опытнаго глаза извѣстная толщина губъ, какъ и извѣстная форма носа, откроетъ минимальную примѣсь въ метисѣ негритянской крови; среди всякой группы болѣе или менѣе однородной — небольшое измѣненіе въ формѣ носа и губъ, часто не передаваемое словами, подсказываетъ проявленіе метисаціи; нѣсколько разъ убѣждался я въ этомъ и среди номадовъ тюркскаго происхожденія, кочующихъ въ бассейнѣ Африна и Оронта вмѣстѣ съ номадами семитическаго происхожденія. Къ сожалѣнію, только на формы носа и губъ обращено пока еще мало вниманія антропологовъ, углубившихся въ детальное изслѣдованіе вопросовъ краніометріи; затылочные лучи Дешампа и Гране только отчасти помогаютъ оріентировкѣ на профилѣ лица и особенно носа и губъ.

Относительно величины рта у турокъ я бы могъ ограничиться общимъ наименованіемъ его—умѣренный, еслибы терминъ этотъ не напоминалъ паспортной примѣты. Принимая за ротъ средней величины его длину, равную полуторной ширинѣ основанія носа, я могу сказать, что 63% турокъ, измѣренныхъ мною, имѣли ротъ средней величины, 26% величины, превосходящей полуторную ширину носа, и 11% величины, уступающей этой послѣдней. Извѣстное правило художественнаго канона, гласящее о томъ, что длина глаза, межглазничный промежутокъ и основаніе носа и ротъ, составляющій полуторную длину этого послѣдняго, подходятъ подъ требованіе гармоніи человѣческаго лица, такимъ образомъ, всего менѣе можетъ быть оправдано даже на туркахъ. Уши—тоже органъ, пока еще игнорируемый антропологами; хотя „различія въ формѣ уха, его складкахъ и бороздкахъ имѣютъ большую склонность къ наслѣдственной передачѣ". Имѣя въ виду различные вопросы наслѣдственности и метисаціи, я постоянно обращалъ особенное вниманіе на уши, какъ и на другія части лица, которыя скорѣе измѣреній даютъ различныя указанія и легко наводятъ на руководящія мысли. Многочисленными наблюденіями я убѣдился уже давно, что для изученія уха съ антропологической точки зрѣнія всего болѣе имѣетъ значеніе морфологія, а не тѣ указатели, которые придуманы для цифроваго выраженія величины ушной раковины. „Donnez-moi une oreille—et je retracerai la paternité", сказалъ, по словамъ Топинара (p. 1005) одинъ изъ членовъ антропологическаго общества, имѣя въ виду разнообразную, но легко передаваемую въ наслѣдственность форму ушной раковины. Для уясненія относительнаго понятія о величинѣ ушей мы взяли въ 67 случаяхъ ушной индексъ и нашли его въ среднемъ равнымъ около 56.5%, хотя колебанія его и очень обширны, начиная отъ 49.6 до 60.2. Развертывая по биноміальному закону наши ряды, мы получимъ величины 51.6. 55.0 и 58.2., около которыхъ, какъ вокругъ центровъ, группируются остальные члены. Различные ушные показатели сами по себѣ уже доказываютъ и великое разнообразіе ушныхъ формъ. Изъ морфологическихъ особенностей ушей я обращалъ вниманіе на развитіе сережки, уплощенность верхняго сегмента ушнаго завитка, развертывающагося иногда въ плоскость, присутствіе зубовиднаго отростка, степень отгиба ушей отъ головы и общей ихъ сплющенности или выпуклости рельефа.

Изъ 300 ушей, описанныхъ у субъектовъ турецкаго племени, указанныя особенности наблюдались въ слѣдующемъ процентномъ отношеніи случаевъ:

Сильное развитіе ушной сережки	14%.
Слабое „ „ „ (еле замѣтное)	10%.
Отсутствіе сережки и приросшее непосредственно хрящемъ ухо	4%.
Развертываніе верхняго сегмента ушнаго завитка въ плоскость	3.5%.
Сильное развитіе зубовиднаго отростка	2.5%.
Замѣтное „ „ „	11.8%.
Совершенное отсутствіе его	34.5%.
Значительный отгибъ ушей у головы. (на подобіе оттопыриванія ихъ у татаръ)	20. %.
Прижатость уха къ головѣ (сильная)	11. %.
Значительная сплющенность уха	4.5%.
Сильное развитіе рельефа роковины	8%.

Что касается до общей формы ушей, то она въ огромномъ большинствѣ овальна и хорошо очерчена; лишь въ немногихъ случаяхъ (1.5%) она представляла угольные контуры на верхнемъ сегментѣ и углы на мѣстѣ соединенія передняго края съ заднимъ.

Часть признаковъ, приведенныхъ въ нашей табличкѣ, и особенно отсутствіе сережки, сильное развитіе зубовиднаго отростка и сплющенность уха должна быть отнесена къ признакамъ низшаго типа, представляющимъ большое развитіе лишь у обезьянъ; незначительность процента ихъ проявленія среди турокъ говоритъ, разумѣется, въ пользу ихъ, тогда какъ относительная частота отгиба ушей и прижатость ихъ къ головѣ ставятъ уши турокъ въ морфологическомъ отношеніи ниже ушей европейца.

Развитіе мягкихъ органовъ у турокъ.

Покончивъ съ органами головы у турокъ, мы скажемъ еще по нѣскольку словъ о нѣкоторыхъ частяхъ тѣла, весьма. впрочемъ, мало характерныхъ и мало потому подвергающихся описанію. По этому отдѣлу у насъ имѣются лишь очень отрывочные и не полные матеріалы, такъ что послѣдующія сужденія имѣютъ болѣе теоретическій характеръ.

Говоря объ окружности груди и отношеніи ея къ росту, мы не касались, разумѣется, вопроса о грудныхъ железахъ—органѣ, имѣющемъ второстепенное значеніе. Не имѣя по этому вопросу почти никакихъ собственныхъ данныхъ, мы получили нѣсколько свѣдѣній отъ m-me Жанне́ — женщины врача въ Стамбулѣ. Большинство турчанокъ, по словамъ коллеги Жанне́, имѣютъ груди небольшія, скоро и сильно отвисающія: представляя красивую овально-круглую форму, грудные железы турчанокъ развиваются очень рано, часто на 13—14 году. Околососковый кружокъ areola вообще сильно пигментированъ, самый сосокъ выдается значительно, очень часто

правая грудь больше лѣвой. Судя in distantia и то черезъ одежду, довольно впрочемъ откровенную въ турецкихъ деревняхъ Анатоліи, я считалъ груди турчанокъ довольно сильно развитыми и приближающимися въ этомъ отношеніи къ грудямъ русскихъ женщинъ. Мѣсто прикрѣпленія ихъ, какъ по моимъ наблюденіямъ, такъ и по словамъ m-me Жанне́, находится обыкновенно ниже, чѣмъ у европейскихъ женщинъ.

Талія турокъ находится въ прямой зависимости съ общею комплекціею; болѣе приземистые и коренастые турки—сельчане имѣютъ талію не высокую, довольно плохо развитую, тогда какъ болѣе стройные номады въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ и горцы Кавказа, могли бы гордиться стройностью стана и таліи. Цѣлый рядъ переходовъ существуетъ въ этомъ отношеніи между горожанами. Нѣсколько разъ я пытался дѣлать и измѣреніе таліи тесьмою, хотя вообще не склоненъ дѣлать измѣреній окружности мягкихъ частей, какъ весьма мало результатныхъ и полезныхъ развѣ на икрѣ или на бедрѣ. Изъ 20 измѣреній туловища у пояса получилась величина окружности равною 745 мм., при ростѣ въ 1.680, 765 мм., при ростѣ въ 1.700, 715 мм., при ростѣ въ 1630, и 830 при ростѣ въ 1650, т. е. величины, равно ничего не дающія. Окружность таліи во всякомъ случаѣ превосходитъ половину роста на 1.5—5 сантиметровъ; въ 4 случаяхъ окружность груди (безъ дыхательныхъ экскурсій) и окружность таліи оказались одинаковыми (всѣ эти случаи приходились на турокъ—сельчанъ)

Пояснично-крестцовая впадина у турокъ въ своемъ развитіи слѣдуетъ степени развитія спиннаго изгиба; въ общемъ мало подвижный отчасти вслѣдствіе сидячей жизни позвоночный столбъ горожанина — турка не годенъ для быстрыхъ и ловкихъ движеній; параллельно съ этимъ мало развита у него и пояснично-крестцовая впадина. Болѣе дѣятельный и подвижный сельчанинъ уже имѣетъ болѣе развитый поясничный изгибъ, но высшей степени развитія этотъ послѣдній, какъ и крестцовая впадина, достигаютъ у юркихъ номадовъ, дѣлающихъ постоянно эквилибристическія упражненія при своихъ кочеваніяхъ и управленіи конемъ, а также у нѣкоторыхъ горожанъ, заимствующихъ прекрасную талію отъ гибкихъ и стройныхъ черкешенокъ.

Ягодицы турокъ вообще развиты очень хорошо и богаты жировою подкладкой, образующей иногда настоящія отложенія жира въ родѣ зачаточной стеатопигіи. Значительныя жировыя массы, трясущіяся при малѣйшемъ движеніи, отлагающіяся въ подкожной клѣтчаткѣ и между мышцами ягодицъ и представляющія довольно стройное образованіе, заслуживаютъ вполнѣ вышеприведеннаго названія. Это отложеніе жира одинаково свойственное какъ женщинамъ, такъ и мужчинамъ, гораздо болѣе однако встрѣчается среди турокъ—горожанъ, ведущихъ болѣе спокойную и преисполненную кейфа жизнь и относительно болѣе обезпеченныхъ; у сельчанъ жировыя ягодицы встрѣчаются гораздо рѣже и большею частью у женщинъ или людей болѣе достаточныхъ, тогда какъ у кочующихъ и вѣчно нуждающихся номадовъ турецкаго племени жировыя отложенія ягодицъ составляютъ принадлежность почти исключительно женскаго торса. Въ виду сильно распространеннаго на всемъ Востокѣ порока—содоміи, жирныя и выступающія сильно ягодицы, можно сказать, культивируются вѣками у турокъ и считаются у нихъ однимъ изъ главныхъ достоинствъ женской красоты.

Что касается до половыхъ органовъ, то въ этомъ отношеніи матеріалы наши еще скуднѣе. Кромѣ нѣсколькихъ наблюденій, сдѣланныхъ надъ penis'омъ, и замѣчаній m-me Жанné объ относительной частотѣ ненормальнаго положенія vulvae у турчанокъ—мы не имѣемъ ничего. По словамъ почтенной женщины-врача, около трети ея турецкихъ паціентокъ по отношенію положенія срамной щели могутъ быть отнесены къ retromingentes, т. е. къ субъектамъ, у которыхъ vulva отодвинута нѣсколько назадъ, такъ что промежность сведена къ минимуму. Процентъ atemingentes, т. е. женщинъ съ увеличенною расширенною промежностью и относительно спереди лежащею половою щелью гораздо менѣе. Быть можетъ, частота retropositionis vulvae и обусловливаетъ отчасти широко распространенную содомію не только по отношенію къ мужчинамъ, но и женщинамъ.

Хотя на Востокѣ и есть поговорка, приписывающая турку и арабу чрезвычайно длинные penis'ы, но это едва-ли имѣетъ фактическое основаніе. Къ сожалѣнію, восточная стыдливость, заставляющая женироваться даже мужчинъ до того, что въ баняхъ всѣ ходятъ съ повязаннымъ торсомъ, не позволила сдѣлать наблюденій болѣе того, что предоставила медицинская практика.

Изъ 16 измѣренныхъ мною penis'овъ (4 горожанина, 3 сельчанина, 9 номадовъ) 8 имѣли длину указательнаго пальца, 3—безъимяннаго и 5 длину средняго пальца измѣряемаго субъекта. Величины эти не особенно значительны особенно для народа, культивирующаго свои половыя части нерѣдко въ ущербъ всему остальному организму. Надо отмѣтить еще, что среди турокъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, весьма распространенъ обычай уничтожать волосы на лобкѣ—операція, производимая обыкновенно въ баняхъ съ помощью особой мази—русма (въ составъ которой, повидимому, входятъ сѣрнистый мышьякъ, поташъ и известь) *). Мазь эта, не уничтожая волосъ навсегда, лишь замѣняетъ болѣзненную на Mons Veneris операцію бритья.

По вышеуказанной причинѣ мы не брали вовсе окружностей не только съ объема живота, ягодицъ, шеи, таліи, но даже и съ плеча, бедра и икры, потому что эти окружности важны единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ у низшихъ расъ, замѣчается извѣстная степень недоразвитія этихъ частей, составляющая одинъ изъ зоологическихъ признаковъ. Въ случаяхъ, гдѣ постоянно можно констатировать большее или меньшее развитіе этихъ мягкихъ частей, обусловленное не біологическими, а чисто физіологическими причинами, тамъ совершенно излишни измѣренія. Разумѣется, еслибы мы взяли хотя по десятку среднихъ измѣреній съ ноги турокъ—горожанина, горца или крестьянина, то мы нашли бы значительную разницу въ ихъ объемѣ. Но это показывало бы вовсе не этническую особенность, а лишь явленіе, вызванное физіологическою необходимостью. Мы считаемъ,

*) Описанію русмы и ея дѣйствія посвящено одно изъ моихъ „писемъ Врача съ Востока", см. Врачъ 1884 г.

поэтому, достаточнымъ заявить, что объемъ живота, обхватъ плеча, предплечья, голени и бедра у турокъ развитъ совершенно также, какъ и у европейца.

Какъ нѣкоторую особенность скелета, но скорѣе физіологическую чѣмъ этническую, представляетъ саблевидность голени, весьма нерѣдко встрѣчающаяся у турокъ, какъ среди мужчинъ, такъ особенно и женщинъ. Широкія падающія вокругъ всего тѣла многочисленными складками одежды еще очень маскируютъ этотъ недостатокъ, но при нѣкоторомъ вниманіи и навыкѣ легко можно подмѣтить значительную кривизну ногъ у значительнаго большинства турокъ. Если еще у кочевниковъ недостатокъ этотъ можно объяснить, какъ и у многихъ номадовъ, условіями верховой ѣзды и вообще образомъ жизни, то еще болѣе этою послѣднею причиною можно ограничиться для объясненія частоты этого недостатка у горожанъ. Всѣмъ извѣстная привычка турокъ, какъ и всѣхъ восточныхъ народовъ, сидѣть, скрестивши ноги и поджавши ихъ подъ себя,—причина, обусловливающая такое положеніе тѣла часто въ продолженіи половины или трети сутокъ, слишкомъ достаточна для объясненія саблевидности ногъ. Такъ какъ женщины, особенно въ достаточныхъ классахъ, просиживаютъ, скрестивши ноги, всю свою жизнь, то очевидно, что искривленіе голени и даже нѣкоторая кривизна бедра сказывается всего рельефнѣе на нихъ. Разумѣется, благопріятствующими моментами надо считать также обрюзглость и вялость всѣхъ тканей организма, теряющихъ свою упругость, быть можетъ, пропитываніе жиромъ надкостницы и, еще вѣроятнѣе, извѣстное культивированное вѣками и обычаемъ наслѣдственное расположеніе къ извѣстной слабости кости. Нельзя, впрочемъ, отрицать и того, что и условія питанія значительнаго большинства турокъ таковы, что рахитизмъ вовсе нельзя исключать изъ числа благопріятствующихъ искривленію ногъ моментовъ. Саблевидность голеней среди нѣкоторыхъ турецкихъ группъ доходитъ до 75—80% даже въ высшихъ классахъ.

Послѣ описанія различныхъ частей и органовъ тѣла намъ остается еще разобрать общіе покровы, цвѣтность кожи, волосъ и глазъ у турокъ—одни изъ важнѣйшихъ вопросовъ антропологіи, съ помощью которыхъ можно поставить уже вопросъ о классификаціи турецкаго типа вообще.

Окраска кожи, волосъ и глазъ у турокъ.

Въ самомъ началѣ нашего разсужденія о физическомъ строеніи тѣла турокъ мы коснулись уже вопроса о развитіи подкожной клѣтчатки съ антропологической точки зрѣнія въ той серіи субъектовъ турецкаго племени, которая подверглась нашему описанію. Говоря о развитіи ягодицъ и окружностей турецкаго тѣла, мы также касались вскользь этого предмета, такъ что вопросъ о значительномъ и достаточномъ развитіи подкожной клѣтчатки у турокъ можетъ быть изчерпанъ, тѣмъ болѣе, что на этотъ физическій признакъ вліяютъ въ нашихъ случаяхъ не столько этническія особенности, сколько физіологическія и отчасти патологическія причины.

Что касается до цвѣтности кожи собственно у турокъ, то на ней всего лучше сказывается то великое разнообразіе

пигментировки, переходовъ и оттѣнковъ, которые можно наблюдать лишь на кожѣ народности, подвергшейся сильной метисаціи. Этнографическая группа, принявшая въ себя элементы татарской, арійской, семитической, иранской, даже эѳіопской крови, не говоря уже о массѣ другихъ неизвѣстныхъ намъ элементовъ, не можетъ быть пигментирована болѣе или менѣе однообразно, потому что та или другая окраска кожи передается наслѣдственно гораздо скорѣе, чѣмъ отличія черепа или особенности лица—признаки болѣе устойчивые. Извѣстная классификація метисовъ черной и бѣлой крови основана всего болѣе на извѣстной степени пигментировки кожи у послѣдующихъ потомковъ. Современные турки, безъ сомнѣнія, сильные метисы основного туранскаго типа: еслибы мы знали первичный цвѣтъ кожи, соотвѣтствующій этому послѣднему, то мы могли бы легко установить и классификаціи метисаціи турокъ, но такъ какъ цвѣтность кожи, свойственная туранцамъ, намъ не извѣстна, то въ отношеніи пигментаціи—этой весьма неустойчивой особенности, опредѣлиться не легко. Всего проще будетъ поэтому, принявъ за основной бѣлый цвѣтъ кожи, опредѣлить преобладающія окраски кожи у турокъ по отношенію къ этому послѣднему. Такъ какъ мы въ своихъ путешествіяхъ по странамъ, населеннымъ турками, не имѣли хроматической таблицы Брока съ самыми тонкими цвѣтовыми отличіями, то пользовались краткою скалою цвѣтовъ, указанною въ инструкціяхъ Отд. Антропол. И. Об. Л. Е. Ан. и Этн., а также въ большомъ и маломъ сочиненіи Топинара. Въ приводимой теперь табличкѣ изложены въ процентномъ отношеніи частота случаевъ встрѣчи той или другой пигментировки, основанная на наблюденіи свыше 300 субъектовъ турецкаго племени — женщинъ и мужчинъ.

		Горожане.	Сельчане.	Номады.
Кожа бѣлая:	интензивно	8	3	2
	бѣло-розовая	6	2	3
	грязно-бѣлая	12	6	4
	съ желтоват. оттѣнкомъ	15	16	10
	съ веснушками	8	3	6
	Итого	49%	30%	25%
Кожа смуглая:	слабо	16	22	22
	интензивно	12	14	20
	съ красноват. оттѣнкомъ	2	1	2
	бронзовато-смуглая	10	19	23
	Итого	40%	56%	67%
Кожа желтая:	слабо	5	7	3
	интензивно	2	3	4
	грязно-желтая	3	2	1
	Итого	10%	12%	8%
Кожа черная или скорѣе грязно-сѣрая, ибо совершенно черной не встрѣч.	слабо	1	1	0
	сильнѣе	0	1	0
	Итого	1%	2%	0.

Изъ этой таблички съ достаточною ясностью видно, что среди турокъ превалируетъ смуглая пигментировка кожи,

которая среди сельскаго населенія встрѣчается болѣе, чѣмъ въ половинѣ случаевъ, а среди номадовъ — близко къ тремъ четвертямъ случаевъ; у горожанъ, не подвергающихся такому дѣйствію внѣшнихъ вліяній, хотя смуглая пигментировка и даетъ 40% всѣхъ случаевъ, но уступаетъ бѣлой окраскѣ кожи, присущей почти половинѣ городскаго населенія. Такъ какъ смуглый цвѣтъ кожи со всѣми его оттѣнками можно разсматривать какъ основной бѣлый, но съ увеличеннымъ отложеніемъ красящаго вещества, обусловленнымъ вліяніемъ внѣшнихъ причинъ (солнечнаго свѣта, атмосферныхъ вліяній), то безъ всякаго колебанія турокъ можно отнести къ числу бѣлыхъ, а не желтыхъ рассъ. Бѣлый, смуглый цвѣтъ кожи большей или меньшей интензивности былъ, по всей вѣроятности, и основнымъ цвѣтомъ кожи первичныхъ тюрскихъ ордъ, подобно тому, какъ онъ служитъ и доселѣ превалирующею окраскою среди наиболѣе чистыхъ османлы. Судя по аналогіи съ пигментировкою кожи у другихъ народовъ, стоящихъ въ близкомъ родствѣ съ турками, тоже въ огромномъ большинствѣ представляющими въ основаніи болѣе или менѣе измѣненный отложеніями красящаго вещества бѣлый цвѣтъ всѣхъ оттѣнковъ, можно думать, что смуглая окраска кожи, быть можетъ, и очень насыщенная и впадавшая отчасти въ желтый оттѣнокъ была основнымъ цвѣтомъ покрововъ всѣхъ народовъ туранской семьи.

Сравнительно небольшая примѣсь желтой окраски кожи къ бѣлокожему элементу, преобладающему у турокъ, не превышающая даже 12% у сельчанъ и падающая до 8% у номадовъ, ея слабая устойчивость, рѣшительный перевѣсъ надъ нею даже отдѣльныхъ оттѣнковъ бѣлаго или смуглаго цвѣта и отчасти факты вырожденія,—все это говоритъ за то, что ни въ какомъ случаѣ желтую пигментацію кожи нельзя считать основною для турецкаго племени, которое поэтому не можетъ быть отнесено къ числу желтыхъ монгольскихъ расъ. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подъ руками точныхъ данныхъ объ окраскѣ кожи другихъ туранскихъ народовъ, чтобы провести болѣе полную аналогію. Подтвержденіе своему положенію мы видѣли не разъ и на цвѣтѣ кожи новорожденныхъ и первовозрастныхъ дѣтей. Бѣлая или бѣлорозовая кожа ихъ часто даже безъ признака пигментировки, не смотря на глубокую пигментацію родителей, служила для насъ лучшимъ указаніемъ въ спорныхъ вопросахъ, представляемыхъ законами наслѣдственности. Что касается до примѣси чернокожаго элемента, которая проявляется въ Анатоліи лишь только въ городахъ, а въ Сиріи и въ Аданской области, гдѣ были издревлѣ колоніи черныхъ, и среди сельскаго населенія, то количество ея такъ незначительно въ сравненіи съ массою бѣлокожаго элемента, что съ нею нечего и считаться антропологу иначе, какъ только при изученіи вопроса о частной метисаціи.

Немного большій прецентъ, чѣмъ предъидущая окраска, представляетъ смуглая кожа съ красноватымъ оттѣнкомъ, не встрѣчающаяся свыше 2%; окраску эту не надо смѣшивать съ краснотою или румянцемъ на смугломъ тѣлѣ; она отличается отъ этой послѣдней даже при поверхностномъ сравненіи, имѣя скорѣе кирпичный, чѣмъ розовый оттѣнокъ. Я не беруся однако опредѣлить, зависитъ ли этотъ цвѣтъ кожи

отъ спеціальнаго пигмента съ характеромъ краснаго или видоизмѣненнаго коричневаго, или отъ особого распредѣленія кровеносныхъ сосудовъ подъ смуглою кожей. Склонный вообще не признавать самостоятельности краснаго пигмента, возможность образованія котораго изъ коричневаго и даже чернаго и доказывается, между прочимъ, существованіемъ краснокожихъ негровъ (фульбовъ), видѣнныхъ мною въ Сахарѣ, я не удивился бы особенно появленію и настоящаго краснокожаго среди смуглыхъ расъ. Не надо забывать, что есть много аналогій, если не тожество, между краснымъ пигментомъ кожи и красящимъ веществомъ рыжихъ волосъ, не представляющихъ особенной рѣдкости среди всѣхъ бѣлокожихъ расъ.

Хотя я и не знаю даже приблизительнаго процента веснушечной кожи среди европейскихъ народовъ, но мнѣ кажется, что процентъ ея, достигающій среди турокъ-горожанъ до 8, а номадовъ до 6, довольно высокъ для того, чтобы объясняться простою случайностью. Антропологія, правда, не знаетъ ни одной этнологической группы, характеризовавшейся веснушечной кожей, но намъ случайно попалась одна изъ безчисленныхъ турецкихъ сказокъ о Кероглу—этомъ османскомъ геркулесѣ, который въ одномъ изъ своихъ странствованій набрелъ на народъ, обитавшій въ горахъ и отличавшійся отъ всѣхъ прочихъ пятнистою кожей; турецкій герой, побѣдивъ этихъ горцевъ, набралъ себѣ, по восточному обычаю, гаремъ этихъ пятнистыхъ красавицъ и прижилъ отъ нихъ около десятка сыновей. Насколько сухая дѣйствительность скрыта подъ вымысломъ народной фантазіи, не знаю, но этой сказки о Кероглу не хотѣлось бы забывать антропологу, изучающему турецкій типъ.

Если цвѣтность глазъ не всегда согласуется съ окраской волосъ на головѣ и лицѣ, то цвѣтъ этихъ послѣднихъ имѣетъ нѣкоторое соотношеніе съ окраскою кожныхъ покрововъ. Правда, бѣлолицые субъекты могутъ носить прекрасные волосы темнаго цвѣта, но очень рѣдко смуглолиціе могутъ похвастаться настоящими бѣлокурыми волосами. Д-ръ Эмми *), дѣлая наблюденіе надъ группою также весьма смѣшаннаго происхожденія (малороссами), нашелъ извѣстное соотношеніе между цвѣтностью и формою черепа. По его классификаціи въ группу шатеновъ вошли субъекты съ показателями отъ 77—87, въ группу блондиновъ—съ показателями отъ 78—87, тогда какъ въ группу брюнетовъ съ индексами отъ 75—89. Имѣя въ виду это пока одиночное въ антропологіи наблюденіе, я пробовалъ провѣрять его на имѣющемся у меня матеріалѣ по антропологіи еще болѣе смѣшанной группы, каковую, безъ сомнѣнія, представляютъ турки, и, къ сожалѣнію, не нашелъ никакихъ соотношеній между цвѣтностью и формою черепа,—зависимости, которую нельзя отвергать а пріорно особенно для народовъ чистой крови, гдѣ очень часто такіе кардинальные антропологическіе признаки, какъ цвѣтность глазъ и волосъ, извѣстная форма черепа, ростъ и нѣкоторые индексы составляютъ комплексъ особенностей, опредѣляющихъ данный типъ.

Массу матеріала, собраннаго нами по вопросу о цвѣтности

*) См. Протоколы Засѣд. Антропол. Отд. Имп. Об. Л. Е., А. и Этногр. т. XLIX, вып. 3.

волосъ у турокъ, мы группируемъ въ слѣдующей таблицѣ снова въ процентномъ отношеніи, пользуясь при классификаціи простою схемою, даваемою инструкціями для опредѣленія цвѣта волосъ.

		Горожане.	Сельчане.	Номады.
Бѣлокурые	золотистые . . .	2	3	0
	пепельные . . .	1	0	0
	русые.	12	9	6
Темнорусые		17	16	15
Черные	черные	34	37	41
	съ коричневымъ оттѣнкомъ . . .	23	28	30
	съ синеватымъ оттѣнкомъ . . .	7	5	6
Рыжіе		4	2	2

Какъ и въ отношеніи большей пигментаціи кожи у турокъ табличка наша показываетъ большее распространеніе среди этихъ послѣднихъ и сильнѣе пигментированныхъ волосъ. На долю черныхъ всѣхъ оттѣнковъ приходится рѣшительное большинство, не принимая даже во вниманіе темнорусыхъ волосъ, которые, во всякомъ случаѣ, стоятъ ближе къ пигментированнымъ, чѣмъ не окрашеннымъ волосамъ. Процентамъ смуглокожихъ турокъ—40, 56 и 67 соотвѣтствуютъ проценты темноволосости 64—70 и 77, а прибавляя къ нимъ еще процентъ темноволосыхъ, то величины—51, 86 и 92, совершенно подавляющія своимъ превосходствомъ процентъ бѣлокурыхъ, наиболѣе высокій среди горожанъ и наименьшій среди номадовъ, гдѣ онъ падаетъ всего до 6%. Итакъ, темный и даже, вѣрнѣе сказать, черный цвѣтъ волосъ надо признать, также, какъ и смуглый цвѣтъ кожи, наиболѣе характернымъ для турокъ. Эту же окраску волосъ надо считать, вѣроятно, за основную и для примитивнаго турецкаго, а слѣдовательно и туравскаго типа, тѣмъ болѣе, что большинство народовъ, близкихъ къ туркамъ по родству, также можетъ быть отнесено къ черноволосому типу. Не смотря на такое подавляющее превосходство черноволосаго типа надъ бѣлокурымъ, не допускающее, повидимому, никакихъ сомнѣній, мы были невольно натолкнуты на нихъ наблюденіемъ надъ цвѣтомъ дѣтскихъ волосъ.

Сперва случайно, а потомъ и фактически посредствомъ наблюденій мы убѣдились, что процентъ бѣлокурыхъ дѣтей далеко не такъ низокъ, какъ процентъ свѣтлыхъ волосъ у взрослыхъ. Обративши, къ сожалѣнію, довольно поздно свое вниманіе на этотъ важный вопросъ, мы не могли собрать такого же большого матеріала на дѣтяхъ, какъ на взрослыхъ, но, наблюдая по возможности, вездѣ—и въ школахъ, и въ семьяхъ, и на улицахъ, мы добыли цифровыя подтвержденія нашихъ сомнѣній. Въ медрессе (школахъ) Сиваса мы опредѣлили процентъ бѣлокурыхъ учениковъ въ 31%, въ медрессе Малетіи—34, а въ одной изъ школъ Стамбула даже въ 44. Въ нѣкоторыхъ турецкихъ деревняхъ по дорогѣ (Аладжахонъ) мы встрѣчали тоже около трети бѣлокурыхъ дѣтей, замѣтивъ вообще, что чѣмъ нѣжнѣе возрастъ ребенка, тѣмъ сильнѣе выступаетъ процентъ бѣлокурости, съ возрастаніемъ склоняющійся къ темнорусости и къ оттѣнкамъ черныхъ цвѣтовъ. Какъ ни смотрѣть на явленіе этого рода, нельзя не видѣть нѣкотораго противорѣчія съ выведеннымъ подавляющимъ процентомъ темноволосости у взрослыхъ, тѣмъ болѣе, что нѣсколько разъ мнѣ приходилось видѣть грудныхъ дѣтей совершенно бѣлокурыхъ съ золотистымъ цвѣтомъ волосъ у родителей несомнѣнно черноволосыхъ и слышать отъ этихъ послѣднихъ увѣренія, что у нихъ всѣ дѣти въ первые годы бываютъ русые, а съ возрастомъ получаютъ черный цвѣтъ волосъ. Единственнымъ объясненіемъ этого факта, встрѣчающагося, пожалуй, еще въ большей степени у армянъ, надо считать своего рода атавизмъ, въ силу котораго характерныя черты и свойства отдаленныхъ предковъ передаются въ послѣдующемъ потомствѣ. Припомнивъ Геккелевское положеніе, что онтогенезисъ повторяетъ филогенезисъ, мы увидимъ, что бѣлокурость турецкихъ дѣтей есть болѣе чѣмъ вѣроятное повтореніе бѣлокурости отдаленныхъ предковъ.

Разумѣется, на основаніи этого, правда, важнаго, но одиночнаго факта, нельзя признавать первичныхъ турокъ за бѣлокурую расу, тѣмъ болѣе, что мы не имѣемъ никакихъ другихъ доказательствъ, которыя, наоборотъ, всѣ склоняются къ установленію черноволосости тюркотуранскаго типа, тѣмъ не менѣе, въ виду лингвистической близости къ тюркамъ народовъ урало-алтайской семьи, отличающихся на половину своею бѣлокурестью, нельзя отрицать и той возможности, что первичные лабораторіи человѣчества имѣли нѣкоторые кланы или роды, отличавшіеся бѣлокурыми или русыми волосами. Возможность эта тѣмъ болѣе вѣроятна, что говорятъ,—даже въ пѣсняхъ несомнѣнно древняго турецкаго происхожденія постоянно упоминаются свѣтлые и даже золотистые волосы, а одинъ варіантъ о Кероглу—этомъ османскомъ Ильѣ-богатырѣ—называетъ его русокудрымъ и синеглазымъ и искавшемъ себѣ такую же подругу среди многихъ добытыхъ въ полонъ невѣстъ. Самая сказка рисуетъ, такимъ образомъ, бѣлокурость, какъ цѣнимое, но не совсѣмъ обыкновенное свойство (которое нужно поискать), и если надѣляетъ имъ своего любимаго героя, тѣмъ показываетъ, что русокудрый Кероглу, вѣроятно, болѣе нравился народу. Въ связи съ этою склонностью къ бѣлокурымъ и вообще болѣе свѣтлымъ, чѣмъ къ преобладающему цвѣту, волосамъ, надо поставить и распространенную чрезвычайно на Востокѣ привычку окрашивать свои волосы, особенно бороды и усовъ, въ краснорыжій цвѣтъ съ помощью особаго красящаго растительнаго вещества — хенны, а также особое предпочтеніе, оказываемое во многихъ гаремахъ бѣлокурымъ и рыжимъ красавицамъ. Интересно сопоставить съ этимъ фактомъ то обстоятельство, что въ древнихъ турецкихъ сказкахъ и преданіяхъ героямъ ихъ нравились болѣе черноокія и черноволосыя дѣвы. Бѣлокурость, такимъ образомъ, издревле встрѣчалась среди турокъ, являясь не какожвымъ элементомъ, обусловливаемымъ метисаціею, но исходившимъ изъ самой ихъ глубины. Бѣлокурые аширеты многочисленныхъ ордъ Бѣлаго и Чернаго Барана пришли, быть можетъ, со склоновъ Алтая и верховьевъ Аму-Дарьи, также какъ и ихъ черноволосые собратья. Въ связи съ вопросомъ о самостоятельномъ существованіи бѣлокураго типа среди турокъ до времени ихъ появленія на краю Западной Азіи стоитъ вопросъ о присутствіи рыжаго элемента среди турецкаго населенія

А. А. Ивановскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ТОРГОУТОВЪ.

(Продолженіе).

мужчины—въ свиней, а женщины—въ лягушекъ. Поэтому, торгоуты считаютъ грѣхомъ ѣсть свиней и убивать лягушекъ.

Увеличивается численность торгоутовъ или уменьшается, иначе, вымираютъ они или нѣтъ,—для рѣшенія этого вопроса, за неимѣніемъ никакихъ оффиціальныхъ статистическихъ данныхъ, мы должны воспользоваться только свѣдѣніями, полученными нами самими. Нами было опрошено 500 семей о числѣ родившихся и умершихъ за послѣднія 10 лѣтъ (1878—1889). Мы не ручаемся, конечно, за абсолютную достовѣрность собранныхъ нами такимъ путемъ свѣдѣній, но нѣкоторое значеніе въ рѣшеніи вопроса о вымираніи племени, полагаемъ, они все-таки могутъ имѣть. Опрошеныя 500 семей составляли 6772 человѣка; на каждую семью, слѣдовательно, въ среднемъ приходится почти 14 человѣкъ (13,54). О полѣ и возрастѣ членовъ этихъ 500 семей даетъ понятіе слѣдующая таблица:

Возрастъ.	Мужчины.	Женщины.	Тѣхъ и друг.
До 10 лѣтъ	283 или 8,63%	357 или 10,28%	640 или 9,77%
Отъ 10 до 20	456 „ 13,97 „	642 „ 18,41 „	1098 „ 16,21 „
„ 20 „ 30	788 „ 24.14 „	867 „ 24,82 „	1655 „ 24,32 „
„ 30 „ 40	752 „ 23,14 „	785 „ 22,09 „	1537 „ 22,57 „
„ 40 „ 50	672 „ 20,38 „	653 „ 18,62 „	1325 „ 19,45 „
„ 50 „ 60	255 „ 7,92 „	172 „ 4, 9 „	427 „ 6,24 „
„ 60 „ 70	59 „ 1,82 „	31 „ 0,88 „	90 „ 1,45 „
Всѣхъ	3265 или 100%	3507 или 100%	6772 или 100%

Изъ этой таблицы мы видимъ, между прочимъ, что 1) родившихся (и оставшихся въ живыхъ) у 500 семей за 10-ти лѣтній періодъ 640 дѣтей, изъ нихъ 283 (42,97%) мальчиковъ и 357 (57,03%)—дѣвочекъ; 2) наибольшій процентъ особей,—какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, падаетъ на возрастъ въ 20—30 лѣтъ и 3) нѣтъ ни одной особи свыше 70-ти (собственно 66-ти) лѣтъ отъ роду.

Умерло за этотъ же періодъ времени 582 человѣка. Число членовъ 500 семей увеличилось, слѣдовательно, за 10 лѣтъ 58-ю (приростъ на каждую семью равенъ 0,116). О количествѣ умершихъ въ каждой семьѣ и о числѣ семей, въ которыхъ умиралъ кто-либо, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, полученнымъ нами тѣмъ же разспроснымъ путемъ:

Число умершихъ.	Количество семей съ даннымъ числомъ умершихъ.
0.	153 или 30,6%
1.	182 „ 36,4 „
2.	123 „ 24,6 „
3.	23 „ 4,6 „
4.	12 „ 2,4 „
5.	5 „ 1 „
6.	2 „ 0.4 „

Распредѣленіе умершихъ по полу и возрастамъ слѣдующее:

Возрастъ.	Мужчины.		Женщины		Тѣхъ и другихъ.	
	Число умершихъ.	Процентное отношеніе къ оставшимся въ живыхъ въ томъ же возрастѣ.	Число умершихъ.	Процентное отношеніе къ оставшимся въ живыхъ въ томъ же возрастѣ.	Число умершихъ.	Процентное отношеніе къ оставшимся въ живыхъ въ томъ же возрастѣ.
До 10 лѣтъ	163 или 59,48%	57.59%	148 или 48,05%	41.46%	311 или 53,44%	48,59%
Отъ 10 до 20	27 „ 9.86 „	5,92 „	39 „ 12,65 „	6,07 „	66 „ 11,34 „	6,01 „
„ 20 „ 30	7 „ 2,56 „	0,89 „	11 „ 3,57 „	1,26 „	18 „ 3,09 „	1.08 „
„ 30 „ 40	2 „ 0,73 „	0,26 „	13 „ 4.23 „	1,65 „	15 „ 2,58 „	0,97 „
„ 40 „ 50	6 „ 2.19 „	0,89 „	32 „ 10.38 „	4, 9 „	38 „ 6,53 „	2,87 „
„ 50 „ 60	26 „ 9,59 „	10,19 „	51 „ 16,56 „	29,65 „	77 „ 13,23 „	18.03 „
„ 60 „ 70	43 „ 15,79 „	72,88 „	14 „ 4,57 „	45,16 „	57 „ 9,79 „	63,33 „
Всѣхъ	274 или 100%	8,39%	308 или 100%	8,78%	584 или 100%	8,59%

II.

Антропологическій очеркъ.

Обзоръ литературы. „Изъ всѣхъ различныхъ отраслей естествовѣдѣнія",—говоритъ знаменитый французскій антропологъ проф. Брока [54]),—„отрасль, имѣющая предметомъ изученіе племенъ человѣческихъ, безспорно представляетъ какъ наибольшій интересъ, такъ и наибольшую пользу; но, несмотря на это, она достигла наименьшаго совершенства. Нельзя, однако-же, приписать этотъ печальный результатъ невниманію путешественниковъ и наблюдателей: каждый изъ нихъ былъ убѣжденъ въ важности изученія человѣка и готовъ былъ пожертвовать такому изученію часть своего времени. Мало можно встрѣтить путешествій ученыхъ, артистическихъ или иныхъ, въ которыхъ мы не нашли-бы доказательствъ, что авторъ приложилъ всѣ свои усилія къ тому, чтобы описать и охарактеризовать тѣ племена, съ которыми онъ приходилъ въ соприкосновеніе. Но хотя число существующихъ наблюденій уже и теперь очень велико, несмотря на то, однако-же, относительно большинства человѣческихъ племенъ мы имѣемъ только данныя чрезвычайно поверхностныя и часто противорѣчащія другъ-другу, такъ какъ даже самые ревностные и наиболѣе просвѣщенные изъ путешественниковъ ограничиваются лишь собираніемъ случайныхъ замѣчаній и впечатлѣній, руководясь только своимъ собственнымъ вдохновеніемъ, не имѣя передъ глазами ясно сознанной цѣли, не будучи знакомыми съ тѣми спеціальными вопросами, освѣтить которые должны ихъ наблюденія, и, наконецъ, не будучи ознакомлены съ методомъ и способами антропологическихъ изысканій".

Справедливость вышеприведенныхъ словъ, нельзя какъ болѣе, оправдывается, между прочимъ, и на калмыкахъ—торгоутахъ. Антропологическіе ихъ признаки, общія свойства ихъ тѣлосложенія, племенныя особенности ихъ оставались до самаго послѣдняго времени, благодаря этому „незнакомству съ методомъ и способами антропологическихъ изысканій", почти не изученными. Представленіе о типѣ торгоутовъ, которое составлялось на основаніи краткихъ и поверхностныхъ „описательныхъ" свѣдѣній различныхъ путешественниковъ, не могло быть, конечно, болѣе или менѣе яснымъ и правильнымъ, такъ какъ свѣдѣнія эти основаны не на точныхъ математическихъ данныхъ, а на субъективныхъ впечатлѣніяхъ изслѣдователей. Приводимый ниже рядъ описаній физическаго типа торгоутовъ-калмыковъ можетъ служить лучшимъ доказательствомъ только что нами сказаннаго.

Первое наиболѣе подробное описаніе антропологическихъ признаковъ калмыковъ принадлежитъ безспорно Палласу [55]). „Калмыки,—говоритъ онъ,—почти всѣ средняго роста, однако больше низкихъ, нежели высокихъ. Всѣ сановиты, и я не видалъ у нихъ ни одного урода. Воспитаніе дѣтей, которое преподучено одной натурѣ, не можетъ производить инако, какъ только здоровое и совершенное тѣло. Они всѣ сухощавы, и я не видалъ ни одного толстаго калмыка, по крайней мѣрѣ изъ простаго народа; напротивъ того, у киргизцовъ и башкирцовъ, равное житіе имѣющихъ, много находится претолстыхъ людей. Тѣломъ и лицомъ калмыки съ природы еще нарочито бѣлы, а по крайней мѣрѣ всѣ таковы малыя дѣти. Но сіе обыкновеніе у простого народа, что пускаютъ дѣтей нагихъ бѣгать въ жаркіе дни и въ наполненныхъ дымомъ войлочныхъ кибиткахъ и что взрослые, имѣя только на себѣ портки, спятъ лѣтомъ нагіе, бываетъ тому причиною, что тѣломъ они смуглы, однако женщины нѣсколько бѣлѣе, а между знатными есть нѣжнаго бѣлаго лица, къ чему способствуютъ больше черные волосы, и онѣ какъ лицомъ, такъ и волосами очень схожи съ китайскими женщинами. Не нужно описывать,—продолжаетъ Палласъ,—начертаніе лица калмыковъ, потому что они довольно извѣстны. Изъ сообщеннаго нѣкоторыми путешественниками опи-

---

[54]) *Paul Broca.* Instructions générales pour les recherches et observations anthropologiques (anatomie, physiologie). „Mémoires de la Société d' Anthropologie de Paris". T. II. Paris, 1865, p. 69. См. также переводъ и дополненія *А. П. Богданова* въ „Извѣстіяхъ Антрополог. Отд. Имп. Общ. Люб. Естеств., Антроп. и Этногр.". Москва, 1865 г., т. I, стр. 51.

[55]) *Петра Симона Палласа*, доктора медицины, профессора натуральной исторіи и члена Россійской Императорской Академіи Наукъ и Санкт-петербургскаго Вольнаго Экономическаго Общества, также Римской Императорской Академіи испытателей естества и Королевскаго Англійскаго ученаго собранія, Путешествіе по разнымъ провинціямъ Россійской Имперіи. Спб., 1773 г., ч. I, стр. 455. См. также нѣмец. изд.: «Reise durch verchiedene Provinzen des russischen Reichs 1771—1776» и «Nachrichten über Mongol. Völker», I, 95.

санія должно-бы думать, что всѣ калмыки лицомъ весьма безобразны и страшны; но многіе изъ мужчинъ и женщинъ имѣютъ круглое и пріятное лицо, да и нѣкоторые столь пригожи, что и въ европейскихъ городахъ не стали бы ими гнушаться. Однако, всѣ имѣютъ косые лузги и брови и короткій плоскій носъ. Впрочемъ, мнѣ казалось, что джингоры [56]) ростомъ больше и лицомъ пригожѣе, нежели торгоуты, и уповательно оное произошло отъ того, что джингоры сильно смѣшались съ татарскою кровію чрезъ похищеніе татарскаго женскаго пола. Что касается до черныхъ волосъ, съ коими и младенцы у нихъ родятся, то не примѣтилъ я въ томъ никакой отмѣны и подлинно не видалъ ни одного темнорусаго калмыка. Взрослые мужчины съ природы нарочито бородаты, но они обыкновенно оставляютъ только небольшіе усы и клочекъ бороды на нижней губѣ. Старые люди, а особливо духовные, кромѣ усовъ, на концахъ верхней губы висящихъ, и клочка бороды на нижней губѣ, оставляютъ еще волосы внизу подбородка, а прочіе отчасти вырываютъ и отчасти брѣютъ. Калмыки такъ-же, какъ и татары, имѣютъ обыкновеніе очищать тѣло отъ волосъ".

Въ концѣ прошлаго-же столѣтія описывалъ калмыцкій типъ и другой знаменитый ученый Іоганнъ Готтлибъ Георги [57]). „Калмыки,—писалъ онъ,—росту средняго, рѣдко бываютъ высоки, по большей части, сухощавы и статны. Лице у нихъ такъ плоское, что Калмыцкій черепъ отъ всякаго другаго удобно распознать можно. Глаза узки и уголки у оныхъ гораздо плосковатѣе, нежели у Европейцевъ; губы толсты, носъ приплюснутъ и малъ, подбородокъ коротокъ, борода жидкая и поздно высыпаетъ; зубы ровные и бѣлые; природный въ лицѣ цвѣтъ изъ красна смуглъ, живъ, но отъ воздуха и неопрятности перемѣняется, по большей части, въ смугло-желтый; уши оттопырились и весьма велики; волосы черные; ноги у всѣхъ у нихъ въ колѣняхъ выгибисты, не по природѣ, но отъ сидѣнья въ присядку и отъ всегдашней верховой ѣзды. Осязаніе и вкусъ ихъ тупы, но обоняніе, зрѣніе и слухъ чрезвычайно остры. Женскій полъ ихъ лицемъ таковъ-же, какъ и мужескій, ростомъ малъ, но кожа на лицѣ весьма тонка и изъ-бѣла красна".

Гернгутерскій миссіонеръ Веніаминъ Бергманъ, [58]) издавшій въ началѣ нашего столѣтія описаніе калмыковъ, говоритъ, что „тѣлосложеніе ихъ крѣпкое и сильное, голова большая, лобъ узкій, глаза темно-каріе, носъ малый и прямой, подбородокъ короткій, зубы бѣлые и здоровые, борода поздно и

[56]) О джингорахъ или дзюнгорахъ см., между прочимъ, статью *кн. Н. Кострова* въ «Томскихъ Губ. Вѣд.» 1871 г., №№ 2 и 3.

[57]) „Описаніе всѣхъ обитающихъ въ Россійскомъ Государствѣ народовъ и ихъ житейскихъ обрядовъ, обыкновеній, одеждъ, жилищъ, вѣроисповѣданій и прочихъ достопамятностей. Часть четвертая: О народахъ Монгольскихъ, объ Армянахъ, Грузинахъ, Индійцахъ, Нѣмцахъ, Полякахъ и о владычествующихъ Россіанахъ, съ описаніемъ всѣхъ именованій казаковъ, такъ-же Исторія о Малой Россіи и купно о Курляндіи и Литвѣ". Спб., изд. Имп. Акад. Наукъ, 1799 г., стр. 9.

[58]) *Benjamin Bergmann's* Nomadische Streifereien unter den Kalmüken in den Jahren 1802 und 1803. Riga. 1804.

мало высыпающая, шея короткая, скулы выдающіяся, ноги нѣсколько кривыя, какъ вообще у монголовъ; цвѣтъ кожи—бѣлый съ желтоватымъ оттѣнкомъ".

У о. Іакинѳа Бичурина [59]) приведена такая характеристика монголовъ: „Монголы вообще роста средняго, сухощавы, но плотны; волосы имѣютъ черные, лицо смуглое съ румянцемъ, голову вверху широкую и шаровобразную, уши оттопырившіяся. У нихъ глаза, какъ у китайцевъ, имѣютъ очень малое подлобье, отчего кажутся съуженными, а переносье—приплюснутымъ; скулы нѣсколько возвышенныя и подбородокъ съуженный, отчего самое лицо представляется кругловатымъ, книзу острымъ. Носъ у нихъ покляпой (?), губы небольшія; зубы бѣлые, борода малая и рѣдкая; взоръ живой, быстрый и проницательный. Вообще ноги ихъ, отъ всегдашней верховой ѣзды на короткихъ стременахъ, между колѣнами выгнуты ко внѣшнимъ сторонамъ, отчего они ходятъ, нѣсколько согнувшись и переваливаясь на стороны". И далѣе (стр. 170): „Женщины лицомъ походятъ на мужчинъ, но на ихъ смугловатомъ лицѣ всегда виденъ густой румянецъ и свѣжесть цвѣта. Взглядъ ихъ быстръ".

Desmoulins [60]) пишетъ о калмыкахъ, что „они самые бородатые (les plus barbus) и самые сильные и мужественные изъ всѣхъ монголовъ. Ростъ ихъ—отъ 5 футовъ до 5 футовъ и 3-хъ дюймовъ; грудь у нихъ широкая, ноги коротки и выгнуты къ наружной сторонѣ; голова большая, спереди съуженная; лицо широкое и плоское (aplati), глаза узкіе, кожа темно-желтая (jaune bistre), скулы широкія, виски вдавлены, волосы черные, жесткіе и прямые, иногда очень длинные, на лицѣ и тѣлѣ растительности нѣтъ (glabres)".

La Motraye [61]) различаетъ калмыковъ вида „d'un noir approchant de la suie" и калмыковъ „forts blancs", причемъ высказываетъ мнѣніе, что они претерпѣли значительное смѣшеніе (des mélanges).

По описанію Уйфальви [62]), „калмыкъ представляетъ собою монгольскій типъ во всей его чистотѣ. Онъ роста ниже средняго; лобъ у него широкій и выпуклый (bombe), брови очень рѣдки, надбровныя дуги мало выражены и почти отсутствуютъ (presque nulles), глаза очень косвенны, носъ широкій, короткій, приплюснутый, скулы очень выдающіяся, ротъ большой, губы малы, зубы большіе и здоровые, уши большія и немного оттопыренныя, лицо круглое, голова очень большая. Волосы у нихъ черные и гладкіе, борода рѣдкая, растительности на тѣлѣ нѣтъ, цвѣтъ кожи отливаетъ въ желтый (tirant sur le jaune)".

[59]) Записки о Монголіи, сочиненныя *монахомъ Іакинѳомъ*. Съ приложеніемъ карты Монголіи и разныхъ костюмовъ. Спб., тип. Карла Крайя, 1828 г., т. I, ч. 2, стр. 169. На нѣмецкій переведено *Боргомъ* (*Borg*): «Denkwürdigkeiten über die Mongolei». Berlin, 1832. См. также у *Fr. Muller'a*: Allgemeine Ethnographie, p. 365. На франц. яз. цит. это мѣсто *M. A. Hovelacque*: «Le type Mongolique» въ «Revue Internationale des Sciences». Paris, 1878, № 6, p. 169.

[60]) *Desmoulins*. Histoire naturelle des races humaines. Paris, 1826.

[61]) *Desmoulins*, op. cit., p. 241.

[62]) *Ch. E. de Ujfalvy de Mezö-Kövesd*. Le Kohistan, le Ferghanah et Kouldja. Paris, 1878, p. 126.

Изъ позднѣйшихъ путешественниковъ М. В. Пѣвцовъ [63]) такъ характеризуетъ тарбагатайскихъ торгоутовъ: „По наружному виду торгоуты не вполнѣ строго подходятъ подъ извѣстные внѣшніе признаки, отличающіе монгольскую расу: скулы у нихъ выдаются немного, носъ скорѣе можно назвать толстымъ, мясистымъ, нежели вздернутымъ и приплюснутымъ; лобъ у торгоутовъ далеко не такой покатый, какъ, наприм., у китайцевъ; уши тоже нельзя признать отвислыми или торчащими. Наиболѣе характеристическими внѣшними признаками ихъ, какъ намъ кажется, служатъ крупныя, грубыя черты лица и сильно сдавленный между височными костями черепъ".

Еще болѣе кратко описаніе внѣшнихъ признаковъ торгоутовъ у покойнаго Н. М. Пржевальскаго. Описывая торгоутовъ встрѣченныхъ имъ во время пути по Булугуну, онъ говоритъ: „По своему наружному типу торгоуты рѣзко отличаются отъ коренныхъ монголовъ-халхасцевъ. Роста обыкновенно средняго или небольшаго, сложенія не сильнаго тонкіе, сухонарые: въ общемъ имѣютъ видъ изнуренный, въ особенности женщины" [64]).

Первое научное, хотя и очень краткое, описаніе антропологическихъ признаковъ калмыковъ было дано въ 1875 г. проф. И. И. Мечниковымъ въ его статьѣ: „Антропологическій очеркъ калмыковъ, какъ представителей Монгольской расы." [65]). Еще ранѣе появленія этого очерка, тѣмъ-же авторомъ была напечатана на нѣмецкомъ яз. краткая замѣтка, [66]) посвященная вопросу объ устройствѣ вѣкъ у членовъ монгольской и кавказской расъ. Въ ней проф. Мечниковъ доказываетъ, что характерные признаки монгольскаго глаза встрѣчаются и у дѣтей кавказской расы въ качествѣ провизорнаго образованія. „Я знаю,—пишетъ онъ,—нѣсколько семействъ, гдѣ дѣти различныхъ возрастовъ представляютъ цѣлый рядъ переходныхъ стадій отъ настоящаго монгольскаго глаза до обыкновеннаго кавказскаго, съ слабыми только слѣдами монгольской складки. Тотъ-же переходъ можно было замѣтить и на рядѣ фотографій съ одного и того-же лица, снятыхъ въ различные возрасты. На фотографическихъ портретахъ американскихъ дѣтей, снятыхъ фотографомъ Лэнди въ Филадельфіи, легко замѣтить столь-же рѣзкую монгольскую складку, какъ у нашихъ дѣтей. Монгольская складка,—говоритъ онъ далѣе,—стирается въ старости. Фактъ этотъ я очень часто наблюдалъ во время своей вторичной экскурсіи по калмыцкой степи (лѣтомъ 1874 года). Глазъ стараго калмыка очень похожъ на глаза старыхъ европейцевъ. Хотя вѣки такого глаза покрыты нерѣдко многочисленными складками, тѣмъ не менѣе монгольская складка успѣла сгладиться, а caruncula цѣликомъ обнаружиться." На основаніи этого проф. Мечниковъ дѣлаетъ выводъ, что, съ антропологической точки зрѣнія, монгольская раса соотвѣтствуетъ дѣтскому, провизорному состоянію кавказской. Съ этой точки зрѣнія, объясняется, по его мнѣнію, какъ тотъ фактъ, что расовые признаки монголовъ всего рѣзче выражены въ дѣтствѣ, такъ и фактъ сглаживанія монгольскихъ признаковъ въ старости и соотвѣтственнаго приближенія ихъ къ признакамъ кавказской расы.

Та-же мысль—именно, что монгольская раса соотвѣтствуетъ провизорному состоянію кавказской—проводится проф. И. И. Мечниковымъ и въ его „Антропологическомъ очеркѣ калмыковъ." Всего авторомъ было изслѣдовано 30 взрослыхъ особей калмыковъ, въ возрастѣ отъ 19 до 59 лѣтъ. Измѣрены у нихъ: 1) ростъ, 2) длина головы, 3) окружность головы около tubera frontalia, 4) окружность головы около glabella, 5) разстояніе отъ Symplysis pubis до полу, 6) отъ пупка до полу, 7) отъ Spina ilei ant. super. до полу и 8) отъ trochanter maior до полу. Изъ этихъ 8-ми антропометрическихъ величинъ авторъ останавливается, главнымъ образомъ, на трехъ, 1) на разстояніи отъ Symphysis pubis до полу, 2) отъ пупка до полу и 3) отъ trochanter maior до полу, причемъ находитъ:

1) Половина роста у мужчинъ (средній ростъ—1635 милл.) приходится какъ разъ на верхнемъ краѣ Symplysis pubis, т. е. на той точкѣ, гдѣ она у европейцевъ находится (по Кетле) въ 13 лѣтъ.

2) Средина пупка отстоитъ отъ земли на $^3/_5$ цѣлаго роста.

3) Длина нижней конечности, опредѣленная разстояніемъ вертлуга отъ земли (по вертикальной линіи) оказалась (у 28 измѣренныхъ калмыковъ) равной 831 мм., т. е. соотвѣтствующей всего болѣе размѣрамъ двѣнадцати или тринадцатилѣтнихъ мальчиковъ-европейцевъ.

Проф. Мечниковъ, обращая вниманіе на то, что „три главные момента тѣлосложенія калмыковъ встрѣчаются у дѣтей кавказской расы до тринадцатилѣтняго возраста," приходитъ опять къ тому-же выводу, который уже высказалъ разъ въ вышеупомянутой нами статьѣ объ устройствѣ вѣкъ, т. е. 1) что по тѣлосложенію калмыки отличаются отъ изслѣдованныхъ до сихъ поръ представителей кавказской расы и 2) что отличія первыхъ соотвѣтствуютъ признакамъ молодыхъ возрастовъ послѣднихъ. Мы не будемъ входить здѣсь въ разсмотрѣніе вопроса, подтверждаются-ли выводы проф. И. И. Мечникова нашими изслѣдованіями тарбагатайскихъ торгоутовъ: вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ нами далѣе, при описаніи тѣхъ антропологическихъ признаковъ, на основаніи которыхъ проф. Мечниковъ дѣлаетъ выводъ о соотвѣтствіи монгольской расы провизорному состоянію кавказской.

Болѣе подробно, чѣмъ проф. Мечниковъ, и на значительно большемъ количествѣ особей изучали антропологическіе признаки торгоутовъ-калмыковъ доктора Семирѣченской области Мацѣевскій и Поярковъ [67]). Ими изслѣдованы 12 различныхъ народностей бывшаго Кульджинскаго района, по 30 субъектовъ отъ каждой народности. Въ числѣ другихъ (китайцевъ, киргизовъ, городскихъ и деревенскихъ таранчей, дунганъ, сибо-шибинцевъ, кашгарскихъ сартовъ и авганцевъ) были

[63]) *М. В. Пѣвцовъ.* Путевые очерки Чжунгаріи. „Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ.", Омскъ, 1879 г., кн. I, стр. 16.

[64]) *Н. М. Пржевальскій.* Третье путешествіе въ Центральной Азіи. Спб., 1883 г., стр. 24.

[65]) «Труды Антропол. Отд.», кн. 2, вып., 1, стр. 250—211.

[66]) „Zeitschrift für Ethnologie", 1874, S.33.

[67]) *Д-ра Мацѣевскій и Поярковъ.* Краткія этнографическія замѣтки о туземцахъ бывшаго Кульджинскаго района (съ приложеніемъ 13 антропологическихъ таблицъ и объяснительной къ нимъ записки). Омскъ. Тип. Окружн. Штаба. 1883.

произведены антропометрическія наблюденія и надъ 120-ю калмыками, которыхъ авторы подраздѣляютъ на 4 группы, по 30 особей въ каждой: 1) калмыки—чахары, кочующіе, въ количествѣ 4593 человѣкъ, по рѣкамъ Кизимчику и Тогурсу; 2) калмыки-торгоуты (бѣлая кость—дворяне), кочевья которыхъ раскинуты по р Джинсу, въ горахъ Ирень-Хабарга и въ окрестностяхъ города Каранара; 3) калмыки—арбунсумуны (рабочій классъ); ихъ считается 7253 человѣка; кочевья ихъ въ верховьяхъ р. Каша, и 4) турфанскіе калмыки, ведущіе осѣдлую жизнь въ долинѣ р. Текеса. По полнотѣ наблюденій и по обилію цифровыхъ данныхъ изслѣдованія д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова въ ряду другихъ изслѣдованій, посвященныхъ антропологіи калмыковъ, безспорно занимаютъ первенствующее мѣсто. Къ сожалѣнію, результаты ихъ оставлены авторами безъ всякой научной обработки, въ видѣ сыраго матеріала, что, конечно, не можетъ не умалять ихъ значенія. Пользованіе ими, поэтому, доступно не всякому, а только тому, кто возьметъ на себя терпѣніе и трудъ произвести ту гигантскую и по-истинѣ египетскую работу, которая неразрывно связана со всѣми антропометрическими изысканіями, разъ хотятъ имъ дать надлежащую научную обработку, для которой, какъ извѣстно, необходимо, между прочимъ, вычислить отношенія однѣхъ антропометрическихъ величинъ къ другимъ (авторами указаны только 4 индекса: кефалическій, 1-ый и 2-ой вертикальные и скуловой), найти ихъ среднія и т. п. Среднія цифры, правда, вездѣ вычислены авторами, но въ нихъ вкралась такая масса неточностей и ошибокъ (скорѣе, думаемъ, опечатокъ,) что всѣ онѣ положительно требуютъ провѣрокъ [68]). Но по полнотѣ наблюденій и по обилію цифровыхъ данныхъ, повторяемъ, изслѣдованія д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова въ высшей степени цѣнны и лицомъ, посвятившимъ себя изученію антропологическихъ признаковъ калмыковъ, ни коимъ образомъ игнорированы быть не могутъ.

Изъ иностранныхъ ученыхъ, изучавшихъ антропологическіе признаки калмыковъ—торгоутовъ и пользовавшихся при своихъ изслѣдованіяхъ антропометрическими инструментами, укажемъ на Уйфальви [69]), измѣрившаго 4 особи Кульджинскихъ калмыковъ, и французскаго ученаго М. І. Деникера [70]). Послѣдній воспользовался случайнымъ пребываніемъ въ 1883 г. волжскихъ калмыковъ въ Парижѣ, весьма обстоятельно изслѣдовалъ ихъ, произведя почти всѣ антропометрическія измѣренія, указанныя въ инструкціяхъ Брока, и въ засѣданіи Парижскаго Антропологическаго Общества, 1-го ноября 1883 г., сдѣлалъ докладъ о результатахъ своихъ изслѣдованій. Антропологическія наблюденія были произведены г. Деникеромъ надъ 18-ю особями калмыковъ (только ростъ измѣренъ у 20-ти), изъ которыхъ мужчинъ было 6, женщинъ также 6, затѣмъ 2 дѣвушки и четверо дѣтей, въ возрастѣ отъ 2-хъ до 5-ти лѣтъ. Благодаря незначительному числу изслѣдованныхъ особей, авторъ воздерживается въ своей статьѣ отъ какихъ-бы то ни было выводовъ и обобщеній и ограничивается только констатированіемъ тѣхъ фактовъ, которые добыты имъ при антропологическомъ изученіи калмыковъ. Въ изслѣдованіяхъ г. Деникера, равно какъ и д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова, слѣдуетъ отмѣтить, между прочимъ, то, что они первые дали точное, съ указаніемъ номеровъ хроматической таблицы Брока, опредѣленіе цвѣта кожи калмыковъ (на закрытыхъ и открытыхъ мѣстахъ), ихъ глазъ и волосъ [71]).

Выше указанными источниками и исчерпывается вся антропологическая литература о калмыкахъ—торгоутахъ [72]). Объ измѣреніяхъ Н. М. Ядринцева 3-хъ особей алтайскихъ калмыковъ [73]) мы не упоминаемъ потому, что Вамбери [74]), какъ извѣстно, относитъ ихъ по языку въ число тюркскихъ группъ.

Перейдемъ къ результатамъ нашихъ антропологическихъ изслѣдованій торгоутовъ Тарбагатайской области.

А. Описательная часть.

При составленіи описательной части каждаго субъекта немало затрудненій выпадаетъ на долю изслѣдующаго. Мы вполнѣ согласны съ д-рами Мацѣевскимъ и Поярковымъ [75]), что „желаемой точности, съ каковою хотѣлось-бы передать племенныя индивидуальныя особенности каждаго, трудно, а подчасъ и невозможно бываетъ достичь. Какою-бы точностью выражаться ни обладалъ изслѣдователь, а также мѣткостью языка и способностью быстро улавливать и подмѣчать тонкіе оттѣнки и различія, но точно воспроизвести портретъ человѣка, со всѣми принадлежащими индивидуальными осо-

---

[68]) А. Н. Харузинъ, пользовавшійся для сравненія съ изслѣдованными имъ киргизами Букеевской степи и данными д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова, говоритъ, что въ среднихъ цифрахъ названныхъ авторовъ имъ найдено приблизительно 30% неточностей, происшедшихъ, по мнѣнію А. Н. Харузина, оттого, что работа эта печаталась въ Омскѣ, тогда какъ сами авторы при печатаніи не присутствовали, а находились въ Семирѣченской обл., и, слѣдовательно, ихъ цифры были сданы на произволъ корректоровъ. См. „Киргизы Букеевской орды“, вып. II. ч. 1, стр. 31 и 32.

[69]) *Ch. E. de Ujfalvy de Mezö—Kövesd.* Le Kohistan, le Ferghanah et Kouldja avec un appendice sur la Kaghgharie. Paris. 1878.

[70]) *M. I Deniker.* Sur les Kalmouks du jardin d'acclimatation. Extrait des „Bulletins de la Société d' Anthropologie de Paris“, séance du 1-er novembre 1883, p. 32, in-8°.

[71]) О монгольскихъ волосахъ (о микроскопическомъ изслѣдованіи ихъ) см. также статью Прунеръ-Бея (Pruner-Bey): „De la chevelure, comme caractéristique des races humaines (d' après des recherches microscopiques)“ въ „Mémoires de la Société d' Anthropologie de Paris“. T. II, 1865, p. 1—35.

[72]) Краніологическая литература и мелкія антропологическія замѣтки о торгоутахъ указаны ниже, въ главѣ о черепахъ и въ библіографическомъ указателѣ.

[73]) *Н. М. Ядринцевъ.* Антропологическія наблюденія надъ Алтайскими инородцами (кумандинцы, черневые татары, телеуты, телесы, чуйскіе теленгиты, соенцы и алтайскіе калмыки). „Извѣстія Имп. Общ. Люб. Естеств., Антроп. и Этногр.“, т. XLIX, вып. 3. „Протоколы засѣданій Антрополог. Отд. Общества съ 4 го дек. 1881 г. по 1886-й годъ“, подъ ред. А. П. Богданова. Москва. 1886 г., стр. 31—54.

[74]) *H. von Vambéry.* Das Türkenvolk in seinen ethnologischen und ethnographischen Beziehungen. Mit 2 Tafeln und mehrerer Holzschitten. Leipzig. F. A. Brockhaus. 1884.

А. Н. Харузинъ въ своемъ трудѣ: „Киргизы Букеевской орды“ (вып. II, ч. 1, стр. 12) относитъ алтайскихъ калмыковъ также къ тюркамъ.

[75]) «Краткія этнографическія замѣтки о туземцахъ бывшаго Кульджинскаго района». Омскъ, 1883 г., стр. 2.

бенностями его организма, можетъ только кисть художника, рѣзецъ скульптора, но не антропологъ, вооруженный вѣсами, метрической лентой и циркулемъ. Трудно сказать, какое точное понятіе въ умѣ каждаго оставляютъ такіе, столь часто употребляемые эпитеты, какъ „большой, средній и малый“; они даютъ только приблизительное, но не точно математическое понятіе. Если одинъ сочтетъ ротъ или уши средними, а другой назоветъ ихъ малыми и наоборотъ, то обвинять кого-либо въ неточности или умышленномъ искаженіи никому и въ голову не прійдетъ. Субъективность изслѣдователя въ подобныхъ случаяхъ всегда, помимо его воли, будетъ вездѣ проглядывать“. Поэтому, руководствуясь при изученіи антропологическихъ признаковъ торгоутовъ, „Общими инструкціями для антропологическихъ изслѣдованій и наблюденій“, составленными Парижскимъ профессоромъ П. Брока и переведенными на русскій яз. и дополненными профессоромъ Московскаго университета А. П. Богдановымъ [76]), мы и въ описательной части вездѣ, гдѣ только можно было выразить тотъ или иной антропологическій признакъ цифрами (напр., длина волосъ, густота ихъ и пр.), прибѣгали къ помощи послѣднихъ.

Описательные признаки были изучены нами у 138 особей торгоутовъ, въ возрастѣ отъ 16-ти до 62 лѣтъ, причемъ всегда обращалось вниманіе на принадлежность изслѣдуемаго субъекта къ тому или другому роду. При изученіи физическаго типа народа, какъ справедливо замѣчаетъ А. Н. Харузинъ [77]), весьма важно обращать вниманіе на его рода и измѣрять по возможности каждый родъ отдѣльно, сопоставляя затѣмъ полученныя среднія между собой. Какое важное значеніе имѣютъ рода въ антропологіи, достаточно указать на результаты изученія ихъ П. С. Назаровымъ [78])—у башкиръ, Н. Н. Харузинымъ [79]) — у лопарей и нами — у киргизовъ Средней орды [80]). Изслѣдованія отдѣльныхъ родовъ у названныхъ народностей показали, что варіаціи въ полученныхъ при антропометрическихъ измѣреніяхъ цифрахъ и ихъ соотношеніяхъ, могущія быть довольно сильными для всей народности, значительно стушевываются и становятся менѣе (а иногда и совсѣмъ мало) рѣзки при распредѣленіи тѣхъ-же цифръ по родамъ изслѣдованной народности. Важно, поэтому, для изслѣдователя, изучающаго физическій типъ той или другой народности, собрать возможно полныя свѣдѣнія о каждомъ родѣ въ отдѣльности и прослѣдить, если можно, историческую судьбу его съ самаго его образованія: какъ онъ выдѣлился изъ цѣлаго народа, съ какими родами своего-же или другаго народа чаще всего приходилъ въ соприкосновеніе, не велъ-ли

[76]) «Извѣстія Антропологическаго Отдѣла Имп. Общ. Люб. Естеств., Антроп. и Этногр.», подъ редакціею Д. Н. Сонцова и А. П. Федченко. Москва, 1865 г., т. I, стр. 51—134.

[77]) *А. Н. Харузинъ.* Замѣтка къ статьѣ П. С. Назарова: «Къ антропологіи башкиръ» въ «Дневникѣ Антропол. Отдѣла», 1890 г. вып. II, стр. 58.

[78]) *П. С. Назаровъ.* Къ антропологіи башкиръ. „Дневникъ Антропол. Отд.“, 1890 г., вып. II, стр. 37—53 и вып. IX, стр. 350—367.

[79]) *Н. Н. Харузинъ.* Къ вопросу о двухъ типахъ лопарей. „Днев. Антропол. Отд.“. 1890 г., вып. IV, стр. 131—140.

[80]) См. «Киргизы Букеевской орды», *А. Н. Харузина*, вып. II, ч. 1.

войнъ, при которыхъ онъ могъ захваченныхъ въ плѣнъ женщинъ обращать въ свои жены, нѣтъ-ли или не было-ли у него обычая гостепріимнаго гетеризма, благодаря которому могла примѣшиваться инородная кровь, въ какихъ размѣрахъ существовалъ этотъ обычай, распространялся-ли онъ на всѣ или только нѣкоторыя народности и т. п. Всѣ эти свѣдѣнія могутъ, по—нашему, оказать изслѣдователю цѣнныя услуги при выясненіи вопроса, какимъ образомъ сложился тотъ или иной антропологическій типъ изслѣдуемаго имъ народа, насколько онъ чистъ, „самобытенъ“, если можно такъ выразиться, какая инородная кровь могла приливаться къ нему, какія, благодаря ей, произошли уклоненія и измѣненія въ немъ и проч. Изслѣдованныя нами особи торгоутовъ принадлежали къ слѣдующимъ родамъ: Хошуутъ (26 суб.), Мэркытъ (30 суб.), Халгуръ (24 суб.), Барунъ (37 суб.) и Намдакинъ (21 суб.). Найдено-ли различіе между названными родами и въ какихъ именно ихъ антропологическихъ признакахъ, будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія.

Волосы на головѣ. У торгоутскихъ дѣтей, какъ мы уже выше говорили, до 5-лѣтняго возраста волосы обрѣзываютъ ножемъ, а съ 5-ти лѣтъ ихъ начинаютъ брить; брѣютъ до 8—9 лѣтъ, а затѣмъ мальчикамъ оставляютъ косу, а дѣвочкамъ - всѣ волосы. Всѣ торгоуты носятъ на головѣ косу, вокругъ которой на 50—70 мм. волосы черезъ недѣлю—двѣ брѣются. Коса чешется довольно рѣдко, не чаще раза въ недѣлю, а чтобы она не расплеталась, волосы смазываются сосновой сѣрой (даурха зегіттэ). Желая точнѣе опредѣлить длину волосъ на головѣ торгоутовъ, мы измѣряли ихъ при помощи метрической ленты въ трехъ мѣстахъ у каждаго субъекта: у лба, на темени и на затылкѣ (по вертикальной окружности) и потомъ уже опредѣляли среднюю длину ихъ. Насколько позволяютъ судить эти измѣренія, длина волосъ на головѣ колеблется у торгоутовъ между 410—703 мм., причемъ на темени волоса по большей части, длиннѣе, нежели у лба и на затылкѣ. Какъ распредѣляются изслѣдованные субъекты по длинѣ волосъ, можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Длина волосъ	Количество субъектовъ.			
	Около лба	На темени	На затыл.	Средняя.
400—425 мм.	4	3	4	4
426—450	3	2	2	1
451—475	5	7	6	7
476—500	7	6	7	7
501—525	12	8	11	10
526—550	3	16	12	14
551—575	17	15	18	16
576 - 600	15	17	20	16
601—625	20	18	15	19
626 - 650	21	22	18	19
651—675	12	12	14	13
676—700	8	11	11	11
701—725	1	1	11	1
Средняя длина волосъ.	580	584	573	578

Изъ этой таблицы видно, что большинство субъектовъ имѣютъ волоса длиною въ 500—700 мм. Субъекты съ волосами короче 500 мм. и длиннѣе 700 мм. сравнительно рѣдки. Средняя длина волосъ—578 мм. Отсутствія волосъ на головѣ, даже и въ глубокой старости, намъ наблюдать у торгоутовъ не приходилось. Сѣдина появляется довольно поздно, въ общемъ не ранѣе лѣтъ 55-ти. Случаи разноволосости изъ всѣхъ видѣнныхъ нами торгоутовъ наблюдались только у двухъ братьевъ, имѣвшихъ пучекъ бѣлыхъ волосъ, отъ 30 до 40 мм. въ діаметрѣ, на правой височной кости. Ихъ отецъ, братья послѣдняго и дѣдъ будто-бы также имѣли на головѣ эту отмѣтину; передача этой аномаліи, слѣдовательно, у нихъ наслѣдственна и идетъ по мужской линіи [81]). До 55-лѣтняго возраста волосы у всѣхъ изслѣдованныхъ особей были жестки, у субъектовъ-же старше 55 лѣтъ, наоборотъ, по большей части, сравнительно мягки. Рѣдкіе волосы встрѣчены также только у стариковъ, у остальныхъ-же они были густы; густота эта, впрочемъ, какъ показало точное изслѣдованіе, можетъ быть названа довольно умѣренною. Опредѣляя ее числомъ отдѣльныхъ волосъ на 1 квадр. сантиметръ (посрединѣ косы) головной поверхности, для 12 изслѣдованныхъ въ этомъ отношеніи субъектовъ мы получили слѣдующія цифры: 217, 202, 244, 226, 219, 237, 204, 228, 211, 254, 218 и 243, которыя въ среднемъ даютъ 225 ($225^1/_4$). Приведемъ для сравненія числа волосъ, опредѣленныя на такомъ-же пространствѣ головной поверхности (квадр. сант.) у другихъ народностей: у айновъ (Вост. Азія), по наблюденіямъ Гильгендорфа [82]), на 1 квадр. сантиметръ ихъ приходится не болѣе 214, у одного японца было найдено 286, у другого—252, у одного нѣмца—272 и т. д. [83]). Относительно умѣренная густота волосъ на головѣ торгоутовъ стоитъ, по-нашему, въ зависимости отъ ихъ толщины, т. е. отъ сравнительно большаго діаметра отдѣльныхъ волосяныхъ цилиндровъ. Мы, къ сожалѣнію, не могли произвести поперечныхъ разрѣзовъ волосъ и опредѣлить такимъ образомъ точно величину ихъ діаметровъ, но, сколько можно было судить на глазъ, толщина торгоутскихъ волосъ можетъ считаться довольно значительной. Относительно формы волосяныхъ цилиндровъ мы также не имѣемъ точныхъ, основанныхъ на микроскопическомъ изслѣдованіи, данныхъ. Если-бы мнѣніе Прунеръ-Бея [84]), что „чѣмъ сплющеннѣе волосъ, тѣмъ онъ болѣе закручивается, а чѣмъ круглѣе, тѣмъ онъ прямѣе и глаже“, не встрѣтило возраженій со стороны Nathusius'a [85]) и Goette [86]), то можно-бы было предполагать, что торгоутскіе волосы, отличающіеся своею прямизною, должны быть и круглы. Что-же касается формы монгольскихъ волосъ вообще, то нѣкоторыя данныя о ней мы находимъ въ статьѣ Прунеръ-Бея: „De la chevelure comme caractéristique des races humaines (d'après recherches microscopiques)“ [87]). Въ этой статьѣ, заключающей въ себѣ результаты микроскопическихъ изслѣдованій волосъ различныхъ человѣческихъ расъ и племенъ, авторъ такъ характеризуетъ монгольскіе волосы: „Cheveux d'un brun rougeâtre entremêlés de cheveux rouges. *La forme* des sections se rapproche considérablement *de la circulaire.* Voici les diamètres: 33:30; 33:25; 27:22. La tache centrale est grande et n manque dans aucune coupe“.

Цвѣтъ волосъ на головѣ торгоутовъ, опредѣлявшійся при помощи хроматической таблицы Брока,—черный, онъ колеблется только между 48 и 49 №№. Распредѣленіе субъектовъ по цвѣту волосъ слѣдующее:

	48 №	— 30 суб.	(21,74%)
48 — 49 №		— 21 „	(15,22%)
	49 №	— 72 „	(52,17%)
	сѣдые	— 15 „	(10,87%)

Болѣе всего, слѣдовательно, субъектовъ съ 49 № цвѣта волосъ, причемъ, повидимому, замѣчается нѣкоторое—правда, очень незначительное—различіе въ цвѣтѣ волосъ по возрастамъ, насколько то можно судить, по крайней мѣрѣ, по слѣдующей таблицѣ:

Возрастъ.	48 №	48—49 №	49 №	Сѣдые.
Отъ 16 до 20 л.	2	„	13	„
„ 21 — 30 „	9	7	33	„
„ 31 — 40 „	12	9	16	„
„ 41 — 50 „	7	5	7	„
„ 51 — 62 „	„	„	3	15

[81]) Случаи наслѣдственной передачи пучка бѣлыхъ волосъ (на лбу) наблюдались, между прочимъ, д-рами H. N. Jounty (Birmingham) и C. Carruthers'омъ (West Gorton). Въ случаѣ Jount'a пучекъ находился у всѣхъ 6 мальчиковъ семьи (тогда какъ ни у одной изъ 3-хъ сестеръ его не было), у ихъ матери, у дяди съ матер. стороны и дѣда. Въ случаѣ Carruthers'a въ многочленной семьѣ отмѣтина передавалась такимъ образомъ, что одинъ ребенокъ родился съ пучкомъ, слѣдующій—безъ пучка, затѣмъ опять съ пучкомъ и т. д. Пучекъ существовалъ также у матери и у ея отца. „The British Medical Journal“, 1890, 19 іюля.

[82]) *Hilgendorf.* Bemerkunken über die Behaarung der Ainos. „Mitheil. der deutsch. Gesellsch. für Natur.-und Völkerkunde Ostasiens“. 7 Heft. 1857. Iokothoma.

[83]) *Д. Н. Анучинъ.* Матеріалы для антропологіи Восточной Азіи, стр. 131.

[84]) „Mémoires de la Société d' Authropologie de Paris“. T. II, 1865, p. 1—35.

[85]) *Nathusius.* Sur la forme du cheveu considérée comme caractéristique des races humaines. „Bullet. de la Soc. d' Authrop.“ III. deux. série. Paris, 1868.

[86]) *Goette.* Zur Marphologie des Haares. „Arch. für mikrosk. Anat“. IV.

Натузіусъ, извѣстный зоологъ и скотоводъ, высказалъ убѣжденіе, что, по крайней мѣрѣ, у овцы курчавость волосъ вовсе не находится въ соотвѣтствіи съ формою разрѣза, а скорѣе зависитъ отъ формы и положенія его корня—волосянаго мѣшечка. Натузіусъ имѣлъ возможность изслѣдовать также весьма курчавые волосы одной дѣвушки-кафрянки и нашелъ, что сплющенность ихъ не превышала сплющенности прямыхъ волосъ европейцевъ. Съ другой стороны, Goette убѣдился, что иногда встрѣчаются совершенно прямые волоса, а между тѣмъ—явственно сплющенные. Да и данныя, приведенныя самимъ Прунеръ-Беемъ, показываютъ, что форма волосянаго разрѣза представляетъ значительныя колебанія не только у одного и того-же племени, но даже и на головѣ одной и той-же особи. См. „Матеріалы для антропологіи Вост. Азіи“, *Д. Н. Анучина*, стр. 132.

[87]) Loc. cit., p. 22.

Эти цифры даютъ нѣкоторый поводъ предполагать, что до 20-лѣтняго возраста волосы у торгоутовъ нѣсколько свѣтлѣе, чѣмъ въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ и въ особенности отъ 30 до 40; на послѣдній возрастъ падаетъ большее число субъектовъ съ ultra-черными волосами. 40—50-лѣтній возрастъ является какъ-бы переходнымъ въ цвѣтѣ волосъ, ультра-черный цвѣтъ которыхъ начинаетъ, такъ сказать, смягчаться и приблизительно къ 55 гг. переходитъ въ сѣдой. Деникеръ [88]) также замѣчаетъ, что цвѣтъ волосъ на головѣ калмыцкихъ дѣтей не черный, а каштановый (châtains). Что касается до кульджинскихъ торгоутовъ, изслѣдованныхъ д-рами Мацѣевскимъ и Поярковымъ, то при опредѣленіи цвѣта волосъ на ихъ головѣ изслѣдователи не прибѣгали къ хроматической таблицѣ Брока, такъ какъ, по ихъ словамъ, „цвѣтъ волосъ у туземцевъ Кульджинскаго района черный, и не только ни разу не наблюдалось тонкихъ переходовъ отъ одного цвѣта къ другому, но даже не встрѣчались и рѣзко выраженные другіе, кромѣ чернаго цвѣта волосъ, такъ что, напр., рыжые и свѣтлые совсѣмъ не встрѣчаются въ этой мѣстности, а о переходахъ, занимающихъ средину одного изъ этихъ цвѣтовъ, и говорить нечего. У здѣшнихъ обитателей,—прибавляютъ авторы далѣе,—растительность на головѣ роскошная, волосы очень густы, толстые, жесткіе, щетинообразные“.

Усы и борода. Всѣ лица, наблюдавшія калмыковъ-торгоутовъ, обыкновенно характеризуютъ ихъ бороду тѣмъ, что растительность на ней рѣдкая, незначительная, часто отсутствуетъ. Только нѣсколько иное описаніе бороды калмыковъ даетъ проф. Н. И. Мечниковъ [89]). Онъ говоритъ: „По поводу относящагося къ калмыкамъ замѣчанія Георги: „борода жидкая и поздно высыпаетъ“, я замѣчу, что вообще монгольскіе признаки въ старости теряютъ свою прежнюю рѣзкость и частью вовсе стираются. Въ полной силѣ это замѣчаніе примѣнимо къ растительности на лицѣ. Безбородое и безусое лицо уже взрослаго двадцатипятилѣтняго, часто и болѣе стараго калмыка (монгола вообще) составляетъ безспорно одинъ изъ весьма характерныхъ признаковъ расы. Въ это время иногда только начинаютъ пробиваться усы, борода-же состоитъ всего изъ нѣсколькихъ, далеко отстоящихъ волосъ, которые, по обычаю вырываются. Но въ старости растительность становится несравненно болѣе богатой. *Усы принимаютъ значительные размѣры и борода нерѣдко отростаетъ до половины груди*“. Съ послѣдними словами проф. И. И. Мечникова, на основаніи личныхъ наблюденій и наблюденій д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова, мы положительно не можемъ согласиться. Бороды „до половины груди“ намъ не приходилось встрѣчать ни разу. Относительно самыя длинныя бороды не превышали 120—130 мм. Слѣдующая таблица можетъ дать намъ нѣкоторое представленіе о растительности на бородѣ торгоутовъ.

[88]) Loc. cit., p. 10.

[89]) „Труды Антропол. Отд. И. О. Л. Е., А. и Э.“; кн. 2, вып. 1, стр. 208.

Возрастъ.	Борода отсутствуетъ.	Пробивается.	Малая (до 70 мм.)	Средняя (70—140 мм.)
Отъ 16 до 20	15	„	„	„
„ 21—25	24	„	„	„
„ 26—30	4	19	2	„
„ 31—35	2	9	7	„
„ 36—40	1	2	15	1
„ 41—45	„	„	5	6
„ 46—50	„	„	3	6
„ 51—55	„	„	2	3
„ 56—62	„	„	„	12
Всего. .	46 или 33,33%	30 или 21,74%	34 или 24,64%	28 или 20,29%

Изъ этой таблицы, между прочимъ, видно, что до 25-лѣтняго возраста борода безусловно отсутствуетъ; съ этого возраста она начинаетъ пробиваться, къ 35—40 гг. достигаетъ малой величины (растетъ чрезвычайно медленно), а послѣ 40 л.—средней. Намъ не случалось наблюдать отсутствія бороды у старыхъ особей; д-ра же Мацѣевскій и Поярковъ наблюдали его во всѣхъ возрастахъ. Такъ, изъ 120 изслѣдованныхъ ими особей борода отсутствовала въ возрастѣ:

отъ	16 до 20	л. у	7	суб.
„	21 — 25	„	15	„
„	26 — 30	„	13	„
„	31 — 35	„	6	„
„	36 — 40	„	9	„
„	41 — 45	„	5	„
„	46 — 50	„	4	„
„	51 — 55	„	„	„
„	56 — 60	„	1	„
„	61 — 65	„	„	„
„	66 — 70	„	1	„

Волосы на бородѣ очень рѣдкіе; сравнительно густыя бороды мы встрѣтили только у двухъ субъектовъ, 40 и 60 лѣтъ. У перваго на 1 квадр. сант. приходилось 178 волосъ, у второго — 147. Цвѣтъ волосъ на бородѣ, равно какъ и усовъ, по большей части, одинаковъ съ цвѣтомъ волосъ на головѣ, т. е. 48 и 49 №№ хроматической таблицы Брока, или-же переходнаго между этими двумя номерами. Усы также, какъ и борода, появляются поздно, но на 1—5 лѣтъ все-таки ранѣе. Они рѣдки, никогда не бываютъ длинны; filtrum, по большей части, очищается отъ волосъ выщипываніемъ ихъ.

Растительность на закрытыхъ мѣстахъ встрѣчается только подъ крыльцовыми впадинами и у penis'a; на остальныхъ-же частяхъ тѣла она отсутствуетъ. Выступаетъ она, какъ и на бородѣ, чрезвычайно поздно; мы не разъ наблюдали 25-лѣтнихъ субъектовъ, совсѣмъ не имѣвшихъ ея.

Цвѣтъ кожи. Цвѣтъ кожи калмыковъ-торгоутовъ описывали многіе авторы. Георги говоритъ, что у нихъ „природный въ лицѣ цвѣтъ изъ-красна смуглъ, живъ, но отъ воздуха и неопрятности

перемѣняется, по большей части, въ смугло-желтый"; о калмыкахъ онъ замѣчаетъ, что „кожа на лицѣ весьма тонка и изъ-бѣла красна". Проф. И. П. Мечниковъ пишетъ, между прочимъ: „Еще Георги и Палласъ замѣтили, что цвѣтъ лица калмычекъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ европейскаго,—наблюденіе, которое и я могу подтвердить со своей стороны. Очевидно, — прибавляетъ онъ далѣе, — что желтый цвѣтъ кожи китайцевъ есть явленіе частное, неприложимое къ столь характернымъ представителямъ расы, каковы, напр., калмыки". Деникеръ также замѣчаетъ, что цвѣтъ кожи калмыковъ „не желтый, какъ думаютъ, и названіе „желтой расы" можетъ быть удержано, только какъ синонимъ монгольской расы (comme synonyme de la race mongole)". Цвѣтъ кожи изслѣдованныхъ имъ калмыковъ варьировалъ на закрытыхъ мѣстахъ между №№ 25 — 26, 44—45 и 54, а на открытыхъ—между №№ 20, 30 и 44 хроматической таблицы Брока, и „его,—говоритъ Деникеръ,—можно признать за свѣтлый цвѣтъ, болѣе или менѣе смуглый отъ солнца". Новорожденный калмыкъ, по наблюденію Деникера, въ первые дни рожденія имѣлъ кожу тожественную съ таковою-же нашихъ малютокъ перваго возраста — бѣлый съ красноватымъ оттѣнкомъ; но къ 10-му дню его кожа представляла уже нѣкоторую примѣсь желтаго оттѣнка. Другія калмыцкія дѣти, которыхъ наблюдалъ французскій ученый, также имѣли, по его словамъ, цвѣтъ кожи менѣе смуглый, нежели ихъ родители (№№ 25 и 33). Цвѣтъ кожи у торгоутовъ изслѣдовали также д-ра Мацѣевскій и Поярковъ, пользуясь хроматической таблицей Брока, о которой они, между прочимъ, замѣчаютъ, что „относительно опредѣленія цвѣта кожи на открытыхъ и закрытыхъ мѣстахъ эту таблицу, по нашему скромному мнѣнію, нельзя назвать вполнѣ удачной и достигающей своей цѣли; по ней почти невозможно передать такой тонкой разницы, какъ цвѣтъ кожи одного и того-же субъекта на открытыхъ и закрытыхъ мѣстахъ, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, гдѣ это различіе выступало съ неоспоримою ясностью. Слѣдуетъ объяснить это и тѣмъ, что мы имѣли дѣло съ такими субъектами, цвѣтъ

кожи которыхъ весьма трудно поддается точной передачѣ по общепринятой хроматической таблицѣ Брока и во многихъ случаяхъ, для опредѣленія цвѣта кожи одного и того-же субъекта, пришлось-бы употребить нѣсколько номеровъ, что тоже врядъ-ли бы дало точное понятіе, и чтобы не вызвать въ умѣ читающаго смѣшаннаго понятія отъ сопоставленія нѣсколькихъ номеровъ, мы вездѣ показали по одному номеру цвѣта кожи, — такому, который передаетъ наиболѣе точное понятіе". О варіаціяхъ цвѣта кожи торгоутовъ, изслѣдованныхъ д-рами Мацѣевскимъ и Поярковымъ, можно судить по слѣдующей составленной нами таблицѣ:

№№ хром. таблицы.		20	23	24	25	26	28	29	30	31	32	33	39	40	44	45
Калм.-чахары.	На закрытыхъ мѣстахъ.	—		—	1	4	—	1	7	1	9	5		—	1	1
Торгоуты.			1	—	5	3		5	7	2	5	1	—	—	1	—
Арбунсумуны.		—	2	1	1	11	—	2	5	1	6	1	—	—	—	—
Турф.-калмыки.		—	—	3	—	2	—	4	3	3	11	3	—	—	1	—
Всего.		—	3	4	7	20	—	12	22	7	31	10	—	—	3	1
Калм.-чахары.	На открытыхъ мѣстахъ.	1	—	—	1	1	1	6	9	4	7	—	—	—	—	—
Торгоуты.		—	—	1	—	2	2	7	4	6	7	—	1	—	—	—
Арбунсумуны.		—	—	2	3	2	1	10	6		6	—	—	—	—	—
Турф.-калмыки.		—	1	—	-	—	1	7	8	5	6	1	—	1	—	—
Всего.		1	1	3	4	5	5	30	27	15	26	1	1	1	—	—

Изъ этой таблицы видно, что цвѣтъ кожи у торгоутовъ, по изслѣдованіямъ д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова, выказываетъ довольно сильныя варіаціи, причемъ на закрытыхъ мѣстахъ преимуществуютъ №№ 26, 29, 30 и 32, а на открытыхъ—29, 30, 31 и 32. У торгоутовъ Торбагатайской обл. мы не замѣчали такихъ сильныхъ варіацій въ цвѣтахъ кожи. Распредѣляя изслѣдованныхъ нами субъектовъ по цвѣту кожи, мы получили слѣдующее:

№№	21	21—24	24	24—26	26	29	29—30	30	32	30—36	36	39—40	40	43	44—45
Цвѣтъ кожи на открытыхъ мѣстахъ	—	—	—	—	3	2	30	88	3	1	2	2	5	2	—
Цвѣтъ кожи на закрытыхъ мѣстахъ	3	4	38	12	78	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2

На открытыхъ мѣстахъ, слѣдовательно, цвѣтъ кожи соотвѣтствуетъ, по большей части, 30 и 29—30 №№, а на закрытыхъ—26, 24 и 24—26 №№ хроматической таблицы. Мы увѣрены, что если-бы цвѣтъ кожи тѣхъ-же субъектовъ былъ изслѣдованъ не лѣтомъ, а, напр., осенью или зимою, то мы получили-бы совершенно иные номера хроматической таблицы,—болѣе свѣтлые, такъ какъ въ лѣтнее время солнечные лучи весьма значительно вліяютъ на большую или меньшую степень смуглости кожи. Цвѣтъ кожи лицъ, рѣже и меньше бывающихъ на открытомъ воздухѣ, а больше—въ кибиткѣ (стариковъ, больныхъ, женщинъ, маленькихъ дѣтей, или-же лицъ состоятельныхъ, прикрывающихся отъ солнца зонтомъ), всегда, по нашимъ наблюденіямъ, былъ много свѣтлѣе, чѣмъ тѣхъ, которые проводятъ время въ безпрестанныхъ разъѣздахъ, и совершенно ничѣмъ не отличался отъ цвѣта кожи у насъ—европейцевъ. Зимою 1885—86 г. мы имѣли возможность наблюдать нѣсколько человѣкъ торгоутовъ —рабочихъ въ Зайсанскомъ постѣ (Семипалатинской обл.) и положительно не замѣтили ни малѣйшаго различія въ цвѣтѣ лица ихъ и русскихъ. Поэтому, торгоуты имѣли-бы та-

кое-же основаніе отнести къ „желтой расѣ“ и насъ—европейцевъ, съ какимъ къ ней отнесли и ихъ. Деникеръ, какъ мы выше видѣли, находитъ возможнымъ сохранить названіе „желтой расы“, только какъ *синонимъ* монгольской; но мы исключаемъ и эту возможность, такъ какъ „свѣтлый“ и „желтый“—не синонимы.

Глаза. Выше мы уже говорили, что проф. И. И. Мечниковъ, указывая на признаки дефинитивные для монголовъ и провизорные для кавказцевъ, первый сдѣлалъ наблюденіе, что монгольская складка, составляющая столь характерный признакъ для монголовъ, стирается въ старости. „Глазъ стараго калмыка,—говоритъ онъ,—очень похожъ на глаза старыхъ европейцевъ. Хотя вѣки такого глаза покрыты нерѣдко многочисленными складками, тѣмъ не менѣе характерная монгольская складка уже успѣла сгладиться, а caruncula—цѣликомъ обнаружиться“. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ, мы позволимъ себѣ внести въ вышеприведенныя слова проф. Мечникова небольшую поправку. Монгольская складка, по нашимъ наблюденіямъ, стирается у калмыковъ не въ старости, а за много лѣтъ ранѣе наступленія ея, въ старости-же она уже совершенно отсутствуетъ. У всѣхъ субъектовъ въ возрастѣ отъ 1-го до 20-ти лѣтъ она выражена очень рѣзко; въ слѣдующее десятилѣтіе (20—30 л.) она начинаетъ уже по-немногу сглаживаться. 30—40 лѣтній возрастъ является для нея, если можно такъ выразиться, „переходнымъ періодомъ“,—у однихъ субъектовъ въ эти лѣта признаки ея еще замѣтны, у другихъ-же они уже сгладились. Интересенъ, между прочимъ, фактъ, что у первенцевъ монгольская складка сохраняется всегда долѣе, нежели у рожденныхъ послѣ втораго и слѣдующихъ періодовъ беременности. У субъектовъ старше 40 лѣтъ монгольской складки уже нѣтъ, caruncula начинаютъ въ это время обнаруживаться и къ 50 годамъ становятся вполнѣ явственны.

Что касается цвѣта торгоутскихъ глазъ, то опредѣляя его при помощи хроматической таблицы Брока, мы нашли, что

19	субъектовъ	имѣли	1 №
4	„	„	1—2 №
62	„	„	2 №
42	„	„	3 №
8	„	„	4 №
3	„	„	6 №

Болѣе всего, слѣдовательно, субъектовъ съ 2 и 3 №№ цвѣта глазъ; 6-ой №—очень рѣдокъ, а 4-ый имѣли только старики. Изъ изслѣдованныхъ Деникеромъ калмыковъ № 1 имѣли 2 муж., 4 женщ., 1 дѣвушка и 3 дѣтей въ возрастѣ 5-ти, 3-хъ и 2-хъ лѣтъ; № 3—двое мужчинъ. Группируя №№ цвѣта глазъ калмыковъ—торгоутовъ по даннымъ д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова, мы получили:

	1	2	3	4	5	9	10	14	15
Калмыки-чахары	2	9	16	2	„	„	„	1	„
Торгоуты	2	6	14	1	1	„	5	„	1
Арбунсумуны	„	10	9	6	1	1	1	„	2
Турфан.-калмыки	„	2	11	11	„	2	3	„	1
Всѣхъ	4	27	50	20	2	3	9	1	4

Изъ этихъ данныхъ видно, что 1) цвѣтъ глазъ калмыковъ, изслѣдованныхъ д-рами Мацѣевскимъ и Пояркoвымъ, нѣсколько свѣтлѣе, чѣмъ у изслѣдованныхъ нами, и 2) варіаціи въ цвѣтѣ глазъ у нихъ болѣе сильны, нежели у торгоутовъ Тарбагатайской обл. Соединяя-же всѣ данныя—наши, Деникера и д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова—вмѣстѣ, мы находимъ слѣдующее распредѣленіе субъектовъ по цвѣту глазъ:

№	1	—	25
„	1—2	—	4
„	2	—	91
„	3	—	94
„	4	—	28
„	5	—	2
„	6	—	3
„	9	—	3
„	10	—	9
„	14	—	1
„	15	—	4

Преобладающимъ цвѣтомъ глазъ у торгоутовъ является, слѣдовательно, карій средней степени, т. е. №№ 2 и 3 Замѣчается-ли различіе въ цвѣтѣ глазъ по возрастамъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Возрастъ \ №№	1	1—2	2	3	4	5	6	9	10	14	15
Отъ 2 до 5	3	„	1	„	„	„	„	„	„	„	„
„ 16 — 20	3	1	10	6	„	„	„	„	„	„	„
„ 21 — 30	8	2	45	37	3	„	„	„	2	„	1
„ 31 — 40	7	1	29	21	5	„	1	„	1	„	1
„ 41 — 50	7	„	7	16	4	1	2	3	4	1	2
„ 51 — 60	„	„	„	14	9	1	„	„	2	„	„
„ 61 — 70	„	„	„	„	7	„	„	„	„	„	„

Изъ этой таблицы, между прочимъ, видно, что черный цвѣтъ глазъ (№ 2) болѣе всего встрѣчается у молодыхъ особей, совсѣмъ не встрѣчается у субъектовъ старше 50-ти лѣтъ, (что замѣчено также и у киргизъ [90]), т. е. черный цвѣтъ глазъ къ старости начинаетъ свѣтлѣть и у 60-лѣтнихъ стариковъ переходитъ въ свѣтло-карій (№ 4).

[90]) *А. Н. Харузинъ.* Киргизы Букеевской орды, вып. I, стр. 297.

Зубы. Изслѣдуя зубы торгоутовъ, мы обращали главное наше вниманіе 1) на направленіе рѣзцевъ,—прямые-ли они или косые, или-же выдаются впередъ; 2) стерты зубы или нѣтъ, 3) частые или рѣдкіе и 4) крупные или мелкіе. Направленіе рѣзцовъ, по большей части, у торгоутовъ прямое,—таково оно было у 121-го (87,69%) изъ 138 изслѣдованныхъ субъектовъ; косые рѣзцы встрѣчены у 11 или 7,98%, выдающіеся-же впередъ—только у 4-хъ (2,89%); 2 субъекта (1,44%), 61 и 62 лѣтъ, совсѣмъ не имѣли зубовъ. Стертые зубы наблюдались у 16 суб. (11,59%). въ возрастѣ не моложе 47 лѣтъ. У значительнаго большинства зубы частые (рѣдкіе найдены у 17, т. е. у 12,32%), крупные (съ мелкими зубами было только 13 суб., т. е. 9,42%), здоровые, ярко бѣлаго цвѣта. Испорченные зубы встрѣчаются только въ пожиломъ возрастѣ. Выпаденіе зубовъ очень позднее, въ общемъ не ранѣе 60-ти лѣтъ.

Носъ, губы и уши. Носъ, губы, уши и пр. представляютъ немалое затрудненіе для изслѣдователей при опредѣленіи ихъ формы, такъ какъ общеупотребительные эпитеты: „длинный, большой, приподнятый, оттопыренный" и пр. слишкомъ относительны и, при всемъ желаніи изслѣдователя, не могутъ не зависѣть въ значительной степени отъ его субъективнаго впечатлѣнія. Поэтому мы по необходимости, говоря о формѣ носа, губъ и ушей, должны быть кратки.

Носъ у торгоутовъ длинный, широкій, сплюснутый въ серединѣ, съ широкой, но незначительно выступающей переносицей; носовыя отверстія широки, лежатъ по отношенію къ кончику носа нѣсколько въ косвенномъ положеніи, т. е. немного приподняты.

Губы, по большей части, величины средней. Большія губы встрѣчены только у 12 суб. (8,69%) и малыя — у 29 (20,02%), у остальныхъ-же 97 суб. (70,20) онѣ были среднія. Верхняя губа обыкновенно незначительно приподнята; отвислыхъ-же нижнихъ губъ не наблюдали ни разу.

Уши также, по большей части, величины средней и нѣсколько оттопырены впередъ.

Число біеній пульса въ минуту. Мы лично не опредѣляли у тарбагатайскихъ торгоутовъ числа біеній пульса въ минуту, и пользуемся здѣсь только тѣми данными, которыя добыты д-рами Мацѣевскимъ и Поярковымъ у кульджинскихъ торгоутовъ. Распредѣляя ихъ числа по возрастамъ изслѣдованныхъ субъектовъ, мы нашли слѣдующее:

Числ. біеній. / Возрастъ.	64	66	67	68	70	71	72	74	75	76	77	78	79	80	82	83	84	86	Minim.	Maxim.	Разность.	Среднее.
Отъ 16 до 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	3	—	80	84	4	82
„ 21 „ 30	—	—	—	—	—	—	4	1	1	5	—	5	—	7	7	4	2	1	72	86	14	75
„ 31 „ 40	—	—	—	—	—	—	4	2	1	4	3	6	3	6	1	—	—	—	72	82	16	77
„ 41 „ 50	1	—	1	2	1	—	10	4	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	64	78	14	73
„ 51 „ 60	1	2	1	4	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	74	10	69
„ 61 „ 70	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	67	1	66
Всего. . . .	2	4	3	6	3	2	20	8	2	13	3	14	3	17	8	4	7	1	64	86	22	74,48

Изъ этихъ цифръ видно, что число біеній пульса въ минуту колеблется у торгоутовъ между 64 и 86; въ среднемъ оно равно 74,48, при этомъ 72, 76, 78 и 80—наиболѣе часто встрѣчающіяся числа біеній пульса въ минуту. Чаще пульсъ бьется въ 16—20-лѣтнемъ возрастѣ, когда число біеній его равно въ среднемъ 82. Въ слѣдующіе годы замѣчается уменьшеніе числа біеній, идущее болѣе или менѣе правильно (необъяснимое исключеніе представляетъ только 21—30 лѣтній возрастъ), и у субъектовъ въ 60 лѣтъ число біеній пульса въ минуту равно только 66-ти. Опредѣляя по даннымъ д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова среднія числа біеній пульса въ минуту у отдѣльныхъ родовъ (чахары, торгоуты, арбунсумуны и турфан. калмыки) и сравнивая эти числа съ таковыми-же у другихъ, изслѣдованныхъ тѣми-же докторами, народностей (по 30 особей отъ каждой) мы получаемъ слѣдующее:

Чахары.	76,6
Торгоуты.	75,6
Арбунсумуны	75,2
Турфанскіе калмыки. . . .	74,36
Таранчи (деревенскіе) . . .	72,86
Таранчи (городскіе). . . .	72,56
Китайцы	74,4
Сибо (шибинцы)	75,86
Дунгане	78,26
Киргизы	77,66
Сарты	74,73
Авганцы	73,77

Изъ торгоутскихъ родовъ, какъ видно по этимъ даннымъ наибольшее число біеній пульса въ минуту наблюдалось у калмыковъ-чахаровъ, а наименьшее—у турфанскихъ калмыковъ. По числу біеній пульса въ минуту торгоуты прибли-

жаются болѣе всего, съ одной стороны, къ киргизамъ, а съ другой—къ сибо (шибинцамъ).

Число дыханій въ минуту. Д-ра Мацѣевскій и Пояркова опредѣлили также у изслѣдованныхъ ими кульджинскихъ торгоутовъ и число дыханій въ минуту. По ихъ даннымъ видно, что число дыханій въ минуту колеблется у торгоутовъ между 16 и 22; въ среднемъ, по нашимъ вычисленіямъ, оно равно для 120 субъектовъ—18,85; чаще всего число дыханій въ минуту равно у нихъ 18 и 20. По возрастамъ числа распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Возрастъ. \ Число дыханій.	16	17	18	20	21	22	Среднее.
Отъ 16 до 20	—	—	2	4	—	1	19.71
„ 21 „ 30	2	1	15	16	1	4	19,18
„ 31 „ 40	1	1	6	19	—	3	19,57
„ 41 „ 50	3	1	15	7	—	—	18,27
„ 51 „ 60	4	—	10	1	—	—	17,6
„ 61 „ 70	2	—	1	—	—	—	16,6
Всего . . .	12 (10%)	3 (2,5%)	49 (40,83%)	47 (39,17%)	1 (0,84%)	8 (6,66%)	18,85

Что выше замѣчено нами было относительно числа біеній пульса въ минуту, то же можно сказать и о числѣ дыханій, т. е. что дыханіе наиболѣе часто въ раннемъ возрастѣ, до 20-ти лѣтъ, а затѣмъ оно становится постепенно рѣже и въ 60 лѣтъ въ среднемъ не бываетъ чаще 15,6 разъ въ минуту. Опредѣляя опять среднее число дыханій въ минуту по отдѣльнымъ родамъ и сравнивая его съ таковыми-же у другихъ племенъ, мы получаемъ слѣдующія данныя:

Чахары	19,06
Торгоуты	18,86
Арбунсумуны	18,53
Турфанскіе калмыки	19
Таранчи (деревенскіе)	17,9
Таранчи (городскіе)	17,8
Китайцы	18,23
Сибо	18,46
Дувгане	19,26
Киргизы	18,9
Сарты	18,76
Авганцы	17,94

По числу дыханій въ минуту торгоуты приближаются, слѣдовательно, болѣе всего къ киргизамъ, шибинцамъ, дунгамъ, сартамъ и киргизамъ.

Вѣсъ. Заканчивая нашу описательную часть, мы скажемъ въ заключеніе еще нѣсколько словъ о вѣсѣ торгоутовъ, также по даннымъ д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова. Вѣсъ изслѣдуемой особи опредѣлялся ими при помощи американскихъ восьмеричныхъ вѣсовъ. Въ среднемъ у калмыковъ-чахаровъ вѣсъ равенъ 3 п. 27 ф. $90^3/_5$ зол. (minimum—3 п. 15 ф., maximum—5 п. 3 ф.), у торгоутовъ—4 п. 4 ф. 48 зол. (min.—3 п. 20 ф., max.—5 п.), у арбунсумуновъ—4 п. $^1/_2$ зол. (min.—3 п., max.—5 п. 2 ф.) и у турфанскихъ калмыковъ—3 п. $35^2/_3$ фунта (min.—3 п., max—4 п. 26 ф.). Для сравненія приведемъ цифры вѣса другихъ кульджинскихъ туземцевъ.

Таранчи (деревенскіе)	4 пуд.	9 ф.
Таранчи (городскіе)	4 „	$^4/_5$ ф.
Китайцы	4 „	$^2/_3$ ф.
Сибо	4 „	5 ф.
Дунгане	4 „	13 ф.
Киргизы	4 „	$10^1/_3$ ф.
Сарты	4 „	4 ф. $89^3/_5$ з.
Авганцы	4 „	19 ф.

Такимъ образомъ вѣсъ калмыковъ-чахаровъ и турфанскихъ калмыковъ легче вѣса остальныхъ инородцевъ кульджинскаго района; вѣсъ-же торгоутовъ и арбунсумуновъ почти равенъ вѣсу таранчей (городскихъ), китайцевъ, шибинцевъ и сартовъ.

В. Антропометрическія изслѣдованія.

Ростъ *).

Мы уже видѣли, что большинство путешественниковъ говоритъ о калмыкахъ-торгоутахъ, какъ о народѣ *средняго* или даже *низкаго* роста. Проф. И. И. Мечниковъ опредѣляетъ средній ростъ ихъ (для 30 особей) въ 1635 мм., М. І. Деникеръ—въ 1634 мм. у мужчинъ (8 изм.) и 1498 мм. у женщинъ и дѣвушекъ (8 измѣр.), д-ра Мацѣевскій и Пояркова—въ 1622 м. у калмыковъ-чахаровъ (30 измѣр.), 1611 м. у калмыковъ-арбунсумуновъ (30 изм.), 1633 м. у турфанскихъ калмыковъ (30 изм.) и 1623 м. у торгоутовъ.

Средній ростъ 138 измѣренныхъ нами торгоутовъ

*) Измѣрялся при помощи двуметровой линейки и наугольниковъ.

равенъ 1633 милл., т. е. почти такой-же, какой найденъ и другими изслѣдователями. Немногимъ ростъ этотъ разнится и отъ средняго роста ближайшихъ сосѣдей торгоутовъ: 1) киргизовъ Средней орды, у которыхъ онъ, по нашимъ измѣреніямъ 126 особей, равенъ 1647 милл. и 2) китайцевъ, средній ростъ которыхъ, по Вейсбаху [91]), изъ измѣренія 26 особей, равняется 1630 мм., а по измѣреніямъ д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова—1669,9 мм. Minimum роста торгоутовъ равенъ, по нашимъ измѣреніямъ, 1555 мм. (у двухъ особей изъ рода Барунъ, 37 и 25 лѣтъ), а maximum—1750 (у особи изъ рода Мэркытъ, 34 лѣтъ); разница между minimum и maximum равна 195 мм. А. Н. Харузинъ [92]), опредѣляя по имѣющимся въ литературѣ цифровымъ даннымъ предѣлы колебаній цифръ средняго роста у монголовъ, тюрковъ, финновъ и пранцевъ, нашелъ, что наибольшее колебаніе въ ростѣ встрѣчается у тюрковъ (220 мм.), менѣе у финновъ (194 мм.), еще менѣе у монголовъ (118 мм.) и наименьшее, наконецъ, у пранцевъ (76 мм.), причемъ minimum роста, по имѣвшимся у автора даннымъ, опредѣлено у монголовъ въ 1577 мм., а maximum – въ 1698 мм. [93]) Цифры нашихъ измѣреній значительно, слѣдовательно, рознятся отъ вышеприведенныхъ цифръ у А. Н. Харузина: minimum на 22 мм. менѣе, maximum—на 52 мм., а разница между minimum и maximum—на 74 мм. болѣе.

Изъ 138 измѣренныхъ нами торгоутовъ число субъектовъ, имѣющихъ ростъ

отъ	1555 м	до	1575	равно	15	или	10,87 %
„	1575 „	„	1600	„	24	„	17,39 „
„	1600 „	„	1625	„	33	„	23,92 „
„	1625 „	„	1650	„	16	„	11,59 %
„	1650 „	„	1675	„	23	„	16,66 „
„	1675 „	„	1700	„	14	„	10,15 „
„	1700 „	„	1725	„	8	„	5,79 „
»	1725 „	„	1750	„	5	„	3,62 „

Наибольшій процентъ, слѣдовательно, падаетъ на субъектовъ, имѣющихъ ростъ отъ 1600 до 1625 мм. Какимъ образомъ цифры роста колеблются по отношенію къ среднему (1633 м.), можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Предѣлы колебанія.	Число особей, имѣющихъ большій ростъ противъ средняго (1633).	Число особей, имѣющихъ меньшій ростъ противъ средняго.
1— 10	10 или 15,38 %	7 или 9,72 %
11— 20	5 „ 7,69 „	11 „ 15,28 „
21— 30	9 „ 13,85 „	13 „ 18,06 „
31— 40	12 „ 18,46 „	11 „ 15,28 „
41— 50	5 „ 7,69 „	10 „ 13,88 „
51— 60	6 „ 9,23 „	7 „ 9,72 „
61— 70	7 „ 10,77 „	6 „ 8,34 „
71— 80	2 „ 3,07 „	7 „ 9,72 „
81— 90	3 „ 4,62 „	—
91—100	3 „ 4,62 „	—
101—110	1 „ 1,55 „	—
111—120	2 „ 3,07 „	—
Всѣхъ	65 (47,44 %)	72 (52,56 %)

Распредѣляя цифры роста по разрядамъ, мы найдемъ 14 чел. (10,14 %), имѣющихъ высокій ростъ (1700—1850), 36 (26,09 %)—роста выше средняго (1650—1700), 50, (36,23 %) — роста ниже средняго (1600—1650) и 38 (27,54 %) — малаго роста (1400—1600). Большее количество особей имѣетъ, слѣдовательно, ростъ ниже средняго и низкій.

[91]) *Д. Н. Анучинъ.* Матеріалы для антропологіи Вост. Азіи. «Труды Антропол. Отд. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн.», кн. 2, вып. I, стр. 123.

[92]) „Киргизы Букеевской орды“, вып. II, ч. 1, стр. 49.

[93]) Въ опредѣленіе разницы между minimum и maximum (118 мм.), очевидно, вкралась ошибка, такъ какъ 1698—1577=121.

Выше мы говорили, что возрастъ измѣренныхъ нами субъектовъ колеблется между 16-ю и 62-мя годами. Распредѣляя цифры роста по годамъ, получаемъ слѣдующее:

Лѣта.	Число измѣренныхъ субъектовъ.	ЦИФРЫ ИЗМѢРЕНІЙ.	Minimum.	Maximum.	Разница между minimum и maximum.	Среднее.
16	2	1608, 1667	1608	1667	59	1637,5
17	2	1656, 1562	1562	1656	94	1609
18	2	1725, 1609	1609	1725	116	1667
19	4	1613, 1610, 1685, 1657.	1610	1685	75	1641,25
20	5	1587, 1700, 1567, 1576, 1664.	1567	1700	133	1618,8
21	2	1601, 1614	1601	1614	13	1607,5
22	6	1698, 1590, 1672, 1721, 1601, 1604	1590	1721	131	1647,66

Лѣта.	Число измѣренныхъ субъектовъ.	ЦИФРЫ ИЗМѢРЕНІЙ.	Minimum.	Maximum.	Разница между minimum и maximum.	Среднее.
23	4	1711, 1592, 1680, 1614	1592	1711	119	1646,25
24	5	1702, 1635, 1634, 1611, 1618	1611	1702	91	1640
25	7	1733, 1665, 1580, 1643, 1745, 1555, 1637	1555	1745	190	1651,14
26	7	1698, 1666, 1655, 1581, 1694, 1607, 1687	1581	1698	117	1655,43
27	5	1694, 1588, 1673, 1604, 1567	1567	1694	127	1625,2
28	7	1656, 1600, 1622, 1633, 1598, 1622, 1592	1592	1656	64	1617,57
29	3	1677, 1570, 1623	1570	1677	107	1623,33
30	3	1623, 1618, 1577	1577	1623	46	1606
31	5	1623, 1588, 1644, 1635, 1601	1588	1644	56	1618,2
32	1	1658	—	—	—	1658
33	5	1675, 1572, 1696, 1642, 1587	1572	1696	124	1634,4
34	5	1743, 1727, 1682, 1750, 1623	1623	1750	127	1705
35	2	1677, 1623	1623	1677	54	1650
36	4	1622, 1606, 1630, 1654	1606	1654	48	1605,5
37	8	1559, 1647, 1637, 1555, 1664, 1656, 1592, 1644	1555	1664	109	1619,25
38	1	1657	—	—	—	1657
39	2	1593, 1588	1588	1593	5	1590,5
40	4	1604, 1599, 1668, 1562	1562	1668	106	1608,25
41	2	1604, 1582	1582	1604	22	1593
42	1	1722	—	—	—	1722
43	3	1557, 1572, 1605	1557	1605	48	1578
44	2	1642, 1616	1616	1642	26	1629
45	3	1606, 1652, 1573	1573	1652	79	1610,33
46	2	1635, 1687	1635	1687	52	1661
47	3	1694, 1663, 1653	1653	1694	41	1670
48	—	— — —	—	—	—	—
49	2	1654, 1584	1584	1654	70	1619
50	2	1721, 1598	1598	1721	123	1659,5
51	1	1707	—	—	—	1707
52	2	1630, 1582	1582	1630	48	1606
53	—	— —	—	—	—	—

Лѣта.	Число измѣренныхъ субъектовъ.	ЦИФРЫ ИЗМѢРЕНІЙ.	Minimum.	Maximum.	Разница между minimum и maximum.	Среднее.
54	1	1566	—	—	—	1566
55	1	1634	—	—	—	1634
56	2	1672, 1614	1614	1672	58	1643
57	2	1610, 1672	1610	1672	62	1641
58	1	1713	—	—	—	1713
59	1	1566	—	—	—	1566
60	2	1602, 1668	1602	1668	66	1635
61	2	1691, 1599	1599	1691	92	1645
62	2	1583, 1614	1583	1614	31	1598,5

При болѣе крупномъ подраздѣленіи, ростъ распредѣляется по возрастамъ слѣдующимъ образомъ:

отъ 16	до 20	лѣтъ 15	суб.	ростъ	1632,4
„ 21	„ 25	„ 24	„	„	1644,4
„ 26	„ 30	„ 25	„	„	1629
„ 31	„ 35	„ 18	„	„	1652,5
„ 36	„ 40	„ 19	„	„	1613
„ 41	„ 45	„ 11	„	„	1612
„ 46	„ 50	„ 9	„	„	1654,3
„ 51	„ 55	„ 5	„	„	1623,8
„ 56	„ 62	„ 12	„	„	1633,7

Изъ этого ряда цифръ видно, что правильности въ распредѣленіи роста по возрастамъ у торгоутовъ, по крайней мѣрѣ по имѣющимся у насъ даннымъ, не замѣчается. Своего maximum'а ростъ, повидимому, достигаетъ у нихъ въ 30—35 лѣтъ [94]).

Посмотримъ, какъ распредѣляется ростъ по отдѣльнымъ родамъ. Если прежде всего мы сочтемъ въ каждомъ родѣ число особей, имѣющихъ ростъ выше выведеннаго нами средняго для общаго количества торгоутовъ, т. е. выше 1633, и число особей съ ростомъ ниже средняго, то найдемъ:

	Выше средняго (1633 мм.)	Ниже средняго (1633 мм.)
Родъ Хошуутъ	12 суб.	14 суб.
„ Мэркытъ	27 „	3 „
„ Халгуръ	10 „	14 „
„ Барунъ	3 „	34 „
„ Намдякинъ . . .	10 „	10 „

Уже изъ однихъ этихъ цифръ видно, что нѣкоторые рода наиболѣе высокаго роста, а другіе, наоборотъ, наиболѣе низкаго; къ первымъ принадлежитъ, напр., родъ Мэркытъ, а ко вторымъ—родъ Барунъ. Еще болѣе насъ въ этомъ убѣдитъ распредѣленіе цифръ роста по родамъ и разрядамъ.

Родъ.	Высокій ростъ (1700—1850)	Ростъ выше средняго (1650—1700)	Ростъ ниже средняго (1600—1650)	Малый ростъ (1400—1600)
Хошуутъ	1 или 0,73%	8 или 5,79%	11 или 7,97%	6 или 4,35%
Мэркытъ	11 „ 7,97%	12 „ 8,69%	7 „ 5,07%	— „ —
Халгуръ	1 „ 0,73%	8 „ 5,79%	11 „ 7,97%	4 „ 2,89%
Барунъ	— „ —	2 „ 1,45%	12 „ 8,69%	23 „ 16,66%
Надмякинъ . . .	1 „ 0,73%	6 „ 4,35%	9 „ 6,55%	5 „ 3,62%
Всего. .	14 „ 10,14%	36 „ 26,09%	50 „ 36,23%	38 „ 27,54%

[94]) Гульдъ (Gould), какъ извѣстно, на основаніи измѣреній роста 1,231,256 особей разныхъ національностей и различнаго возраста, пришелъ къ заключенію, что увеличеніе роста не оканчивается къ 20 и даже къ 23 годамъ, а продолжается до 35 лѣтъ и позже, хотя послѣ 23 л. оно очень незначительно. См. работу *проф. Д. Н. Анучина*: «О географическомъ распредѣленіи роста мужскаго населенія Россіи". Спб. 1889 г., стр. 9. Замѣтимъ отъ себя, что японскія доктора Hamada и Sasaki, вопреки мнѣнію Гульда, на основаніи также весьма многочисленныхъ изслѣдованій, доказываютъ, что ростъ японцевъ, сильно уменьшающійся между 16—18 гг., совершенно останавливается въ 22 года. „Sei-i-Kwai" (япон. журн.), 1890 г., февр. кн.

Выше мы видѣли, что предѣлъ колебанія роста торгоутовъ довольно значителенъ,—онъ равенъ 195 мм. Слѣдя теперь за колебаніемъ роста по отдѣльнымъ родамъ и выводя для каждаго рода среднія, мы получимъ:

Рода	Число особей.	Minimum роста.	Maximum роста.	Разница между тѣмъ и другимъ.	Среднее.
Хошуутъ . .	26	1567	1721	154	1631
Мэркытъ . .	30	1601	1750	149	1679
Халгуръ . .	24	1577	1727	140	1635
Барунъ. . .	37	1555	1687	132	1593
Намдякинъ .	21	1566	1713	147	1634

Распредѣляя, наконецъ, цифры роста по родамъ и возрастамъ, мы имѣемъ:

Такимъ образомъ оказывается, что наиболѣе высокій ростъ имѣютъ субъекты рода Мэркытъ,—всѣ они по преимуществу роста выше средняго и даже высокаго (изъ 30-ти 23); субъектовъ низкаго роста нѣтъ среди нихъ ни одного. Minimum ихъ роста не спускается ниже 1601 мм., а maximum достигаетъ 1750 мм., при разницѣ между тѣмъ и другимъ въ 149 мм. Въ среднемъ ростъ ихъ равенъ 1679 мм. Рода: Хошуутъ, Халгуръ и Намдякинъ почти не представляютъ различія между собою по высотѣ роста: у перваго средній ростъ—1631 мм., у втораго—1635 мм. и у третьяго—1633 мм. Что-же касается рода Барунъ, то онъ значительно разнится отъ другихъ родовъ по высотѣ роста, оказавшагося наиболѣе низкимъ: изъ 37 измѣренныхъ особей этого рода нѣтъ ни одной съ высокимъ ростомъ и только 2—роста выше средняго; всѣ же остальные имѣютъ или низкій ростъ (23 суб.), или же ростъ ниже средняго (12 суб.); въ среднемъ ростъ ихъ равенъ 1593 мм., т. е. также низкій. По высотѣ роста, слѣдовательно, торгоутскіе рода могутъ быть подраздѣлены на три категоріи: 1) низкорослые (Барунъ), 2) низко-средняго роста (Намдякинъ, Халгуръ и Хошуутъ)

Рода / Возрастъ.	Хошуутъ.					Мэркытъ					Халгуръ.					Барунъ.					Намдякинъ.				
	Число субъектовъ.	Minimum.	Maximum.	Показатель разницы.	Среднее.	Число субъектовъ.	Minimum.	Maximum.	Показатель разницы.	Среднее.	Число субъектовъ.	Minimum.	Maximum.	Показатель разницы	Среднее.	Число субъектовъ.	Minimum.	Maximum.	Показатель разницы.	Среднее.	Число субъектовъ.	Minimum.	Maximum.	Показатель разницы.	Среднее.
Отъ 16—20	2	1567	1608	41	$1587,_{5}$	5	1656	1725	69	1681	1	--	—	--	1613	5	1562	1610	48	$1558,_{8}$	2	1664	1685	21	1674
„ 21—30	12	1567	1698	131	$1614,_{25}$	10	1601	1745	144	$1688,_{7}$	10	1577	1677	100	$1652,_{4}$	10	1555	1666	111	$1600,_{1}$	8	1592	1680	88	1630
„ 31—40	5	1572	1677	105	1630	7	1623	1750	127	1679	8	1622	1727	105	$1658,_{75}$	12	1555	1635	80	1587	5	1588	1664	76	1635
„ 41—50	4	1604	1721	117	1653	6	1605	1722	117	$1663,_{16}$	1	—	—	—	1654	7	1557	1687	130	$1587,_{28}$	2	1598	1616	18	1607
„ 51—62	3	1610	1691	81	$1657,_{63}$	2	1668	1707	39	$1687,_{5}$	4	1582	1614	32	$1594,_{25}$	3	1566	1630	64	1578	5	1566	1713	147	$1639,_{8}$

и 3) высокорослые (Мэркытъ). Высокорослость субъектовъ рода Мэркытъ обращаетъ на себя особенное вниманіе, такъ какъ, по общепринятому мнѣнію, одинъ изъ признаковъ монгольской расы составляетъ ростъ низкій или низко-средній. Объяснять-ли ее, какъ продуктъ смѣшенія съ другимъ, высокорослымъ, племенемъ, или-же установившееся въ антропологіи представленіе о низкорослости монголовъ вообще и калмыковъ въ частности не было безусловно вѣрнымъ и безошибочнымъ, вслѣдствіе хотя бы того, что вопросъ о ростѣ представителей монгольской расы не былъ до сихъ поръ въ достаточной мѣрѣ изученъ. Второе предположеніе имѣетъ болѣе за себя данныхъ, нежели первое. Ближайшими сосѣдями, съ которыми родъ Мэркытъ болѣе и чаще другихъ торгоутскихъ родовъ приходитъ въ соприкосновеніе, являются алтайскіе калмыки и Киреевскій родъ Средней орды. Ростъ тѣхъ и другихъ можетъ быть названъ высокимъ: у первыхъ, по измѣреніямъ Н. М. Ядринцева [95]) 3-хъ субъектовъ, онъ равенъ 1755 мм., а у вторыхъ, по нашимъ изслѣдованіямъ 39 особей,—1685 мм. Если допустить и смѣшеніе рода Мэркытъ съ алтайскими калмыками и Киреевскимъ родомъ киргизовъ Средней орды, то, не смотря на это, возможность пріобрѣтенія родомъ Мэркытъ высокорослости отъ своихъ сосѣдей исключается тѣмъ обстоятельствомъ, что торгоуты въ занимаемыхъ ими нынѣ мѣстахъ кочуютъ всего только сто лѣтъ, а этого періода времени, конечно, слишкомъ недостаточно для того, чтобы могло произойдти перерожденіе цѣлаго рода изъ низко или средне-низкорослаго въ высокорослый. Остановимся на другомъ вопросѣ, именно,—насколько вѣрно представленіе о низко или средне-низкорослости калмыковъ.

95) „Протоколы засѣданій Антропол. Отд. И. О. Л. Е., А. и Э.“ Москва, 1886 г., вып. I, стр. 31.

Таблица I.

№	РОДЪ.	Цв. кожи.	Губы.	Зубы	Нос.
	ѣта.				
	ость.				
					шній уголъ относительно изонтальной линіи принятъ (+) или нѣтъ (—).
					правленіе рѣзцовъ: прямо , косо (—), впередъ (=).
					ерты (—) или нѣтъ -).
					стые (+) или рѣдъ (—).
					упные (+) или мелъ (—).
			льшія.		
			еднія.		
			лыя		
		открытыхъ мѣстахъ			
		закрытыхъ мѣстахъ			

Тарбагатайскіе торгоуты.

Таблица I.

| № | Родъ | Лѣта. | Ростъ | Хилость или лежачъ. | Число дѣтей. Общее. | Число дѣтей. Живыхъ. | Цвѣтъ (№ хром. таблицы). На головѣ. | Цвѣтъ. Усахъ. | Цвѣтъ. Бородѣ. | Волосъ. Прямые (+) или волнистые (—). На головѣ. | Волосъ. Прямые (+) или волнистые (—). Усахъ. | Волосъ. Прямые (+) или волнистые (—). Бородѣ. | Волосъ. Прямые (+) или волнистые (—). Бровяхъ. | Волосъ. Жесткіе (+) или мяг. (—). На головѣ. | Волосъ. Жесткіе (+) или мяг. (—). Усахъ. | Волосъ. Жесткіе (+) или мяг. (—). Бородѣ. | Волосъ. Густые (+) или рѣдкіе (—). На головѣ. | Волосъ. Густые (+) или рѣдкіе (—). Усахъ. | Волосъ. Густые (+) или рѣдкіе (—). Бородѣ. | Волосъ. Густые (+) или рѣдкіе (—). Бровяхъ. | Ростъ волосъ. На головѣ (въ миллиметрахъ). Усѣ. | Ростъ волосъ. На головѣ (въ миллиметрахъ). На темени. | Ростъ волосъ. На головѣ (въ миллиметрахъ). На затылкѣ. | Ростъ волосъ. На головѣ (въ миллиметрахъ). Средняя. | Ростъ волосъ. Бороды. Большая | Ростъ волосъ. Бороды. Средняя. | Ростъ волосъ. Бороды. Малая. | Ростъ волосъ. Бороды. Пробивающ. | Ростъ волосъ. Усовъ. Большіе | Ростъ волосъ. Усовъ. Средніе. | Ростъ волосъ. Усовъ. Малые. | Ростъ волосъ. Усовъ. Пробивающ. | Ростъ волосъ. Бровей. Большія. | Ростъ волосъ. Бровей. Средніе. | Ростъ волосъ. Бровей. Малые. | Глаза. Цвѣтъ. | Глаза. Большіе. | Глаза. Средніе. | Глаза. Малые. | Выдающ. родъ относительно верхнаго края глазъ (+), или нѣтъ (—). | Зубы. Правильно рѣзцовъ: прямо (+), косо (—), наискось (—). | Зубы. Стертыя (—) или нѣтъ (+). | Зубы. Частые (+) или рѣдкіе (—). | Зубы. Брущатые (+) или косые (—). | Губы. Большія. | Губы. Средніе. | Губы. Малые. | Цвѣтъ кожи. На открытыхъ мѣстахъ. | Цвѣтъ кожи. На закрытыхъ мѣстахъ. |
|---|---|---

Таблица II.

Волжскіе калмыки, измѣренные проф. И. И. Мечниковымъ.

(**Проф. И. И. Мечниковъ.** Антропологическій очеркъ калмыковъ, какъ представителей монгольской расы. «Труды Антропол. Отд. И. О. Л. Е., А. и Э.», кн. 2, в. 1, стр. 210).

№	Возрастъ.	Ростъ.	Длина головы	Окружность головы около tubera frontalia	Окружность головы около glabella.	Отъ Symphysis pubis до полу.	Отъ пупка до полу.	Отъ Spina ilei ant. sup. до полу.	Отъ trochanter maior до полу.
1	27	1683	247	548	570	846	1045	959	866
2	31	1553	227	552	555	792	960	879	786
3	31	1697	255	590	600	844	1004	917	845
4	50	1591	264	580	590	804	1000	936	806
5	59	1670	258	545	567	817	984	940	818
6	19	1538	223	535	545	754	912	861	769
7	37	1658	235	544	564	820	981	893	819
8	21	1676	244	533	550	859	1019	959	876
9	43	1579	230	—	—	764	955	—	782
10	30	1653	245	—	—	869	995	—	851
11	29	1571	216	—	—	802	946	—	814
12	29	1554	—	—	—	755	—	853	767
13	27	1753	—	—	—	903	—	982	890
14	36	1671	—	—	—	799	—	919	838
15	22	1531	—	595	592	748	—	845	—
16	25	1530	—	—	583	714	—	—	750
17	22	1653	—	—	590	815	—	—	—
18	30	1614	—	600	602	—	—	980	—
19	35	1646	235	550	555	811	984	917	812
20	33	1622	258	546	550	793	962	884	805
21	25	1568	—	557	565	757	928	862	774
22	22	1660	—	570	578	814	974	—	814
23	22	1669	243	575	581	804	964	—	804
24	44	1776	263	593	606	922	1096	1019	922
25	37	1678	250	558	564	851	1010	965	872
26	23	1727	298	600	610	905	1036	1004	913
27	21	1612	249	578	592	787	947	882	804
28	34	1632	240	540	575	844	994	936	866
29	30	1614	248	557	563	822	961	881	831
30	23	1686	—	—	—	870	—	953	877
Средняя.	—	1635	246	564	576	816,72	984	922	829

Труды Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Томъ Извѣстій.

II.—(1) Извѣстія Антропологическаго Отдѣла т. I, подъ редакціею Д. П. Сонцева и А. П. Федченко 1865 г.

(2) Приложеніе: Общія инструкціи для антропологическихъ изслѣдованій и наблюденій, составленныя П. Брока, переводъ и дополненія А. П. Богданова 1865 г. . . . . 1 р. 50 к.

IV.—(3) А. П. Богдановъ.—Матеріалы для антропологіи курганнаго періода въ Московской губерніи, 1867 г. . . . . 1 „ 50 „

XX.—(4) Протоколы засѣданій Отдѣла, съ 3-го ноября 1865 г. по 13-е мая 1875 г., подъ редакціею Н. Г. Керцелли и Д. Н. Анучина 1876 г. . . . . 3 „ — „

XXVII.—(5) Антропологическая выставка Общества Любителей Естествознанія, томъ I. Засѣданія Комитета по устройству выставки въ 1877 г., подъ редакціею А. П. Богданова; двѣ части (Труды Антропологическаго Отдѣла т. III) 1878 г. . . . . 3 „ — „

XXXI.—(6) Антропологическая выставка, т. II. Протоколы засѣданій въ 1878 г., а въ приложеніи: протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла. подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. IV) 1878—1879 г . . . . . 5 „ — „

XXXV. — Антропологическая выставка, т. III, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла т. V). . . . . 10 „ — „

(7) Часть I, четыре выпуска. Протоколы засѣданій Комитета въ 1879 г. Первый Съѣздъ депутатовъ и начало второго Съѣзда (1880—1886) . . . . . 5 „ — „

(8) Часть 2, шесть выпусковъ. Описаніе предметовъ выставки (1879—1880 г.) . . . . . 5 „ — „

XXXVIII. — Труды Антропологическаго Отдѣла т. VI, три выпуска. . . . . 3 „ 50 „

(9) Выпускъ 1. Антропологическія таблицы для краніологическихъ и кефалометрическихъ вычисленій П. Брока; переводъ и редакція А. П. Богданова, 1879 г.; два выпуска: первый—объяснительная статья, второй—таблицы собственно . . . . . 1 „ — „

(10) Выпускъ 2. М. А. Тихомировъ. Распредѣленіе и взаимное отношеніе артерій большаго мозга у человѣка. 1880 г. . . . . 1 „ 50 „

(11) Выпускъ 3. Д. Н. Анучинъ.—О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ 1880 г. . . . . 1 „ — „

XLV. (12) Е. А. Покровскій. Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. VII, три выпуска) 1884 г. . . . . 6 „ — „

XLIX. — Антропологическая выставка, томъ IV, подъ редакціею А. П. Богданова. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. VIII). Двѣ части съ приложеніемъ. . . . . 3 „ — „

(13) Часть 1. Окончаніе протоколовъ второго съѣзда и статьи, касающіяся послѣдняго періода выставки. 1886 г. . . . . 1 „ 50 „

(14) Часть 2. Дневникъ выставки. Ходъ работъ по устройству Антропологическаго Музея и Отдѣловъ Промышленной Этнографіи и Дѣтскаго воспитанія. Общій обзоръ Антропологической выставки. Содержаніе четырехъ томовъ Антропологической выставки. 1886 г.
Часть 2. Приложеніе. Алфавитный указатель именъ и предметовъ. 1887 г. . . . . 1 „ 50 „

XLIX. — Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла съ 4-го декабря 1881 г. по 1886 г. включительно (труды Антропологическаго Отдѣла, т. IX), три выпуска . . . . . 6 „ — „

(15) Выпускъ 1. Съ 4-го декабря 1881 г. по 19-е марта 1883 г. включительно. подъ редакціею А. П. Богданова. 1886 г. . . . . 2 „ — „

(16) Выпускъ 2. Съ 19-го марта 1883 г. по 25 мая 1884 г., подъ редакціею А. П. Богданова и Н. Л. Гондатти. 1887 г. . . . . 2 „ — „

(17) Выпускъ 3. Съ 25 мая 1884 г. по 1886 г. включительно, подъ редакціею А. Н. Харузина. 1890 г. 2 „ — „

LXIII.—(18) А. Н. Харузинъ.—Киргизы Букеевской орды — выпускъ I. 1889 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. X) . . . . . 3 „ 50 „

LXIV.—(19) А. Н. Харузинъ. — Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша на Южномъ Берегу Крыма. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XI, вып. 1) . . . . . 1 „ — „

(20) А. Н. Харузинъ. — Курганы Букеевской степи. 1890 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XI, вып. 2). . . . . 1 „ — „

LXVIII.—(21) Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ первый, подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпуски 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 (послѣдній 1890 г.). (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XII) 1890 г. . . . . 1 „ 50 „

(22) А. Н. Харузинъ.—Киргизы Букеевской орды—выпускъ II (часть 1). 1891 г. (Труды Антропологическаго Отдѣла, т. XIV, выпускъ 1-й) . . . . . 4 „ — „

LXXI.—(22) Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ второй подъ редакціею А. Н. Харузина. Выпуски 1, 2, 3, 4, 5 и 6. (Труды Антропологическаго Отдѣла. т. XIII) 1891 года . . . . . — „ — „